



Rompiendo estigmas Sistematización de la Praxis del proyecto *MundoCrip*

M^a LOURDES CASAJUS-MURILLO
DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA Y SOCIOLOGIA
UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA
lcasajus@unizar.es

ESTELA GARGALLO YEBRA
estelagargalloyebra@gmail.com

Resumen: En este trabajo se aplica la *Sistematización de la Praxis*, al proceso metodológico seguido por el proyecto *MundoCrip*. Desde un enfoque de constructivismo-crítico y dialógico-interpretativo se toma como eje la participación de los sujetos no académicos en dicha experiencia, con el propósito de comprender el proceso y las prácticas concretas y analizarlos críticamente para generar nuevos aprendizajes. Así mismo, analizar el propio proceso sistematizador y aprender de la experiencia, constituye un objetivo a alcanzar con el que se pueda contribuir a alimentar los procesos de la sistematización de la praxis y por ende, al desarrollo del

Resumen

propio método. De sus conclusiones podemos resaltar la adecuación del método para su aplicación a un proyecto de carácter interdisciplinar y los aprendizajes y recomendaciones para crecer mejorando el modelo de gestión y el rumbo de esta experiencia.

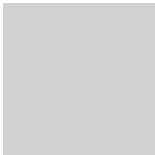
Palabras clave: MundoCrip, sistematización, creatividad, participación e interdisciplinariedad.

Breaking stigmas Systemizing MundoCrip project Praxis

Abstract: In this study we apply an approach for systemizing the praxis of the methodological process adopted by the MundoCrip Project. Based on the precepts of critical constructivism and interpretative dialogue, we take the participation of non-academic subjects as our focal point in this experience, with the aim of understanding the process and specific practices and submitting them to critical analysis to generate new learning. Likewise, we also analyze the systematization process itself. Learning from experience offers an achievable goal that can be harnessed to feed the processes for systemising praxis and therefore help develop the approach itself. Our conclusions lead us to highlight the adequacy of this approach for application to a project of an interdisciplinary nature and the learning outcomes and recommendations for growth, thereby improving the management model and the course of this experience.

Keywords: MundoCrip, systematization, creativity, participation and interdisciplinarity.

Rompiendo estigmas Sistematización de la Praxis del proyecto *MundoCrip*



M^a Lourdes
Casajus-Murillo

Estela
Gargallo Yebra

https://doi.org/10.26754/ojs_ais/ais.2019393232

Recibido: 15/01/2018

Aceptado: 08/06/2018

INTRODUCCIÓN Y JUSTIFICACIÓN

Puesto que la búsqueda de respuestas innovadoras a los problemas sociales es una característica intrínseca a la Acción Social, el proyecto de intervención *MundoCrip*¹, nace con el objetivo de hacer de Zaragoza una ciudad inclusiva de las diferentes corporeidades². Se trata de un proyecto de intervención de carácter innovador guiado por la creatividad y la interdisciplinariedad, en la que el Arte es su principal herramienta de intervención.

La compleja realidad a la que hoy nos enfrentamos requiere de grandes dosis de creatividad y de la participación de diferentes actores desde los diferentes ámbitos y perspectivas. Para ello ha de tenerse en cuenta la interacción de los diferentes ámbitos del saber y de la intervención. Este trabajo pretende poner en valor dicha participación e interacción, procediendo al análisis

¹ Es un proyecto ideado e impulsado por el grupo de investigación *Creatividad, Riesgo e Incertidumbre* de la Universidad de Zaragoza, con el objetivo de realizar una intervención/es que haga la ciudad más habitable en términos multicorporales

² Atendiendo a la información obtenida de la página web efdeportes.com, en la que Paredes, J. (2003) alude al término de Corporeidad, entendemos que Corporeidad significa tener conciencia de nuestro cuerpo, es sinónimo de encontrarnos y enfrentarnos a nuestra propia realidad. Tomar conciencia del cuerpo significa experimentar lo que sentimos a través de él, y la experiencia de lo que percibimos a partir de ese cuerpo al tiempo que lo asumimos como realidad eficaz de comunicación.

del proceso metodológico seguido, tomando como eje la participación de los sujetos no académicos en el proceso de diseño y puesta en marcha del proyecto, a partir de la aplicación de la *Sistematización de la Praxis*, como metodología de investigación de la práctica profesional en el ámbito de la intervención social. Se aplica esta metodología a la *experiencia MundoCrip*, puesto que se considera como idónea para valorar aquellas experiencias de intervención social de carácter innovador, en el que explorar otras posibilidades en la manera de hacer y expresar.

Hablar de la *Sistematización de la Praxis* es hablar de un método que aplicado a esta experiencia va a permitir a *MundoCrip* indagar sobre sus actuaciones, aprender de lo acertado ó des-acerchado de las mismas, aunar esfuerzos para, en la continuidad, mejorar su práctica y permitir a sus miembros tener una visión pormenorizada, a la par que global del trabajo realizado. En definitiva y finalmente crecer mejorando el modelo de gestión y el rumbo de esta experiencia.

Por otro lado, teniendo en cuenta la necesidad de poner en valor la *Sistematización de la Praxis* como metodología de investigación propia a la práctica profesional en el ámbito de la intervención social, se considera oportuno, valorar y analizar críticamente el propio proceso sistematizador, en vistas a aportar sustento teórico a dicha metodología.

ENFOQUE Y CONTEXTO DE APLICACIÓN

La Sistematización de la Praxis

Es el resultado de la reconstrucción de una experiencia vivida, que revela la lógica y sentido de lo sucedido, y proporciona el análisis e interpretación crítica para producir conocimientos y aprendizajes desde la propia práctica en aras a lograr cambios transformadores. Se trata de un enfoque crítico-interpretativo que intenta describir e interpretar prácticas sociales singulares ofreciendo a los actores participantes un punto de vista privilegiado.

El enfoque de *Sistematización de la Praxis* seguido en éste trabajo ha combinando dos metodologías: la propuesta de Oscar Jara (2012), reconocido como uno de los máximos expertos en sistematización de experiencias, y la propuesta de INCYDE

Iniciativas de Cooperación y Desarrollo (2015)³, organización que entiende el sentido del trabajo colectivo y la participación como eje transversal, para lograr transformaciones a nivel individual y organizacional. Ambas metodologías tienen similitudes en la importancia de la participación entendida como “*proceso que posibilita una capacidad colectiva permanente para identificar y analizar problemas, formular y planificar visiones y soluciones, movilizar recursos e implementar acciones en todas las áreas necesarias del desarrollo humano*”. (Quispe, 2016, pág. 9)

Se han elegido estos posicionamientos entre otros de referencia (Red Alforja, RePraSis etc.)⁴ surgidos en el contexto Latinoamericano, puesto que el equipo de investigación se ha formado en el método aplicado por INCYDE y considera que el desarrollo de dicho método a partir de Oscar Jara se ajusta a la sistematización de proyectos en el contexto Europeo.

La crónica de una experiencia un tanto singular. Aproximación al tema objeto de sistematización

La idea de crear *MundoCrip* surge del grupo de investigación “Riesgo, Incertidumbre y Creatividad” del Departamento de Psicología y Sociología de la Universidad de Zaragoza, con el objetivo de generar un proyecto de intervención en Zaragoza destinado a convertir la ciudad en un lugar más habitable para las distintas clases de cuerpos, con funcionalidades distintas, que por ella transitan.

Así nace el *proyecto MundoCrip*, que tomando como referente la teoría CRIP y guiado por la creatividad como una disposición personal, el arte ha de ser la principal herramienta. Un proyecto de carácter participativo con la intención de construir

³ Dicha propuesta se ha trabajado a partir del material de trabajo y la bibliografía proporcionada por Fernando Altamira, profesional de INCYDE en el taller de Sistematización de la Praxis, organizado por la Facultad de Ciencias Sociales y del Trabajo en colaboración con el Colegio Profesional de Trabajadores Sociales de Aragón en noviembre del 2015

⁴ La red Mesoamericana de educación popular Alforja es una red que impulsa el protagonismo de movimientos sociales y populares, que ha colaborado al enriquecimiento de la educación popular en América Latina desde 1981. RePraSis es la red de prácticas sistematizadas destinada a organizaciones, grupos o personas que tienen o han tenido participación en prácticas sociales, educativas o de gestión social.

colaborativamente los distintos dispositivos o artefactos que formarán parte de la intervención.

Para llevar a cabo este proyecto paulatinamente se fueron incorporando profesionales de diferentes ámbitos del mundo académico-investigador, expertos en creatividad, artistas, representantes de diferentes asociaciones y movimientos sociales, con el propósito de conseguir una intervención multidisciplinar.

La Teoría Crip, referencia del proyecto MundoCrip

Tal y como su propio nombre indica este trabajo toma como referencia la denominada Teoría Crip. Dicha teoría habla de un mundo a partir de la experiencia del cuerpo tullido, tomando como referencia a su vez, a la Teoría Queer.

La Teoría Queer es la elaboración teórica de la disidencia sexual y de-construcción de las identidades estigmatizadas que a través de la re-significación del insulto consigue reafirmar que la opción sexual distinta es un derecho humano. Las sexualidades periféricas son todas aquellas que se alejan del círculo imaginario de la sexualidad “normal” y que ejercen su derecho a proclamar su existencia (Fonseca & Quintero, 2009).

En una reciente publicación García- Santesmases (2015, pág. 42) cita a Platero (2014) quien explica que *“ambos campos de estudio van acercándose, sobre todo a partir de sus vertientes actuales más críticas: la Teoría Queer (...) en caso del género y la Teoría Crip (...) en caso de la diversidad funcional. Ambas teorías académicas se encuentran íntimamente entrelazadas con el activismo político y encarnado y van en pro de lo que Beatriz Preciado denomina “la revolución somatopolítica”. Tanto desde lo Queer como desde lo Crip se busca criticar y desestabilizar las dicotomías que normativizan a los cuerpos en base a diferencias supuestamente biológicas y naturales, como son el sexo y la capacidad”*.

La Teoría Crip que data en el año 2006, podría dar un vuelco a la visión que el mundo tiene sobre la diversidad funcional. Se centra en cómo se crea la perfección del cuerpo, y desviste su naturalidad. El punto de partida es un análisis del binario capacitado/ discapacitado, presumiendo que éste es no-natural, y jerárquico.⁵

⁵ Información de la que no se logrado encontrar autor de referencia. Se ha tomado de apuntes que en su día se elaboraron.

Inscrita en las recientes teorías sociológicas sobre construcción social del cuerpo, la Teoría Crip propone deshacer categorías consideradas como biológicas o naturales al comprenderlas social y culturalmente construidas. Hace varios siglos, al comienzo de la modernidad, se naturalizó un cierto ideal de ser humano, que portaba unas características concretas que se convirtieron en norma. Entre estas características se encontraban las orgánicas y funcionales que anudaron al cuerpo un ideal orgánico y funcional⁶.

La Teoría Crip, se caracteriza por protagonizar entre los “*discapacitados*” un gesto similar al que impulsó el movimiento Queer entre los homosexuales. Por un lado, considera que cualquier corporalidad está socialmente construida por las instituciones a base de discursos y políticas, lo que permite a colectivos que no se identifican del todo con el punto de vista de la trama institucional, abrir la puerta a la crítica de sus construcciones y a la invención de otras alternativas. Por otro lado, el movimiento Crip exhibe los cuerpos tullidos sacándolos de la invisibilidad, caridad o asistencia en las que han sido confinados. Finalmente, la Teoría Crip deshace la distinción entre cuerpos “*normales*” y tullidos mostrando que todos están expuestos a la fragilidad y que todos están expuestos al contacto, así que, por lo tanto, más que autónomos, son interdependientes⁷.

La posición desde la cual es posible cuestionar el ideal de completa capacidad física, es la de la denominada “*Critical Disability*”. Según la Teoría Crip, la “*Critical Disability*” produce una crisis de identidad en la norma, a través de la cual la sociedad aprende a tolerar lo divergente hasta un cierto punto. La identidad de la normatividad se hace flexible. La identidad flexible es una “*victima*” necesaria para mantener la dicotomía divergente/capacitado –capacidad reducida. El aumento de la tolerancia tiene como tarea mantener la posición normativa intacta, garantizar la futura existencia de la norma. Se trata de una tolerancia que siempre exige el sometimiento de los divergentes (Vera, 2008)

Este mismo autor sostiene que la corporeidad es realidad y origen de la comunicación, a través de ella se puede perfilar

⁶ Información obtenida del Blog *MundoCrip*.

⁷ Información obtenida de los diarios de *MundoCrip* elaborada por José Ángel Bergua, coordinador del proyecto.

nuestra imagen. Cuando la persona reconoce, asume y aprueba su cuerpo es cuando tiene conocimiento de él, toma conciencia de su corporeidad y es capaz de comunicarse a partir de él.

El proceso metodológico de MundoCrip

El proceso metodológico se ha ido desarrollando tomando como referencia la propuesta de Investigación-Acción-Participante de Rodríguez Villasante (1993).

En base a esta propuesta, en primer lugar se organizó un grupo motor, compuesto por personas afines, técnicos y expertos interesados en el proyecto, pertenecientes a diferentes ámbitos científicos, quienes de forma voluntaria van a ocupar tiempo y dedicación al proceso, teniendo previstos los pasos a seguir en cada momento a partir del cual se comenzó a trabajar. Tras la paulatina incorporación de sus miembros se mantuvieron una serie de reuniones en las que se trabajaron diferentes propuestas e ideas y se diseñaron las diferentes actividades y su puesta en marcha. Dichas reuniones tuvieron lugar en la Facultad de Economía y Empresa, dónde se ubica el Departamento de Psicología y Sociología de la Universidad de Zaragoza.

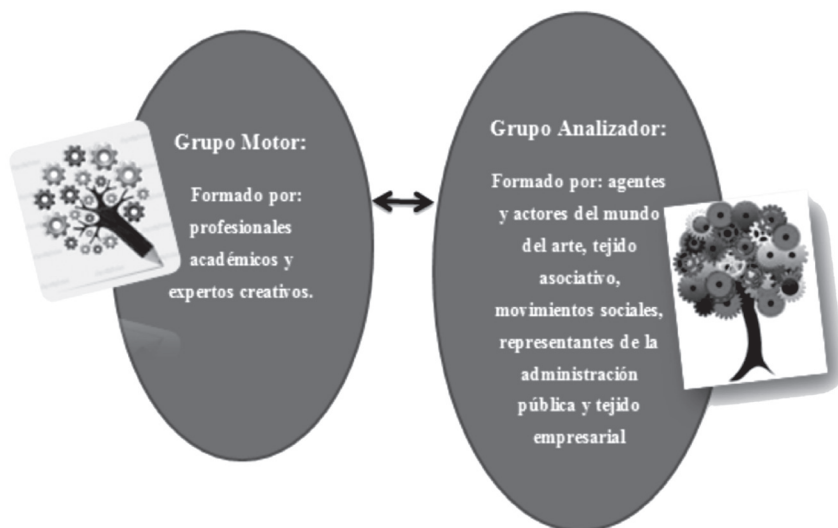
El proyecto se sustenta en cuatro puntos de apoyo: el *Arte*, utilizado como instrumento, en su capacidad de alumbrar mundos nuevos, de mirar de otra manera la realidad y traernos otros mundos; algo que el objetivo del proyecto requiere. La *Creatividad*, por su capacidad de engendrar novedad, en el sentido de interrumpir el curso ordinario de las cosas y de ser no prevista. El sustento teórico, la *Teoría Crip*, que a su vez toma referencia de la Teoría Queer, se refiere a un mundo a partir de la experiencia del cuerpo tullido. Y la *Participación*, basándose en la tendencia del arte colaborativo que cree que la capacidad de crear depende de lo colaborativo, porque los tiempos lo exigen, es más productiva y porque la sociabilidad es el fármaco más saludable que conocemos para muchos de los problemas que genera nuestra época.

Con el propósito de conseguir una visión más amplia y un mayor número de aportaciones y por lo tanto enriquecer la idea del artefacto, a partir del *grupo motor* se creó el *grupo analizador* en el que se invita a formar parte a agentes y actores representantes del mundo del arte, de diferentes ámbitos del tejido asociativo,

de movimientos sociales, representantes de la administración pública y del tejido económico⁸. Este *grupo analizador* participará a partir de las propuestas e ideas y actividades diseñadas por el *grupo motor*.

A continuación se detalla el conjunto total de personas integradas en cada uno de los grupos, que finalmente van a participar en el proyecto:

Gráfico 1
Grupo Motor y analizador



Fuente: elaboración propia

El proyecto comienza su andadura El 25 de febrero de 2015 en el que se reúnen por primera vez el *grupo motor* con el objetivo de intentar iniciar una experiencia de investigación-acción de carácter creativo para solucionar problemas sociales. A partir de esta primera sesión y hasta el mes de diciembre, el *grupo motor* trabaja en diferentes sesiones con el objetivo de ir generando

⁸ Entre las personas que han formado parte de los grupos participantes, se incluyó a personas con distintas experiencias corporales: personas trans, y con diversidad funcional física y sensorial.

ideas y un ambiente que propicie la creatividad. Posteriormente y a la par, se comienza a trabajar en el diseño de un *grupo analizador* que suponga una fuente de ideas para llevar a término el objetivo del proyecto y se elabora una propuesta de actividades que se fusionan e implementan de forma conjunta.

A partir del 15 de diciembre de 2015 y hasta el 21 de junio de 2016 tienen lugar, en Etopía⁹ las actividades implementadas de forma conjunta entre el *grupo motor* y el *grupo analizador*.

Las temáticas de trabajo acordadas a lo largo de las diferentes sesiones se concretan y desarrollan mediante una serie de actividades diseñadas por el *grupo motor* e implementadas en cohesión con el *grupo analizador*. Entre otras, se destacan un taller de teatro, un taller de corporalidad y la participación en un recital de poesía.

Previo a la realización del festival de poesía surgió la idea de *CripZalia* como logo representativo del proyecto. Quedó reflejado en los marca páginas que se repartieron en este evento. Poesía y marca páginas suponen la semilla a partir de la cual brotará el artefacto social que hará de Zaragoza una ciudad inclusiva de las diferentes corporalidades.

A lo largo del proceso, también se ha venido elaborando, por parte del coordinador del proyecto, un glosario de conceptos que han servido de referente y sustento para una mayor comprensión del hecho sobre el que se trabaja y de la forma en que se afronta. Las sesiones y actividades han quedado reflejadas en sus correspondientes diarios, dando cuenta del momento y lugar, objetivo, desarrollo, actores participantes y resultados. Así mismo han quedado documentadas, en parte, con algunas fotografías y videos.

A partir de julio del 2016 se produce un punto de inflexión que supone el cierre de la primera parte, considerada como experiencia piloto, para dar continuidad al proyecto. Una nueva etapa en la que se reconfigurará la participación de los diferentes

⁹ Edificio del Ayuntamiento de Zaragoza. Se trata de un centro de arte y tecnología en el que se encuentra un espacio abierto al público en general y a centros educativos con inquietudes e iniciativas en el campo de la creación audiovisual. Es un lugar equipado con las tecnologías necesarias para la edición y producción de video y fotografía. Además es punto de encuentro para compartir las experiencias, aprender y desarrollar la creatividad en ese campo (Obra Social Ibercaja).

componentes, así como el propio proceso, teniendo en cuenta los aprendizajes obtenidos desde la experiencia.

OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

Hablar de *Sistematización de la Praxis* es hablar de un método de investigación participativo que parte de la reconstrucción de la experiencia vivida, explica la lógica y sentido de lo sucedido, que permite el análisis e interpretación crítica para producir conocimiento y aprendizajes desde la propia práctica orientada a lograr cambios transformadores.

El propósito de aplicar la *Sistematización de la Praxis* al proceso metodológico seguido por *MundoCrip*, ha venido guiado por los siguientes objetivos:

- comprender el proceso y las prácticas concretas y analizarlos críticamente para generar nuevos aprendizajes que sustenten el desarrollo del proyecto de forma eficiente; y,
- analizar el propio proceso sistematizador y aprender de la experiencia sistematizadora, en vistas a posibilitar la interrelación con otras experiencias, de manera que contribuyan a alimentar los procesos de *sistematización de la praxis* y, por ende, al desarrollo del propio método.

Siguiendo el enfoque de *Sistematización de la Praxis* de INCYDE (2015), a partir de Jara (2012), la aplicación del método de la *Sistematización de la Praxis* comprende cinco momentos clave, que a continuación se detallan:

El punto de partida. Exploración, previos y toma de contacto.

Haber participado en la experiencia.

Tener registros de la experiencia.

Las preguntas iniciales. Aproximación y caja de herramientas.

¿Para qué queremos sistematizar? (definir el objetivo).

¿Qué experiencia(s) queremos sistematizar? (delimitar el objeto a sistematizar)

¿Qué aspectos centrales de esas experiencias nos interesa sistematizar? (definir el eje de la sistematización)

Recuperación del proceso vivido. Rescatamos nuestra propia historia y vamos más allá

Recuperación del proceso vivido: parte descriptiva.

Reflexión de fondo: parte analítica e interpretativa.

Conclusiones, aprendizaje y recomendaciones ¿Por qué paso lo que pasó?

Analizar, sintetizar e interpretar críticamente el proceso.

Socialización. Los puntos de llegada.

Formular conclusiones.

Comunicar los aprendizajes.

En aplicación del método, la propuesta de trabajo ha sido elaborada desde un enfoque de constructivismo-crítico y dialógico-interpretativo que prioriza un tipo de investigación cualitativa, orientado a descubrir el significado de las acciones sociales. Este tipo de investigación pone el énfasis en el lenguaje y los aspectos micro de la vida social (situaciones cara a cara). Rechaza el método positivista de las ciencias naturales y aboga, en cambio por el análisis individual y concreto por medio de la comprensión o interpretación de los significados intersubjetivos de la acción social desde el punto de vista del actor social (Pelleró, 2009).

Teniendo en cuenta que tal y como el propio método requiere, en el proceso de sistematización de la práctica, han de participar los miembros integrantes, en este caso de la experiencia *Mundo-Crip*, una de las técnicas para indagar sobre dicha experiencia ha sido la de la observación participante. Los estudios cualitativos incluyen a la observación participante como una forma de recoger información. Kawulich (2005) cita a Marshall y Rossman que definen la observación como “*la descripción sistemática de eventos, comportamientos y artefactos en el escenario social elegido para ser estudiado*”.¹⁰

En correspondencia, se han aplicado las técnicas de entrevista semiestructurada y de talleres participativos o grupos de trabajo. Tanto para plantear, como para responder a las preguntas

¹⁰ Al obtenerse la información de un Documento Web se desconoce el número de página.

críticas, esta técnica se considera como la más apropiada puesto que permite poner en diálogo las subjetividades. La entrevista individual sirve de apoyo en la profundización de la experiencia a partir de las vivencias, motivaciones y emociones que suscita.

Puesto que estamos hablando de un método cuya aplicación requiere de la participación de los miembros participantes de la experiencia y cuyo enfoque se posiciona en el constructivismo-crítico y dialógico, poner en interrelación las diferentes subjetividades requiere de la reconstrucción dialogada de los hechos y de la continua retroalimentación del análisis y las conclusiones que de ellos se extrae. Aplicar e Interrelacionar las diferentes técnicas ha permitido reforzar y profundizar en el conocimiento y análisis de los hechos y vivencias acontecidos.

En apoyo a estas técnicas y para una mayor aprehensión de la experiencia y sus significados, se han revisado los soportes audiovisuales (videos y fotografías) que documentan las sesiones de trabajo y actividades de la experiencia *MundoCrip*. También se ha procedido a la recopilación y sistematización de la información que sobre el proceso y las diferentes actividades había quedado registrada a través de los diarios.

El contexto institucional en el que se desarrolla el proceso se ubica en la Universidad de Zaragoza en el marco de la línea de investigación "*Riesgo, incertidumbre y creatividad*". Este grupo de investigación forma parte del *Departamento de Psicología y Sociología*, situado en la Facultad de Económicas. Es allí donde se han desarrollado las diferentes sesiones del *grupo motor* y donde se han preparado las sesiones del *grupo analizador* que se han realizado en Etopía.

La población integrante de esta experiencia representa a diferentes agentes y actores del mundo académico y expertos en creatividad por un lado (miembros integrantes del *grupo motor*); del mundo artístico, tejido asociativo, movimientos sociales, representantes de la administración pública y tejido empresarial, por otro (integrantes del *grupo analizador*). Entre ellos se han seleccionado, las personas a entrevistar, en función de su permanencia y conocimientos del proceso (*grupo motor*) y los diferentes ámbitos de pertenencia, tomando en cuenta, así mismo, las distintas experiencias corporales (*grupo analizador*). A la hora de plantear las entrevistas se ha tenido en cuenta la formación y el perfil de

cada uno de los entrevistados. El total de personas entrevistadas han sido 8. Los talleres participativos han sido el escenario en el que el grupo sistematizador ha desarrollado su labor. Este grupo estaba compuesto por los 8 miembros del *grupo motor*. Una de los cuales, ha venido ejerciendo el papel de facilitadora del proceso¹¹.

El tiempo en el que se ha venido desarrollando el proceso de sistematización comienza en diciembre del 2015¹² y en julio del 2016 se produce un punto de inflexión que supone el cierre de la primera parte, considerada como experiencia piloto. La finalización total del proceso, se ha visto concluída una vez trabajados, cumplidos y retroalimentados todos los pasos que requiere la aplicación del método con la correspondiente sociabilidad del proceso como punto final. La publicación del presente artículo, culminará el proceso de sistematización.

A partir de esta experiencia piloto, se ha abierto una nueva etapa, que da continuidad al proyecto. Una etapa, en la que se reconfigura la participación de los diferentes componentes, a partir de la disolución del *grupo analizador* en el *grupo motor*, así como también el propio proceso, teniendo en cuenta los aprendizajes obtenidos mediante la aplicación de la *Sistematización de la Praxis*.

PROCESO DE SISTEMATIZACIÓN DE LA EXPERIENCIA MUNDOCRIP¹³

El proceso de sistematización comienza y se va desarrollando teniendo en cuenta el itinerario que la aplicación del método requiere.

El punto de partida, exploración previa y toma de contacto

Se trata de un momento de apertura, de escuchar las inquietudes, búsquedas y prioridades de las personas participantes en

¹¹ Estudiante de Trabajo Social, cuyo TFG se ha trabajado en relación al proceso de sistematización llevado a cabo.

¹² El proyecto comienza su andadura el 25 de febrero del 2015, en el que por primera vez se reúne el grupo motor con el objetivo de iniciar la experiencia que aquí se relata.

¹³ Para una información más exhaustiva y detallada del proceso, acceder al repositorio de la Universidad de Zaragoza: <http://zaguan.unizar.es>, donde se ubica el TFG presentado bajo el título: *Rompiendo Estigmas; Sistematización de la Praxis desde el Trabajo Social*

el proceso de sistematización. En este caso, los miembros integrantes del *grupo motor*. Las expectativas manifestadas por el grupo se concretan en:

Tabla 1
Expectativas

- pasar del escribir y del decir al saber;
- aprendizaje colaborativo y trabajo en equipo;
- aplicar un proceso tan novedoso como el de sistematización de la práctica a un grupo de investigación;
- favorecer el desarrollo de *MundoCrip* y su funcionamiento;
- conocimiento de los aspectos clave del proceso.
- sondear las oportunidades del arte.

Fuente: Elaboración propia.

Tras clarificar las expectativas, es el momento de pasar al segundo paso, que son las preguntas iniciales, es decir para qué, qué y desde qué perspectiva.

Las preguntas iniciales, recuperación del proceso vivido

Se trata de identificar la experiencia y expectativas de lo que se pretende obtener con el proceso de sistematización.

El para qué queremos sistematizar nos ayuda a definir el objetivo de la sistematización. El objeto consiste en delimitar en tiempo y espacio de la experiencia a sistematizar. El eje es el enfoque o "*las gafas*" con las que vamos a mirar esta experiencia concreta.

El objeto, objetivo y eje con el que se iba a delimitar la experiencia, quedan especificados de la siguiente manera:

Objeto

La experiencia de creatividad e innovación social llevada a cabo por un grupo de investigadores de la Universidad de Zaragoza desde marzo de 2015 hasta junio de 2016.

Objetivo

Indagar acerca de cómo la implementación de un proceso metodológico de estas características es capaz de alumbrar un proyecto de intervención social de carácter participativo e innovador que haga de Zaragoza una ciudad inclusiva de las diferentes corporalidades.

Eje

La Sistematización de la experiencia se va a focalizar en **la participación de sujetos no-académicos en el proceso de diseño del proyecto.**

Entendida la participación como la actitud pro-activa y de compromiso e implicación en el diseño y/o consecución de las actividades en aras a proyectar una intervención social de carácter innovador. Siendo los sujetos no académicos aquellas personas cuyas actividades socio-profesionales no están relacionadas con el ámbito académico-investigador universitario.

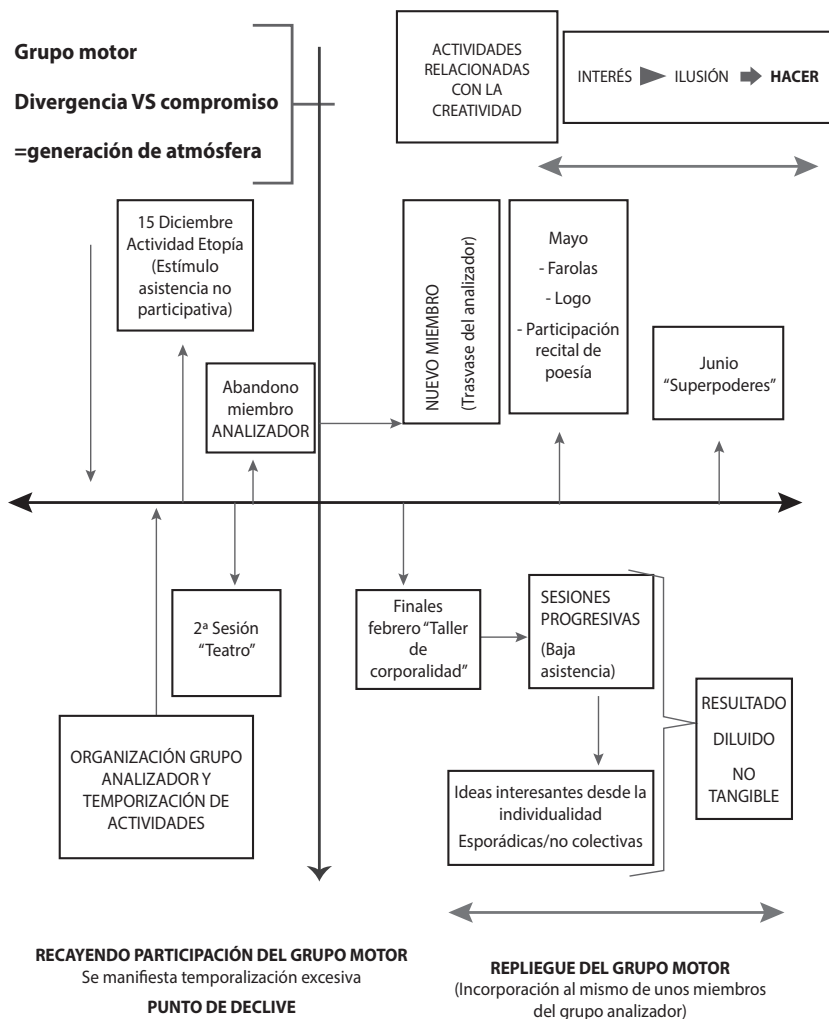
Para la **recuperación del proceso vivido** se proyectó una tabla con las diferentes sesiones realizadas y por otro lado, se proyectó también las expectativas que se habían generado en la sesión previa.

Para la elaboración de la tabla de las sesiones realizadas se utilizó el Diario de Campo que se había ido elaborando en cada una de las sesiones, la recogida de documentación y las entrevistas previas.

Se trata de recuperar los hechos más significativos y los momentos clave que han marcado el devenir de la experiencia, así como las preguntas que los miembros del grupo se hacían sobre los mismos. Ello ha permitido reconstruir el proceso en función de una serie de elementos que tienen que ver con el objetivo y el eje. A continuación se expone el eje indicativo:

Gráfico 2

Eje con los momentos clave del proceso



Fuente: Elaboración propia.

Una vez detectados los *momentos clave* en relación al eje que dirige el proceso de la sistematización, el **de la participación**

de los sujetos no-académicos en el proceso de diseño del proyecto, se plantean una serie de preguntas críticas a las que hay que responder para conseguir el conocimiento requerido.

Las **preguntas críticas** fueron agrupadas en categorías en función de las variables extraídas a partir de los conceptos que determinan el eje desde el que vamos a aplicar el proceso de sistematización.

Tabla 2
Preguntas críticas

Integración en la Diversidad e Interdisciplinariedad

¿Qué ha supuesto al grupo la paulatina incorporación de profesionales no- académicos y estudiantes?

¿Cuáles han sido los mecanismos integradores y de fomento de la participación?

La Ilusión y la Continuidad

¿Qué supone la configuración del grupo analizador en la continuidad del proyecto?

¿Qué expectativas genera?

¿Se ha planteado algún tipo de propuesta de continuidad conjunta? ¿Quiénes han participado?

¿Qué elementos suscitan la ilusión y continuidad del proyecto?

Decaimiento y Abandono

¿Qué produce que los ánimos decaigan y se produzca un progresivo decaimiento de la participación?

¿Por qué no hemos sabido mantener la participación de los miembros del grupo analizador?

¿Cómo ha influido ese abandono en los ánimos y las actividades del grupo en general?

¿Qué ha supuesto el trasvase de miembros del grupo analizador al grupo motor?

Mecanismos y dinámicas de participación

¿Se ha contemplado algún tipo de dinámica participativa en cuanto al diseño de las actividades y su organización e implementación?

¿Se ha establecido algún mecanismo de evaluación de la participación durante el proceso?

Fuente: Elaboración propia.

Conclusiones, aprendizajes y recomendaciones ¿Por qué paso lo que pasó?

El cuarto paso es una reflexión de fondo para responder a las preguntas críticas, es un momento clave de la sistematización pues se trata de analizar de manera crítica la historia e interpretarla

para entender por qué pasó lo que pasó y poder llevar a cabo una reflexión de fondo¹⁴.

Socialización. Los puntos de llegada

El quinto paso, a partir de los puntos de llegada, nos lleva a la fase de socialización. Se trata de presentar reflexiones de carácter general y generar recomendaciones y aprendizajes relacionados con la aplicación del propio método. La socialización requiere ser contrastada con grupos de expertos y finalmente transferir los resultados para alimentar el propio método. Esta última fase ha sido trabajada por las autoras de la presente comunicación, facilitadoras del proceso.

El proceso se da por concluido, una vez trabajados todos los pasos, y teniendo en cuenta las conclusiones obtenidas y las lecciones aprendidas, para la puesta en marcha de la siguiente fase del desarrollo del proyecto *MundoCrip*. Para ello se vuelve a trabajar de nuevo la entrevista grupal con el *grupo motor*, sometiendo a supervisión y discusión el resultado del análisis obtenido.

Posteriormente y tras la sociabilidad de los resultados, sometidos a la valoración de expertos, y mediante la transferencia de los mismos, se da por concluido el resultado del análisis de la experiencia *MundoCrip* en relación a la participación de los sujetos no académicos.

RESULTADOS OBTENIDOS: CONCLUSIONES, APRENDIZAJES Y RECOMENDACIONES

Habida cuenta de los objetivos planteados al inicio de este trabajo, se formularán dos tipos de conclusiones:

- 1º Las conclusiones relacionadas con el tema objeto de sistematización, en lo que corresponde al eje sobre el que se va a delimitar la experiencia: la participación de los sujetos no-académicos en el proceso de diseño del proyecto.
- 2º Las conclusiones extraídas en relación a la aplicación del Método.

¹⁴ Las conclusiones, fruto de la reflexión y análisis del grupo, se presenta en el punto nº 5.

Conclusiones a partir del análisis de la experiencia MundoCrip

Esta parte nos lleva a conectar con el punto de partida, tras el ordenamiento, la reconstrucción e interpretación crítica de la experiencia. De la reflexión y análisis de la información obtenida, podemos extraer las siguientes ideas sobre el **objetivo inicial de comprender el proceso y las prácticas concretas y analizarlos críticamente para generar nuevos aprendizajes**. Un proceso y unas prácticas **relacionadas con la participación de los sujetos no académicos en el diseño del proyecto**.

La integración de personas no académicas, expertas en creatividad y activistas sociales, al *grupo motor*, ha contribuido a introducir sabiduría nueva en cuanto a la generación de ideas y favorecer un ambiente propicio a la creación. Su implicación en el desarrollo de las actividades ha constituido un rico soporte. Romper con la mirada negativa de los participantes no académicos hacia la academia, sería una cuestión a tener en cuenta al llevar a cabo este tipo de iniciativas.

La diversidad de los componentes del grupo analizador y de la totalidad de los miembros en general, supuso un revulsivo que ensalzó los ánimos de quienes en un primer momento iniciaron la andadura. Su incorporación al proceso ha sido determinante a la hora de fomentar y generar un ambiente creativo e ideas novedosas y aplicables.

El carácter innovador del proyecto y la heterogeneidad de sus componentes, generó altas expectativas y motivó a participar a quienes fueron convocados para ello. La población es el agente principal de transformación social y de su activa colaboración dependerá el cambio efectivo de la situación que vive.

Sin embargo, la participación de los miembros integrantes, requiere del desarrollo y puesta en marcha de dinámicas adecuadas y adaptadas al propio proceso y contexto; en el que desde el principio se ha de tener en cuenta sus expectativas y considerar los beneficios que se han de obtener teniendo muy claro el objeto de la participación. La participación requiere concreción. Así lo han manifestado, y habrá que considerarlo.

Si bien se trata de un proyecto en el que la creatividad es uno de los 4 pilares fundamentales, y considerando la incertidumbre

inherente al propio concepto, y por ende, al proceso, la incertidumbre viene de los imprevistos, no de la desorientación.

Se entiende que la participación tiene relación con la creatividad porque son conceptos divergentes. Sin embargo ello no está reñido con un control del proceso. En opinión de uno de los promotores, no se supo controlar la “no direccionalidad”, lo que generó desorientación.

Desorientación, falta de cohesión entre los miembros y de aplicación de un método participativo “ad hoc”, capaz de generar dinámicas participativas y de orientar en el proceso hacia la consecución del objetivo, han sido los elementos que podríamos extraer de la información obtenida y que dan cuenta del abandono de la mayoría del grupo analizador.

Sin embargo, entre ellos hay quien sigue a la expectativa de continuidad del proyecto, teniendo en cuenta el aprendizaje obtenido a partir de la experiencia previa. La posibilidad de participar pro-activamente desde la diversidad, sigue ilusionando teniendo en cuenta el atractivo ambiente y la riqueza de posibilidades que ofrece un proyecto de estas características.

A pesar de los “bajos momentos”, la ilusión no decae entre los que verdaderamente creen en el proyecto, y se han implicado con el grupo motor en la aplicación de actuaciones concretas que dieran luz y situaran en el “hacer”. Actuaciones concretas, que se pretenden viables, integradoras y participadas con el objetivo de impactar públicamente y lograr una transformación social, tal y como requiere un proyecto de estas características: Creativo, Participativo e Innovador.

Complejidad, heterogeneidad, creatividad e incertidumbre, falta de cohesión y desorientación son conceptos muy presentes a lo largo de todo el proceso de participación de los sujetos no académicos en la experiencia *MundoCrip*.

A continuación se presentan de forma gráfica, las conclusiones extraídas, los aprendizajes obtenidos y las recomendaciones en relación al proceso seguido y prácticas relacionadas con la participación de los sujetos no académicos en el proceso de desarrollo del proyecto:

Tabla 3
Conclusiones de la experiencia MundoCrip

CONCLUSIONES	APRENDIZAJES	RECOMENDACIONES
<p>Los grupos interdisciplinarios enriquecen y generan expectativas para la participación. Los participantes buscan otras miradas que permitan trabajar desde diferentes perspectivas.</p>	<p>Hay que saber mantener las expectativas que genera un proyecto de estas características y manejar la complejidad del mismo, estableciendo mecanismos que eliminen la desorientación que pueda generar la incertidumbre propia a un proceso creativo.</p>	<p>Conocer las expectativas que el proyecto genera a cada uno de los integrantes y ponerlas en común. Establecer de forma participada objetivos claros y bien definidos en relación a las expectativas y beneficios esperados.</p>
<p>La falta de cohesión y de sentimiento de pertenencia al grupo, merman las posibilidades de participación.</p>	<p>La cohesión del grupo es fundamental para la implicación y satisfacción de sus miembros. Tener en cuenta las vivencias y trabajar con las emociones nos permiten fomentar la cohesión y alcanzar los objetivos.</p>	<p>Hacer dinámica grupal, previa a al comienzo del proceso, para favorecer el conocimiento e interrelación entre los participantes. Informar de forma clara y concisa sobre el proyecto y sus objetivos. Establecer la dinámica de trabajo y diseñar las actividades de forma participada entre todos los miembros.</p>
<p>Las fechas, tiempo y lugar dónde se han realizado las intervenciones han sido un elemento que ha determinado en buena medida la asistencia a las actividades.</p>	<p>Es necesario buscar las fechas horarios más adecuados a la población participante, así como un espacio, céntrico, accesible y adecuado para garantizar la asistencia.</p>	<p>Realizar y presentar un cronograma previo. Contar con las instituciones públicas puede facilitar la búsqueda de espacios para realizar las diferentes reuniones.</p>

<p>Tanto el modo en el que convocamos, como la herramienta utilizada para ello, inciden en el ánimo a participar. El lenguaje con el que se transmite la información y se utiliza en el desarrollo de las actividades, es parte importante para la comprensión del proceso y generar sentimiento de pertenencia y cohesión.</p>	<p>Debemos tener en cuenta las vías de comunicación, y la forma en que convocamos a participar. El lenguaje ha de ser cuidado y adaptado al perfil de las personas llamadas a participar.</p>	<p>Además del email, hemos de tener en cuenta otras vías para “enganchar” a aquellas personas más reticentes (llamadas telefónicas). Al final de la sesión previa, informar sobre la siguiente sesión y sus objetivos...</p> <p>La convocatoria a las sesiones debe tener la suficiente información en relación al objetivo y desarrollo de la misma. De la misma manera, tendrá que contener un resumen y objetivos y beneficios alcanzados en la sesión anterior. Sería conveniente conocer de antemano más en detalle los perfiles de las personas que asisten a nuestras sesiones para adaptarlas a un lenguaje apropiado a sus características.</p>
<p>Plantear metas intangibles a largo plazo no motiva a la participación de la gente en el proyecto.</p>	<p>Los participantes necesitan de una orientación clara y precisa sobre el objeto y objetivos del mismo y de su participación. Así mismo, establecer metas y beneficios a obtener a corto plazo.</p>	<p>Es necesario diseñar mecanismos de información que clarifiquen el proceso y diseñar el proyecto, introduciendo objetivos y metas de medio alcance.</p>

Fuente: *Elaboración propia*

Conclusiones relacionadas con la experiencia de aplicación del Método de Sistematización de la Praxis

En respuesta al **objetivo de analizar nuestro propio proceso sistematizador y aprender de nuestra experiencia sistematizadora**, este apartado da cuenta de las enseñanzas e incidencias que se desprenden de la experiencia sistematizadora y que deberán tenerse en consideración para mejorar las prácticas futuras.

A lo largo del trabajo se demuestra, que aunque es un método, tradicionalmente aplicado al análisis y conocimiento de las prácticas profesionales relacionadas con la intervención

social directa, viene siendo posible aplicarlo a la intervención participada en un proyecto de las características del proyecto *MundoCrip*. No por esto, su aplicación ha estado exenta de complicaciones, que han ocasionado incidencias que habrá que solventar para finalizar el proceso de forma adecuada.

Conocer el método de *Sistematización de la Praxis* y aplicarlo, ha requerido un proceso de aprendizaje y puesta en marcha, sumamente enriquecedor, que amplía el abanico de conocimiento adquirido y dota de nuevas herramientas que, más allá de reforzar el conocimiento sobre la práctica profesional, ofrecen posibilidades para ampliar el campo de intervención y conectar con otro tipo de proyectos o actuaciones de carácter participativo que alimenten nuestra red profesional e interprofesional.

Tal y como se viene constatando, la propia característica de interdisciplinariedad y de diversidad de ámbitos y expectativas de los diferentes componentes del proyecto *MundoCrip*, junto con la complejidad inherente a un proyecto de innovación social, así como el propio proceso de aprendizaje de aplicación del método y la consecuente falta de experiencia, han generado una serie de incidencias surgidas y planteadas en interrelación con los trabajos de referencia Quispe (2016) y Fernández (2014) que a continuación se detallan. Tener en cuenta la posibilidad de relacionarla con otras experiencias, puede contribuir, en la medida de lo posible, a alimentar los procesos de *Sistematización de la Praxis* y, por lo tanto, al desarrollo del propio método.

Tal y como Quispe indica y en la experiencia de Fernández se refleja, aplicar esta metodología requiere de mucho tiempo, esfuerzo y dedicación. Puesto que hablamos de un proceso participativo en el que se han de implicar buena parte de los miembros integrantes de la experiencia a sistematizar, requiere de altas dosis de motivación y estímulo para la recuperación de los saberes.

Al ser la experiencia *MundoCrip*, una experiencia que no responde a una práctica profesional de intervención social directa ni relacionada con un ámbito institucional concreto, y desarrollada fuera del ámbito profesional:

- El tiempo, esfuerzo y dedicación que requiere la aplicación del método, se han visto afectados, de manera que

ha mermado la disponibilidad a participar en la sistematización del proceso.

- Al ser un método de aplicación específicamente relacionado con la intervención social (Trabajo Social, Educación Popular...), y ajeno y desconocido por buena parte de los participantes, su finalidad e implicación no han sido bien entendidas. Si bien, ha sido considerado cómo interesante y los miembros tienen expectativas sobre el resultado del proceso metodológico aplicado, la necesidad no ha sido planteada “desde dentro” y la participación requerida, no ha contado con la suficiente motivación e implicación del grupo.

- Tal y como el método requiere, no se ha llegado a constituir un grupo sistematizador comprometido y que participe con regularidad en las sesiones correspondientes. La participación ha sido esporádica. Aunque hay que destacar que mostraron interés, y en el momento en que las agendas confluyeron, participaron en su mayoría.

- Cabe señalar al respecto, que las fechas en las que se comenzó el proceso de sistematización no fueron las adecuadas, teniendo en cuenta que el grupo motor está constituido principalmente por profesionales académicos, y el comienzo del mes de julio no es precisamente el de mayor disponibilidad. El resto de participantes también mostraban el cansancio acumulado de todo un periodo de trabajo. Por lo que la fecha es un elemento importante a tener en cuenta a la hora de planificar un proceso de sistematización.

- Al implementarse la sistematización en lugar y tiempo fuera del ámbito de trabajo, presenta un esfuerzo añadido difícil de conjugar. Hay que fijar un lugar accesible a todos los miembros y horario adecuado. Las sesiones han de ser lo suficientemente eficaces y esporádicas en el tiempo y en número para no agobiar al personal.

- La limitación temporal ha ejercido presión sobre el proceso sistematizador, incidiendo negativamente en el rigor de aplicación del método. Esta limitación, unida a las limitaciones señaladas, han supuesto un impedimento a la hora de diseñar un grupo de contraste con expertos

en la materia objeto de sistematización, por un lado, y de expertos en sistematización, por otro. La sistematización es un proceso lento, pero inclusivo.

- No obstante, el aprendizaje obtenido a través de la reflexión sobre nuestro propio proceso sistematizador, nos enseña y ayuda sobre la forma en la que hemos de continuar trabajando en el desarrollo del proyecto.

- Todos estos hechos requieren de estrategias motivadoras. Una sesión destinada a la explicación clara y precisa sobre el método y sus beneficios, más allá de los que puedan aportar al propio objeto de sistematización, y con ejemplos prácticos diversos, podría “engancha” a la participación en el proceso de sistematización, al equipo sistematizador. Quizás la forma de convocar a reunión, vía email y utilizando la herramienta Doodle para confluir agendas, no atraigan lo suficiente y se requiere de las tradicionales vías de comunicación oral e interpersonal que salvando los obstáculos enganchen al compromiso y la participación. Por otra parte sería necesario introducir dinámicas para mejorar la eficacia y calidad de las reuniones. Quien facilita tiene que sostener el grupo.

Siguiendo a Quispe (2016), es importante destacar la relevancia de desarrollar un proceso altamente participativo y cercano a los/as participantes, en una esfera de trabajo que estimule la recuperación de saberes propios de la experiencia.

Es muy importante y necesaria la consolidación de un equipo sistematizador, que trabaje desde la puesta en marcha del proceso y esté presente y participe en todos los pasos requeridos. Para ello, entre otras cosas, se requiere una orientación clara de la referencia temporal en la que se aplica el método. En este caso no la hubo, por la desorientación de partida, ante las fechas en que comenzó el proceso.

Destacar así mismo, que la condición de académicos de la mayor parte de los componentes del *grupo motor*, si bien sus aportaciones son muy enriquecedoras desde el punto de vista analítico, la parte descriptiva del proceso, puede verse sesgada por la introducción de elementos de análisis previos al momento requerido. En este sentido, una de las funciones

de la facilitadora sería la de ejercer de moderadora de forma adecuada y precisa.

A pesar de que el método de *Sistematización de la Praxis* aplicado, consta de un proceso distribuido en pasos muy bien definidos y concretados, es necesario establecer una buena planificación previa, con la distribución temporal adecuada. Se concluye y conecta con la idea de los trabajos de referencia de que *“antes de realizar el levantamiento de la información es necesario disponer de toda la planificación de técnicas e instrumentos a utilizar, a fin de aprovechar el encuentro con los participantes para maximizar el trabajo de campo y la recuperación de la información”* (Quispe, 2016).

A continuación se detallan de forma gráfica e interrelacionada las enseñanzas e incidencias que se desprenden de la experiencia sistematizadora:

Tabla 4

Conclusiones de la experiencia de la Sistematización de la Práxis

CONCLUSIONES	APRENDIZAJES	RECOMENDACIONES
La sistematización requiere altas dosis de tiempo, esfuerzo y dedicación.	El proceso sistematizador requiere de una gran implicación. Es un proceso costoso pero muy útil.	La adecuada planificación de los tiempos y organización por parte del facilitador facilita la puesta en marcha del proceso sistematizador.
Implementar un proceso de sistematización ajeno a la propia práctica profesional entraña dificultades que dificultan la formación de un equipo sistematizador. Es difícil reunir e implicar a un grupo muy heterogéneo. La diversidad y heterogeneidad dificulta la implicación y cohesión grupal.	Cuando la sistematización se lleva a cabo dentro de un proceso ajeno a la práctica profesional es necesario dedicar tiempo en informar al equipo acerca del proceso de la sistematización y de su utilidad y beneficios a conseguir.	Se recomienda que el facilitador haga que el proceso sea vivido por el equipo sistematizador como suyo, para conseguir su implicación de forma eficiente. Implicar en el proceso de la sistematización a un grupo muy heterogéneo ha de tener en cuenta las particularidades de cada uno de los miembros y trabajar dinámicas que propicien la cohesión social.
La temporalidad y fechas son determinantes a la hora de planificar un buen proceso de sistematización. El proceso de sistematización precisa de una buena organización del tiempo. La presión ejercida sobre la duración del proceso incide negativamente en el rigor de aplicación del método.	Se debe de tener en cuenta que hay que buscar unas fechas y horarios adecuados y planificar los tiempos.	Hay que establecer la franja temporal y las fechas de reuniones teniendo en cuenta la disponibilidad de los miembros participantes del equipo sistematizador.
Es importante que el equipo sistematizador defina los conceptos que determinen el eje de aplicación de la sistematización, y de todos los conceptos inherentes al propio proceso sistematizador.	Hemos aprendido que puesto que el equipo sistematizador se implica en todo el proceso y análisis de la experiencia a sistematizar hay que contar con su participación en la definición de los conceptos con los que se ha de trabajar para situarlos en contexto.	Los conceptos deben de situarse en contexto y clarificados y comprendidos por todo el equipo sistematizador para que sean definidos desde la misma perspectiva y poder trabajar de forma eficiente.

<p>El facilitador es el sustentador del grupo. Quien facilita debe de establecer todos los mecanismos de cohesión grupal y moderar el proceso de forma adecuada.</p>	<p>Puesto que estamos hablando de un método que requiere la participación pro-activa de las personas implicadas en el proceso, el facilitador más allá de ser un experto en la aplicación del método de la sistematización ha de conocer técnicas de participación y de dinamización grupal.</p>	<p>El facilitador ha de ser consciente de que requiere de formación específica colateral para aplicar el método de forma eficiente.</p>
<p>Las entrevistas y demás técnicas aplicadas deben de servir de apoyo y refuerzo, al análisis del propio equipo sistematizador. En esa actividad de poner en diálogo todas las subjetividades requiere interrelacionarlo, no suplir ni complementar.</p>	<p>La entrevista por sí sola no da cuenta del cómo se hace, es necesario conectar las subjetividades y tener un relato compartido.</p>	<p>Utilizar las entrevistas como medio para profundizar en aquellos aspectos que requieran de conocimientos específicos y diferenciados o relacionados con las vivencias, y experiencias que conecten con la motivación y emociones de las personas que de algún modo se relacionan con la práctica a sistematizar.</p>

Fuente: *Elaboración propia*

Finalmente, **CONCLUIR** diciendo que, a pesar del esfuerzo que requiere la puesta en marcha de un proceso de este tipo, su implementación puede ser muy relevante para la organización y la intervención en el desarrollo de un proyecto, porque permite disponer de información válida para la toma de decisiones estratégicas. Adicionalmente, para las personas que participan puede representar un estímulo, al poner en valor sus voces y ser considerados como agentes partícipes en la toma de decisiones.

La sistematización, no solo es construir las conclusiones y aprendizajes a partir de una experiencia. Tal y como Fernando Altamira, profesional de INCYDE (2015), indica: *la sistematización tiene que ver con el COMO, cómo lo haces. Una sistematización es poner voz, tener un relato compartido. Interrelacionar supone conectar las inter-subjetividades. La entrevista en sí misma no es coherente con los comos, requiere de elaborar un diálogo común. Hay una parte emotiva y humana muy enriquecedora de la experiencia de las personas que participan en el proceso. Se trata*

de poner en diálogo las subjetividades. De ahí la importancia de contar con un equipo de sistematización implicado y motivado.

La *Sistematización* del proceso, culmina con la transferencia de los resultados, mediante la publicación del presente artículo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alboan, Iniciativas de Cooperación y desarrollo. (2006). *La aventura de la sistematización. Cómo mirar y aprender de nuestras prácticas desde nuestras prácticas*. Recuperado de http://publicaciones.hegoa.ehu.es/assets/pdfs/161/Guia_sistematizacion_2006._Castellano.pdf?1304002297
- Fernandez Sandoval, V. (2014). *Sistematización de la experiencia profesional en Trabajo Social en la gestión del proyecto de maternaje del Ayuntamiento de Zaragoza 1998-2014*. TFG inédito. Universidad de Zaragoza, Zaragoza, España.
- Fonseca, C., & Quintero, M. L. (2009). La teoría Queer. La deconstrucción de las sexualidades periféricas. *Sociológica* (69), 43-60.
- García-Santesmases, A. (2015). El cuerpo en disputa: cuestionamientos a la identidad de género desde la diversidad funcional. *INTERSTICIOS. Revista sociológica de pensamiento crítico*, 9(1), 41-62.
- INCYDE, Iniciativas de Cooperación y Desarrollo (2015). *La Sistematización: como aprender de nuestras propias prácticas en cinco pasos*. Material de Trabajo. iniciativasdecooperacion-ydesarrollo.com
- Jara, O.(2012). Sistematización de Experiencias, Investigación y Evaluación: Aproximaciones desde tres ángulos. *Research Education Global. Revista Internacional sobre Investigación en Educación Global y para el Desarrollo*, 1, 57.
- Kawuilich, B. B. (Mayo de 2005). La observación participante como método de recolección de datos. (F. Q. Research, Ed.) Obtenido de <http://diverrisa.es/uploads/documentos/LA-OBSERVACION-PARTICIPANTE.pdf>
- Pelleró, S. (2009). *Metodología de la Investigación Social*. Madrid: Dykinson.

Quispe, P. K. (2016). *Estudio del modelo de gestión del área de proyectos de desarrollo de la ONGD Madre Coraje desde la experiencia del trabajo en Apurímac y Huancavelica (Perú)*. Universidad Politécnica de Valencia, Valencia, España.

Red ALFORJA: <https://www.redalforja.net>

REPRASIS (Red de Prácticas Sistematizadas): <http://www.reprasis.org>

Vera, M. (27 de Febrero de 2008). Fapt Divers. Recuperado el 19 de marzo de 2016, de <http://faptdivers.blogspot.com.es/2008/02/teora-crip.html>

Verger, A. (2004). *Sistematización de experiencias en América Latina. Una propuesta para el análisis y la recreación colectiva desde los movimientos sociales*. Recuperado de http://www.cepalforja.org/sistem/documentos/sistemat_verger.pdf

Villasante, T. R. (1993). *Intervención psicosocial. Revista sobre igualdad y calidad de vida*. Vol. 2 (5), 17-31. Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid.