

Consolidación de la Investigación clínica y experimental en Trabajo Social desde 1960 hasta la actualidad: Experimentos, cuasi-experimentos y Diseños de Evaluación de Caso Único (SCDE)

EVARISTO BARRERA-ALGARÍN

DOCTOR EN TRABAJO SOCIAL

DEPARTAMENTO DE TRABAJO SOCIAL Y SERVICIOS SOCIALES.

UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE

DIRECTOR DEL GRUPO DE INVESTIGACIÓN GITTEC

(PAIDI SEJ-608) EN TRABAJO SOCIAL Y

NUEVAS TECNOLOGÍAS PARA LA INTERVENCIÓN SOCIAL

ebaralg@upo.es

Resumen: Este artículo analiza cómo el Trabajo Social ha sido capaz de conectar la práctica profesional con la generación de conocimiento, directamente desde su intervención profesional. En este sentido el Trabajo Social ha utilizado diferentes metodologías y procedimientos científicos como los diseños experimentales y cuasi-experimentales, y los llamados Diseños de Evaluación de Caso Único (SCDE). En este estudio, se describen sus diversos tipos

y potencialidades, para la generación directa de conocimiento científico a partir de la evaluación del ejercicio profesional. El método: Análisis de las publicaciones sobre experimentación y SCDE, tomando como referencia a Scopus, con datos exportados desde 1960 hasta la actualidad. Para ello se han analizado 14 variables. Hallazgos: Existe un aumento significativo en el número de publicaciones sobre “Experimentación en Trabajo Social” y “Diseños de Evaluación de Caso Único en Trabajo Social”, especialmente en la última década. Los Estados Unidos y el Reino Unido son los mayores productores de experimentación en Trabajo Social. Concluimos que el Trabajo Social ha sido capaz de utilizar estas estrategias de investigación metodológica para consolidar su capacidad de investigación y generación de conocimiento, ya sea para la generación de teoría o para la intervención profesional.

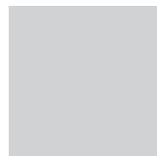
Palabras Claves: trabajo social, diseños experimentales, diseños de caso único, publicaciones.

Consolidation of clinical and experimental research in Social Work from 1960 to the present day: experiments, quasi-experiments and Single Case Design Evaluation (SCDE)

Abstract: This article analyzes how Social Work has been able to provide a direct link between professional practice and the generation of knowledge through professional intervention. In this regard, Social Work has used various methodologies and scientific procedures such as experimental and quasi-experimental designs, along with so-called Single Case Design Evaluation (SCDE). In this study the different types and potentialities are described for the direct generation of scientific knowledge based on the evaluation of professional practice. The method consists of analyzing publications on experimentation and SCDE, taking Scopus as a reference, with data exported from 1960 to the present. 14 variables have been analyzed for such purpose. Findings: there has been a significant increase in the number of publications on “Experimentation in Social Work” and “Single Case Design Evaluation in Social Work”, especially during the past decade. The United States and United Kingdom are the main producers of experimentation in Social Work. It is concluded that Social Work has been able to harness such strategies of methodological research to consolidate research capacity and generation of knowledge, whether for the generation of theory or for professional intervention purposes.

Keywords: social work, experimental designs, single case designs, publications.

Consolidación de la Investigación clínica y experimental en Trabajo Social desde 1960 hasta la actualidad: Experimentos, cuasi-experimentos y Diseños de Evaluación de Caso Único (SCDE)



Evaristo
Barrera-Algarín

https://doi.org/10.26754/ojs_ais/ais.2020415121

Recibido: 19/02/2020

Aceptado: 05/12/2020

LOS INICIOS DE LA ORGANIZACIÓN CIENTÍFICA EN TRABAJO SOCIAL

El Trabajo Social es una disciplina científica que en la actualidad goza de gran impacto internacional, no sólo por su multitud de publicaciones periódicas de prestigio que acaparan puestos importantes en bases de datos de impacto como Scopus o Web of Science, sino también por su gran producción científica y académica que podemos observar en la cantidad de grupos de investigación, centros de investigación y trabajos de tesis doctorales a niveles internacionales.

Si tomamos como referencia las aportaciones de Thyer (2001), los inicios de la organización científica en Trabajo Social se podrían remontar al año 1865, lo que implica que ya desde antes, al

Trabajo Social realizaba estudios de tipo científico. En términos cronológicos, encontramos en 1865 la American Social Science Association (ASSA). Era una asociación muy positivista, influenciada por la Sociología francesa de Comte que se centraba en temáticas de investigación vinculadas a las primeras formas de trabajo social. En 1879, desde la ASSA surge la Conference of Charities, que en 1884 se convertirá en la NCCC (National Conference of Charities and Correction), que impulsaría y financiaría los estudios sociales. En 1917, la NCCC es renombrada como National Conference in Social Work, que más tarde (1957) se convirtió en la National Conference on Social Welfare. En 1949, se creó el Social Work Research Group (SWRG), del que surgió la NASW (National Association of Social Work).

El SWRG, a través de Ernest Greenwood enunció los ocho tipos de contenidos de las investigaciones en Trabajo Social: Determinación de la necesidad de servicios sociales; evaluación de la adecuación y efectividad de los servicios; investigación del contenido de los procesos; investigación de la experiencia requerida para realizar las distintas operaciones; validación de la teoría y conceptos; desarrollo de la metodología e instrumentos; investigación del desarrollo y vigencia de los programas, servicios y conceptos; y traslación y prueba de la teoría y conocimientos tomados de otros campos. (Acero, 1988: 36)

Por otro lado, encontramos la National Association of Social Workes, una de las mayores organizaciones de trabajadores sociales profesionales del mundo. Fue fundada en 1955 mediante la fusión de siete organizaciones de trabajo social (NASW, 2020), que son las siguientes: Asociación Americana de Trabajadores Sociales; Asociación Americana de Trabajadores Sociales Médicos; Asociación Americana de Trabajadores Sociales Psiquiátricos; Asociación Nacional de Trabajadores Sociales Escolares; Asociación Americana de Trabajadores de Grupo; Asociación para el Estudio de la Organización Comunitaria; y el Grupo de Investigación en Trabajo Social (SWRG). Entre sus principales objetivos y secciones de la NASW, destacan:

- La Fundación NASW, que está orientada a apoyar actividades científicas, filantrópicas y educativas que promueven la profesión del trabajo social.

- NASW Assurance Services proporciona servicios de seguros competitivos a sus miembros.
- Legal Defense Fund, que proporciona asesoramiento técnico y asistencia financiera a los miembros que participan en procedimientos legales como resultado del cumplimiento del Código de Ética de la NASW.
- Acción Política para la Elección de Candidatos (PACE), que recauda fondos para contribuir a las campañas políticas de los candidatos que apoyan las metas y objetivos del trabajo social.
- Defensa y promoción: La NASW trabaja para dar forma a la legislación y las políticas públicas que protegen y fortalecen la profesión del trabajo social; promueven la salud, el bienestar y la educación; o de alguna manera fortalecen las oportunidades y el apoyo social para los individuos y las familias.
- Ética: Trabaja para proteger al público y asegurar los servicios de trabajo social de alta calidad en las comunidades, la NASW aplica un Código de Ética y trabaja para mejorar la regulación del trabajo social en cada estado. Gracias a estos esfuerzos, todos los estados de los EE.UU. ahora otorgan licencias o regulan de alguna otra manera la práctica del trabajo social.
- Educación continua: La NASW ofrece amplios programas de educación continua, incluyendo conferencias de desarrollo profesional, a través de sus capítulos. También ofrecen membresía en Secciones de Práctica de Especialidades.
- Publicación: La NASW publica anualmente numerosos materiales de referencia académicos, cuatro revistas profesionales trimestrales, resúmenes completos de investigaciones y un periódico mensual. También desarrolla actualizaciones sobre la práctica profesional, boletines, blogs, documentos de posición, materiales de educación pública y otros recursos para mejorar la práctica del trabajo social y promover la profesión.

Como podemos observar, se trata de una de las mayores entidades promotoras de la investigación y la cientificidad del Trabajo Social en el mundo.

Posteriormente, en 1994, se creó la Society of Social Work and Research. Es una organización fuertemente orientada al desarrollo científico del Trabajo Social y que postula 7 grandes objetivos: (1) Fomentar el diseño, la implementación y la difusión de investigaciones rigurosas que mejoren el conocimiento sobre las prácticas críticas de trabajo social y los problemas de política social, y que promuevan las prácticas y los programas de bienestar social; (2) Fomentar una red interdisciplinaria de apoyo interprofesional de investigadores que lleven a cabo investigaciones sobre la práctica del trabajo social y la política social en los Estados Unidos y en todo el mundo; (3) Ofrecer oportunidades de aprendizaje para mejorar la realización de investigaciones relacionadas con el trabajo social y su aplicación; (4) Promover prácticas y políticas basadas en la evidencia (PBE); (5) Apoyar el aumento de la financiación de la investigación y los programas de formación para los investigadores de trabajo social; (6) Proporcionar un reconocimiento formal de las contribuciones significativas a la investigación relacionada con el trabajo social; y (7) Buscar asociaciones activas con otras organizaciones de trabajo social y de investigación para lograr todo lo anterior. (SSWR, 2020)

En 1993, se creó el Institute for the Advancement of Social Work Research (IASWR). Es de una organización creada para mejorar la infraestructura de investigación de la profesión. También trabajaba para fortalecer las conexiones entre la investigación y la práctica del trabajo social, la educación y la política, incluyendo la representación de los intereses del trabajo social en el resto de la Comunidad Científica. Su influencia hizo que la investigación del trabajo social se expandiera significativamente en los últimos 15 años. Gracias a esta organización, el número de investigadores de trabajo social que reciben financiación para investigación ha crecido considerablemente. En este sentido, las funciones del IASWR como facilitador, conector, conducto, capacitador, consultor y asesor técnico han sido fundamentales para estos logros de investigación. (SWPI, 2020).

A medida que estas y otras organizaciones han ampliado su papel en la promoción de la investigación, los investigadores

del trabajo social han logrado una mayor visibilidad e influencia a nivel mundial. En este sentido, cabe destacar el papel fundamental de la Russell Sage Foundation. Una de las fundaciones más antiguas de Estados Unidos, la Russell Sage Foundation, fue establecida por la Sra. Margaret Olivia Sage en 1907 (RSF, 2020a) para mejorar las condiciones sociales y de vida en Estados Unidos. En sus primeros años, la Fundación emprendió importantes proyectos de vivienda para personas de bajos ingresos, planificación urbana, trabajo social y reforma laboral. La Fundación se dedica ahora exclusivamente a fortalecer los métodos, los datos y el núcleo teórico de las ciencias sociales como medio para diagnosticar los problemas sociales y mejorar las políticas sociales. La Russell Sage Foundation es una fundación involucrada en la realización y difusión de la investigación en ciencias sociales. La más destacado de esta fundación es su conexión con los orígenes mismos de la creación y consolidación del Trabajo Social, primero como profesión, y más tarde como disciplina científica. Mary Richmond ingresó en la Russell Sage Foundation de Nueva York en 1907 como investigadora, y en 1917 esta Fundación le publica su libro “ Social Diagnosis” en el que “por primera vez se formuló una teoría de Trabajo Social apoyada en más de diecisiete años de investigación y experiencia directa de trabajo” (Kisnerman, Serrano, & Gómez, 1985: 34) (Acero, 1988: 35). Para la realización de este trabajo estudió 3.000 casos pertenecientes a 56 instituciones de tres ciudades distintas. Con Social Diagnosis “se hace una primera sistematización de lo que sería esta nueva profesión” (Ander-Egg, 1985: 170). A partir de aquí, Russell Sage Foundation seguiría especialmente vinculada al Trabajo Social y su difusión científica, de hecho, en 1930, proporcionará espacio en su propio edificio para la Escuela de Trabajo Social de Nueva York y brindar un apoyo clave a otras escuelas de trabajo social en ciernes en todo el país. (RSF, 2020b)

En la esfera europea, también encontramos importantes referencias al desarrollo científico del Trabajo Social. Posiblemente el mejor ejemplo de ello es la ESWRA (European Conference for Social Work Research). Se fundó en 2014 para crear un centro de desarrollo, colaboración e intercambio de investigación en materia de trabajo social en toda Europa. Surgida de los abrumadores niveles de participación en la Conferencia Europea de

Investigación del Trabajo Social, la Asociación cuenta ahora con más de 600 miembros de más de 33 países. El objetivo principal de la ESWRA es llevar adelante el desarrollo, la práctica y la utilización de la investigación del trabajo social para mejorar el conocimiento sobre los problemas individuales y sociales, y promover sociedades justas y equitativas. (ESWRA, 2020)

El desarrollo científico del Trabajo Social se ha tenido que enfrentar a importantes retos. Reid (1984) publicó un estudio sobre el desarrollo de la investigación en Estados Unidos a partir de los años 80. El estudio, utilizando la base de datos de “Social Work Research and Abstract”, estableció las siguientes conclusiones (Ver tabla 1):

Tabla 1: Conclusiones del estudio de Reid (1984)

La mayor parte de las investigaciones en Trabajo Social (un 80%) se realizan en instituciones académicas.	
El objeto principal de estudio fueron:	Los problemas individuales, familiares y de pequeños grupos (conductuales y de personalidad), ya fueran usuarios o no.
	Investigaciones sobre las características, utilización y resultados de los Servicios Sociales.
	Investigaciones sobre la propia profesión de T.S: aspectos interdisciplinarios y las actitudes, orientaciones y cualificación de los trabajadores sociales.
	Estudios sobre organizaciones, comunidades y política social.
Las Investigaciones en Trabajo Social se orientan a:	Aumentar el conocimiento básico y tecnológico
	Aporte resultados significativos y relevantes para la intervención en Trabajo Social

Fuente: Elaboración propia a partir de Reid (1984) y Acero (1988).

Hemos de considerar, que igual que el resto de Campos científicos, el Trabajo Social está condicionado por su contexto, su relación con el resto de disciplinas científicas y su marco de acción profesional. Fortune y Reid (1999) nos indican que los principales elementos que influyen en la investigación en Trabajo Social, son: Primero, la perspectiva profesional del trabajo social, o el punto de vista, que incluye un conjunto agrupado de creencias que distinguen al trabajo social de otras disciplinas que tratan temas similares. Segundo, los marcos teóricos utilizados como infraestructura para la investigación. Tercero, el tipo de investigación que se desarrolle. Cuarto, el contexto social y político. Y quinto, el cuidado en el cumplimiento de los principios éticos de la profesión.

La trayectoria de investigación en Trabajo Social es larga y conocida, aunque en el ámbito español se tardó un poco en entenderla y aplicarla, por una concepción algo simplificada, centrada sólo en su dimensión profesional. En muchas ocasiones, este desconocimiento de la dimensión científica del propio Trabajo Social, ha supuesto, que los acercamientos a las investigaciones y la generación de conocimiento, se hiciera de forma tímida y superficial, que en muchos casos han sido tendencias de investigaciones casi exclusivamente cualitativas y descriptivas, que aunque tremendamente válidas y oportunas, no son más que la punta del iceberg en el campo de la investigación.

Ya en el año 1988, Acero, en el número 1 de la Revista Cuadernos de Trabajo Social, nos ilustró sobre las distintas dimensiones de investigación en Trabajo Social, tanto desde parámetros cualitativos (los más desarrollados en España en ese momento), como de los cuantitativos, que se pensaban ajeros a la disciplina. La autora, nos conectó con la tradición investigadora norteamericana, y explicó cómo el Trabajo Social, ya desde los años 70, no sólo desarrollaba investigación cuantitativa de primer orden, sino incluso experimentación (Acero, 1988).

A partir de aquí nos encontramos un importante elenco de investigadores de Trabajo Social que desarrollan sus aportaciones teóricas a la totalidad de la disciplina. Destacan aportaciones como las de Gaitán (1993), Aquín (2006), que en términos generales, abogan por un desarrollo científico del Trabajo Social. Las aportaciones de Escartín-Caparrós (1999), en la investigación en

el campo concreto de familia y Trabajo Social. Falla (2009), De la Red (2011), López (2014), que destacan por sus reflexiones sobre la dirección que deben tomar las investigaciones en Trabajo Social. También muy importantes, son los esfuerzos realizados por Sarasola (2014), para recoger y compartir diferentes diseños de investigación en Trabajo Social. En cualquier caso, y como menciona Bueno, en referencia al desarrollo científico del Trabajo Social, "...se espera evidenciar los avances que se han dado desde hace ya varias décadas sobre construcción disciplinar en Trabajo Social (2013: 125). Todo ello ha ido parejo de un aumento exponencial en el desarrollo de tesis doctorales llevadas a cabo por trabajadores sociales, que han sido dirigidas por trabajadores sociales, y se han defendido en el marco de Departamentos de Trabajo Social. Algunas de ellas, como las de Pascual-Fernández (2014), o la de Rubilar (2015), que se han centrado incluso en analizar cómo investigan y cómo publican sus resultados de investigación los trabajadores sociales.

Si acudimos a la esfera internacional, especialmente en el contexto Norteamericano y de la NASW, han desarrollado investigaciones de tipo experimental y de "caso único", en el último año, autores como Ward, Wood, y Young, que aplicaron cuasi-experimentos para determinar desde el Trabajo Social como el abuso sexual en la infancia es un problema que puede tener efectos perjudiciales para el bienestar de los adultos (Ward, Wood y Young, 2020). También Haunberger, Rüeegger, y Baumgartner (2020), que ayudan al Trabajo Social a establecer pautas metodológicas adecuadas para trabajar el impacto que tiene en una familia el cáncer de un hijo. O el estudio cuasi-experimental, llevado a cabo por Hsiao (Hsiao et al., 2020), que demostraban la efectividad de determinados programas de voluntariado con mayores, y sus efectos positivos en la salud mental y física.

En Europa, desatacan investigadores de Trabajo Social, como Judith Metz, desde Holanda, con sus trabajos de investigación práctica y concretamente sobre métodos de trabajo con jóvenes. De especial interés es su publicación sobre las diferencias entre los servicios sociales remunerados y no remunerados para los beneficiarios, que analiza desde el Trabajo Social (Metz, et al. 2017). Desde el Reino Unido, Jon Symonds, que destaca por la investigación en sobre padres con discapacidades de aprendizaje, y sus enfoques desde el Trabajo Social. Especialmente

relevante fue su investigación sobre cómo se puede mejorar la atención y orientación médica desde la atención primaria (Symonds et al. 2018). También, desde Italia, Alessandro Sicora, que investiga las diferencias del Trabajo Social a niveles internacionales (Sicora, Lu, y Lei, 2020). En Noruega, son especialmente interesantes las aportaciones de Malmberg-Heimonen, y Tøge, que de manera experimental compara los efectos de los proyectos de la intervención familiar desde la práctica del Trabajo Social (Malmberg-Heimonen, y Tøge, 2020). O también el ejemplo de Nothdurfter y Hermans, desde Bélgica, que nos ilustran sobre la investigación en la gestión pública, la política social y el trabajo social (Nothdurfter y Hermans, 2018).

En cualquier caso, y como indican Bloeser y Bausman (2020), tras revisar un total de 536 ítems para determinar la metodología, la muestra, y el papel del Trabajo Social en la investigación, determinan la importancia de la profesión en la publicación científica y social actual.

TIPOS DE INVESTIGACIÓN EN TRABAJO SOCIAL

En Trabajo Social existe una amplia diversidad y tipologías de investigaciones. No olvidemos que nos encontramos ante una disciplina científica que no sólo se orienta a la creación de conocimiento científico, sino también a la generación de conocimiento para la transformación social, para la modificación de la realidad (en ello encontramos muchísimas similitudes con la Medicina). Podemos hablar de tres grandes diseños de investigación:

- **Diseños Exploratorios:** Son estudios más superficiales y genéricos que intentan acercarse de manera inicial a una temática.
- **Diseños Descriptivos:** Aquellos donde ya se establece interinfluencia entre ciertas variables relacionadas con el fenómeno en cuestión. Las variables relevantes son correlacionales, pero no pueden especificar causa y efecto. En cualquier caso siempre necesitan relacionar datos fiables y válidos.
- **Diseños Experimentales:** Son aquellos que se utilizan cuando se pretende determinar las relaciones entre causa y efecto. En estos diseños las variables independientes

son manipuladas por el investigador para estudiar sus efectos o consecuencias (variables dependientes).

Otros autores, como Rubin y Babbie, hablan de cuatro dimensiones: estudios exploratorios, descriptivos, explicativos y de evaluación (2005: 124-126).

Estos diseños se podrían concretar en los siguientes tipos de investigación en la tabla 2.

Tabla 2: Tipos de investigación en Trabajo Social

1. Según el control de la investigación sobre el fenómeno estudiado.	Experimento (Experimental)	Campo.	Controlado. Parcialmente controlado. Incontrolado.
		Laboratorio.	Controlado. Parcialmente controlado. Incontrolado.
	No Experimental		
Funcionamiento en relación al tipo de conocimiento producido.	Exploratorio Medición. Descriptivo. Aclaración		
Según el tamaño y composición de la muestra.	Sistema único. Grupo homogéneo. Grupos múltiples. Grupo heterogéneo.		
Según el calendario de la recolección de datos y la puesta en marcha (ocurrence) de la variable independiente.	Posterior al hecho. (Ex post factor) Futuro. Indiferenciado.		
Según la repetición de la recolección de datos.	Una vez Dos veces. (Por ejemplo antes y después de la intervención: Pre-test, post-test) En repetidas ocasiones. (Series temporales, Estudios longitudinales,...)		
Según su orientación metodológica.	Cuantitativo. Cualitativo.		

Fuente: Elaboración propia a partir de Fortune y Reid (1999: 97)

EXPERIMENTACIÓN EN TRABAJO SOCIAL

En el trabajo social, los experimentos normalmente se utilizan para descubrir la efectividad de diferentes intervenciones,

servicios o programas. ¿Es tan efectivo el tratamiento clínico a corto plazo como la terapia introspectiva? ¿Funcionan los servicios de protección familiar? ¿Producirán las prestaciones sociales menos dependencia o más pobreza?

Kirk (1999: 73) afirma, que los experimentos son capaces de responder a este tipo de preguntas mediante la observación de un aspecto concreto de la realidad para que podamos hacer algunos juicios previos sobre si una intervención específica produce el resultado deseado. Esto, aunque parezca aparentemente una tarea simple, presenta numerosas dificultades. Es decir, lo que parece ser una relación causa-efecto, porque dos elementos parecen estar relacionados, pueden explicarse por distintos factores.

Por este motivo, todo experimento, necesariamente ha de regirse por una serie de pasos:

- Medidas pre-test aplicada a todas las personas del estudio.
- Asignación al azar de las personas a los grupos control y experimental.
- Introducción de una intervención claramente definida (variable experimental) aplicada sólo al grupo experimental.
- Las condiciones son las mismas para el grupo control y experimental, salvo la exposición a la variable experimental.
- Medidas pos-test. (Rubin & Babbie, 2005: 324)

El esquema básico de este tipo de Experimento en Trabajo Social es el llamado “PRETEST-POSTTEST CONTROL GROUP DESIGN” que equivale al siguiente esquema:

$$\begin{array}{ccccc} R & O_1 & X & O_2 & \\ R & O_1 & & O_2 & \end{array}$$

La primera línea estaría referida al Grupo Experimento, y la segunda al Grupo Control. “R” se refiere a la selección aleatoria de sujetos de cada grupo (randomización). A cada grupo se le realiza una medición (observación) pre-test, representada por O_1 , y una medición (observación) post-test, representada por O_2 . Tan sólo al grupo experimento se le introduce alguna modificación (variable experimental). El experimento consiste en ver

los puntos de partida de sus respectivas O_1 y sus similitudes, y compararlas con las distintas O_2 , haciendo hincapié en sus diferencias. Por ejemplo, se seleccionan dos grupos de mayores en situación de dependencia de manera aleatoria, y a ambos se les mide cómo les afecta su situación de dependencia (pre-test). En uno de los grupos aplicamos un servicio de ayuda a domicilio o SAD (grupo experimento). Al tiempo realizamos una nueva valoración de su situación de dependencia (post-test). Realizamos una comparación de resultados entre grupo control y grupo experimento.

Sobre este mismo esquema experimental, se pueden aplicar otras variaciones, como por ejemplo el “POSTTEST-ONLY CONTROL GROUP DESIGN”, que se estructura de la siguiente forma:

$$\begin{array}{ccc} R & X & O \\ R & & O \end{array}$$

Se aplica cuando es imposible realizar observaciones o medidas pre-test.

También encontramos el “SOLOMON FOUR-GROUP DESIGN”, especialmente útil cuando podemos trabajar con 4 grupos: dos de ellos serán grupos experimento, y en dos de ellos se aplicarán medidas pre-test y post-test. Se podría representar de la siguiente forma:

$$\begin{array}{cccc} R & O_1 & X & O_2 \\ R & O_1 & & O_2 \\ R & & X & O_2 \\ R & & & O_2 \end{array}$$

Si lo que deseamos es evaluar dos intervenciones distintas en un mismo experimento, y saber si causan modificación de la realidad y si hay una que es mejor que la otra, podemos utilizar el “ALTERNATIVE TREATMENT DESIGN WITH PRETEST” descrito por Shadish, Cook and Campbell (2001), y que se estructura de la siguiente forma:

$$\begin{array}{cccc} R & O_1 & X_A & O_2 \\ R & O_1 & X_B & O_2 \\ R & O_1 & & O_2 \end{array}$$

En él trabajamos con 3 grupos, donde hay dos grupos experimento en el que se aplican dos intervenciones distintas (X_A , X_B), y un grupo control para poder comparar los resultados.

Una variable del anterior es el “DISMANTLING STUDIES” descrito por Rubin y Babbie (2005: 326), donde además, se puede ver si la combinación de los tratamientos o intervenciones (X_{AB}) es mejor que cualquiera de ellos por separado (X_A , X_B). Este es un ejemplo gráfico:

R	O_1	X_{AB}	O_2
R	O_1	X_A	O_2
R	O_1	X_B	O_2
R	O_1		O_2

Con frecuencia, este tipo de diseños, por razones éticas o legales, no pueden utilizarse en los Servicios Sociales (por ejemplo se critica la asignación al azar para recibir tratamiento). Campbell y Stanley (1963) encontraron la misma dificultad para cumplir con todos los requisitos en el campo de la educación y concibieron los diseños “cuasi-experimentales”. Estos diseños alternativos son los más utilizados por los trabajadores sociales dedicados a la investigación.

Hemos observado la importancia de la aleatoriedad (randomización) en la asignación de participantes a los grupos control y experimental para maximizar las posibilidades de comparación de ambos grupos. En muchos contextos de trabajo social o de intervención social no es ni siquiera factible obtener un grupo control. Y cuando podemos tener un grupo control, no es factible el uso de la aleatoriedad para la asignación de sujetos a los grupos. Por esto usamos el cuasi-experimento.

Quizás el más utilizado sea, por su simplicidad, el “NONE-EQUIVALENT CAMPARAISON GROUP DESIGN”, que se representa de la siguiente forma:

O_1	X	O_2
O_1		O_2

Como podemos observar, la diferencia más significativa con un experimento es precisamente la ausencia de aleatoriedad “R”. En este modelo, tenemos dos grupos con similares características, donde ha sido imposible la aleatoriedad, pero es posible realizar comparaciones.

En cualquier caso, siempre podemos tener el problema de la validez interna, y la necesidad de responder a preguntas de causa efecto, que sí se pueden realizar a través de un experimento, pero que cuesta mucho poderlas hacer a través de un cuasi-experimento. Por ello, se utilizan modelos de cuasi-experimento más elaborados que intentan superar esta limitación. Un ejemplo es el “USE MULTIPLE PRETEST”, del que podemos ver el siguiente ejemplo:

$$\begin{array}{ccccc} O_1 & O_2 & X & O_3 & \\ O_1 & O_2 & & O_3 & \end{array}$$

Aquí se intenta sustituir la falta de aleatoriedad por mayor control pre-test en ambos grupos.

En el caso del “USE SWITCHING REPLICATIONS”, se intenta hacer lo mismo, pero alternando (conmutando) el grupo control y el grupo experimento:

$$\begin{array}{ccccc} O_1 & X & O_2 & O_3 & \\ O_1 & O_2 & X & O_3 & \end{array}$$

En la búsqueda del control de variables que intentamos en los cuasi-experimento, son tremendamente útiles las series temporales. Como por ejemplo la “SIMPLE TIME-SERIES DESIGNS”:

$$O_1 \ O_2 \ O_3 \ O_4 \ X \ O_5 \ O_6 \ O_7 \ O_8$$

Donde multiplicamos el número de mediciones pre-test y post-test. O también en la misma forma, pero con un grupo control y un grupo experimento, el “MULTIPLE TIME-SERIES DESIGNS”:

$$\begin{array}{ccccccc} O_1 & O_2 & O_3 & O_4 & X & O_5 & O_6 & O_7 & O_8 \\ O_1 & O_2 & O_3 & O_4 & & O_5 & O_6 & O_7 & O_8 \end{array}$$

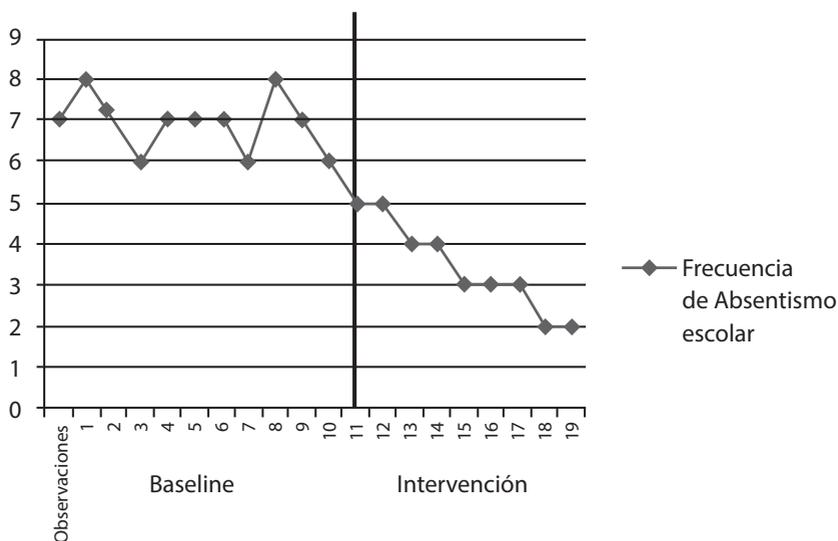
QUÉ SON LOS “DISEÑOS DE EVALUACIÓN DE CASO ÚNICO” (SCDE) EN TRABAJO SOCIAL Y CÓMO SE APLICAN

Los diseños de caso único aplican la lógica de los diseños de series temporales a la evaluación de los efectos de la intervención, a cambios en las políticas o a sistemas de casos individuales. Este tipo de diseños de investigación permiten medir la efectividad de la intervención en Trabajo Social, y por ello, son capaces de generar conocimiento teórico directamente desde la práctica profesional. Para ello se apoyan en la lógica de las series temporales que

hemos descrito en los experimentos y cuasi-experimentos, pero lo hacen de forma directa. Estos diseños introducen una fase denominada “baseline”: la fase de medidas repetidas que se produce antes de introducir la intervención (Rubin & Babbie, 2005: 365). Baseline: Es una fase de control que cumple la misma función que los grupos de control en un experimento, pero sin necesidad de crear un grupo control. Estos Diseños de evaluación de caso único (Single-Case Evaluation Designs) buscan comparar los datos obtenidos durante la fase baseline (control) con la fase de intervención (experimento).

Para inferir que una intervención es efectiva (atribuir a una intervención el cambio de una variable); sólo debe haber cambios durante la fase intervención y no durante la fase baseline. Un ejemplo básico de este diseño de investigación es el denominado “Modelo AB” (ver gráfica 1).

Gráfica 1: Modelo AB



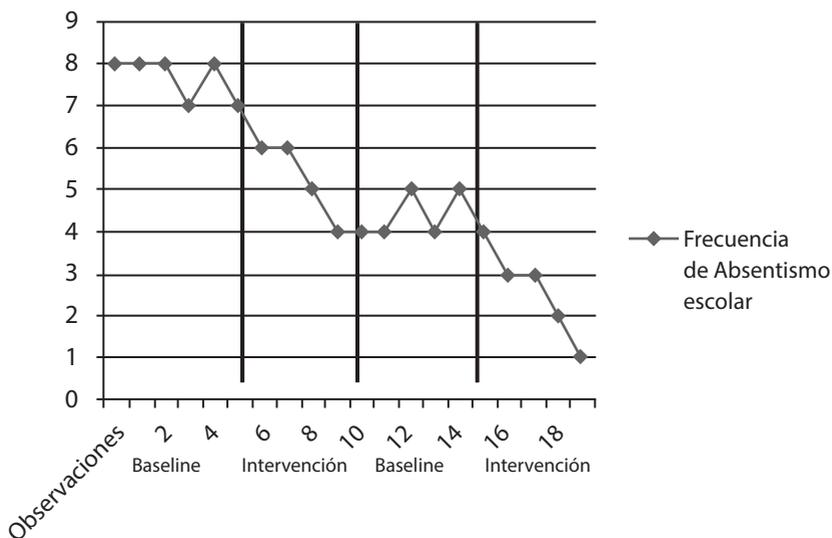
Fuente: Elaboración propia.

El Modelo AB puesto de ejemplo, describe un trabajo de intervención con un grupo de adolescentes que se caracteriza por un alto índice de absentismo escolar. Durante las primeras semanas

se realizan mediciones de su índice de absentismo; es la Fase Baseline. Durante esta fase sólo se hacen mediciones de la variable a modificar y no hay intervención del trabajador social. A partir de la medición 11 (observación 11) ya se ha comenzado a trabajar e intervenir desde el Trabajo Social con el grupo. Podemos ver cómo se registran tasas o índices de absentismo menores, que conforme se profundiza en la intervención, se consigue ir extinguiendo. Con ello se trata de comparar las dos fases: Durante la fase baseline (no hay intervención) no se producen cambios en la variable (es como si fuera el grupo control). Durante las intervenciones de los trabajadores sociales se consigue minimizar y reducir el absentismo (grupo experimento). Esto nos indica que la intervención es efectiva.

A partir de aquí, los Single-Case Evaluation Designs nos aportan otros modelos mejorados para aplicar la misma regla y demostrar que algo ocurre cuando se interviene en Trabajo Social. Por ejemplo el Modelo ABAB (ver gráfica 2). Este modelo se basa en la misma lógica que el modelo AB, pero con 2 períodos Baseline (donde no debe haber cambios) y 2 periodos de intervención (donde se deben confirmar las variaciones).

Gráfica 2: Modelo ABAB



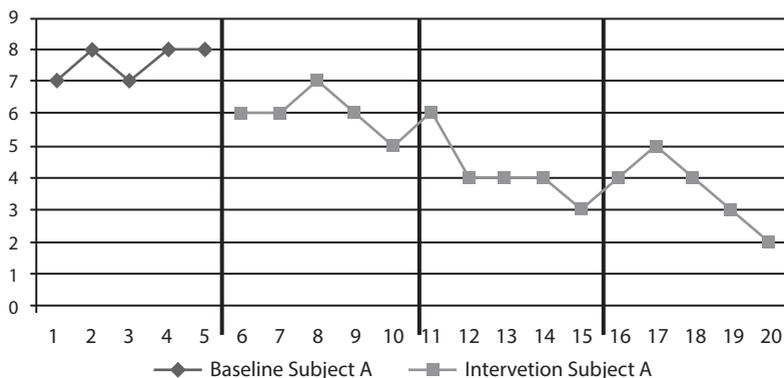
Fuente: Elaboración propia.

En esta intervención hay dos periodos baseline que sirven de grupos control, durante los cuales no se producen intervención alguna, por lo que las mediciones o registros de las observaciones permanecen estáticas. En cuanto se interviene desde el Trabajo Social (en las dos fases de intervención) podemos ver cómo se reducen los niveles de absentismo, por lo que se demuestra la efectividad de la intervención.

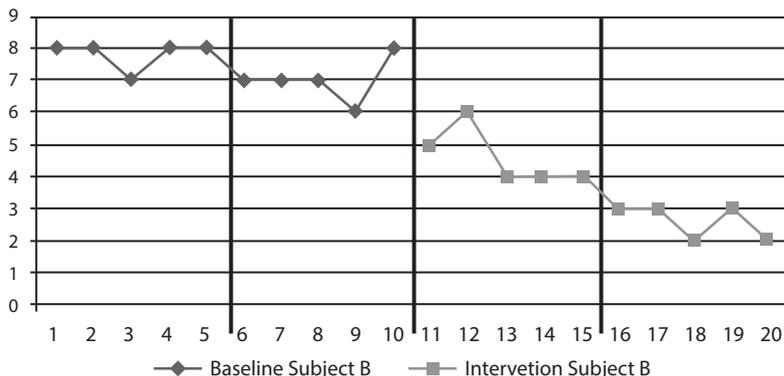
Dentro de las posibilidades del Single-Case Evaluation Designs, estaría el Modelo MULTIPLE-BASELINE DESIGNS. Este modelo supone la aplicación de varios modelos AB simultáneos pero con distintos inicios de las intervenciones (ver gráfica 3).

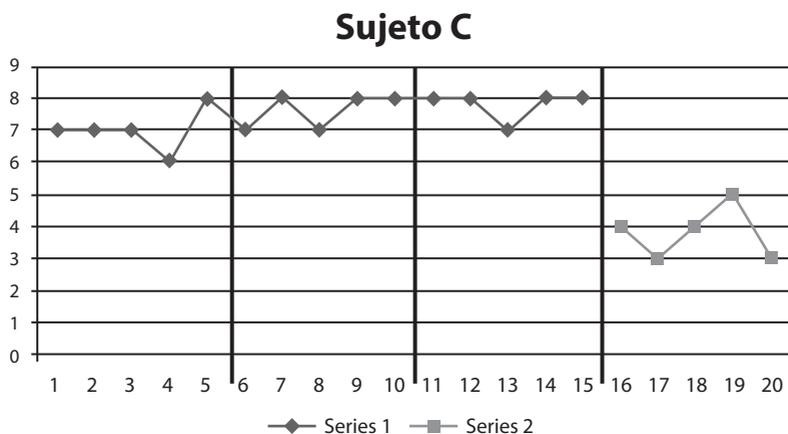
Gráfica 3: MULTIPLE-BASELINE DESIGNS

Sujeto A



Sujeto B





Fuente: Elaboración propia.

En este ejemplo se aplica una metodología para reducir el nivel de discusiones y conflictos familiares en 3 sujetos (Sujeto A, B y C). Con cada uno de ellos se inicia la intervención en 3 momentos distintos, y podemos observar cómo en los periodos de intervención (en comparación con los periodos baseline) se produce una reducción de los incidentes y conflictos familiares. Esto nos permite afirmar que la metodología y técnicas utilizadas son válidas y dan resultado de una doble forma: primero, porque se reducen los niveles de discusiones cuando se comienza a intervenir con cada sujeto, y segundo, porque esas reducciones no se deben a otras variables externas no controladas, ya que en todos los casos y aunque se empiece en momentos distintos, sólo se produce la reducción de los incidentes familiares cuando el trabajador social está interviniendo con ellos.

METODOLOGÍA

Con el fin de comprobar la evolución y el desarrollo que las metodologías de investigación de Diseños de Evaluación Experimental, Cuasi Experimental y de Caso Único han tenido en el Trabajo Social en las últimas décadas, se lleva a cabo un estudio utilizando la base de datos “Scopus” (Expertly curated abstract & citation database). Se utiliza Scopus porque

es una base de datos internacional y multidisciplinar de prestigio mundial, que permite analizar las mejores publicaciones indexadas y validadas por la comunidad científica. Scopus es la mayor base de datos de resúmenes y citas de literatura revisada por pares: revistas, libros, actas de congresos y publicaciones comerciales. El acceso a Scopus proporciona una visión completa de la producción mundial de investigación en los campos de la ciencia, la tecnología, la salud, las ciencias sociales y las humanidades. Scopus cuenta con herramientas inteligentes para rastrear, analizar y visualizar la investigación. Scopus es una base de datos bibliográfica de resúmenes y citas de artículos de revistas científicas. Cubre aproximadamente 18.000 títulos de más de 5.000 editoriales internacionales, incluyendo la cobertura de 16.500 revistas revisadas por pares en las áreas de ciencia, tecnología, medicina y ciencias sociales, incluyendo las artes y las humanidades (Scopus, 2020c).

Podemos realizar búsquedas especializadas y agruparlas utilizando diferentes criterios, tales como: Tipo de acceso, año, nombre del autor, área temática, tipo de documento, etapa de publicación, título de la fuente, palabra clave, afiliación, patrocinador de la financiación, país/territorio, y tipo de fuente e idioma. (Scopus, 2020c)

El objetivo principal es analizar el impacto científico de los diseños experimentales, cuasi-experimentales y de evaluación de casos únicos en el trabajo social, desde 1960 hasta la actualidad, su evolución, incidencia e impacto en la comunidad científica, tomando como referencia las publicaciones internacionales de mayor impacto.

La hipótesis principal es que el Trabajo Social ha sido capaz de utilizar estas estrategias metodológicas de investigación para consolidar su capacidad de investigación y generación de conocimiento, tanto para la generación de teoría como para la intervención profesional.

Para ello hemos realizado búsquedas especializadas utilizando un total de 14 variables de investigación, agrupadas en dos grandes categorías analíticas: “Experimento en Trabajo Social” y “Diseños de Evaluación de Caso Único en Trabajo Social”.

Estas categorías analíticas se subdividieron en parámetros de estudio más específicos, tales como: “Documentos por año”; “Documentos por país”; “Documentos por áreas temáticas”; “Documentos por Revistas de Trabajo Social”; “Documentos por tipo”; y “Documentos por afiliación”.

Todo esto estuvo sujeto a criterios específicos de exclusión de los resultados. Elementos excluidos: Todas las publicaciones que no estaban directamente relacionadas con el Trabajo Social.

Para poder seguir el análisis de las variables podemos ver la tabla 3.

Tabla 3: Variables

Código	Variable	Subcategoría	Excluido
VSE001	“Experimento en Trabajo Social”		Esta variable excluye publicaciones sobre experimentos o cuasiexperimentos no relacionados directamente con el Trabajo Social
VSE0011		“Documentos por año sobre Experimentos en Trabajo Social”	
VSE0012		“Documentos por país sobre Experimentos en Trabajo Social”	
VSE0013		“Documentos por áreas temáticas sobre Experimentos en el Trabajo Social”	
VSE0014		“Documentos por revistas de Trabajo Social sobre Experimentos en el Trabajo Social	
VSE0015		“Documentos según tipo, sobre Experimentos en Trabajo Social”	
VSE0016		“Documentos según afiliación sobre Experimentos en Trabajo Social”	
VSE002	“Diseños de evaluación de Caso único en Trabajo Social		Esta variable excluye publicaciones sobre Diseños de Evaluación de Caso Único no relacionados directamente con el Trabajo Social
VSE0021		“Documentos por año sobre Diseños de evaluación de Caso único en Trabajo Social”	
VSE0022		“Documentos por país sobre Diseños de evaluación de Caso único en Trabajo Social”	
VSE0023		“Documentos por áreas temáticas sobre Diseños de evaluación de Caso único en el Trabajo Social”	
VSE0024		“Documentos por revistas de Trabajo Social sobre Diseños de evaluación de Caso único en el Trabajo Social	
VSE0025		“Documentos según tipo, sobre Diseños de evaluación de Caso único en Trabajo Social”	
VSE0026		“Documentos según afiliación sobre Diseños de evaluación de Caso único en Trabajo Social”	

Fuente: Elaboración propia.

Al final, y con todos los resultados que nos ha ido proporcionando el buscador especializado, hemos generado un análisis estadístico utilizando la herramienta de “Análisis de resultados de búsqueda” de Scopus, que también permite la generación de datos agrupados en gráficos.

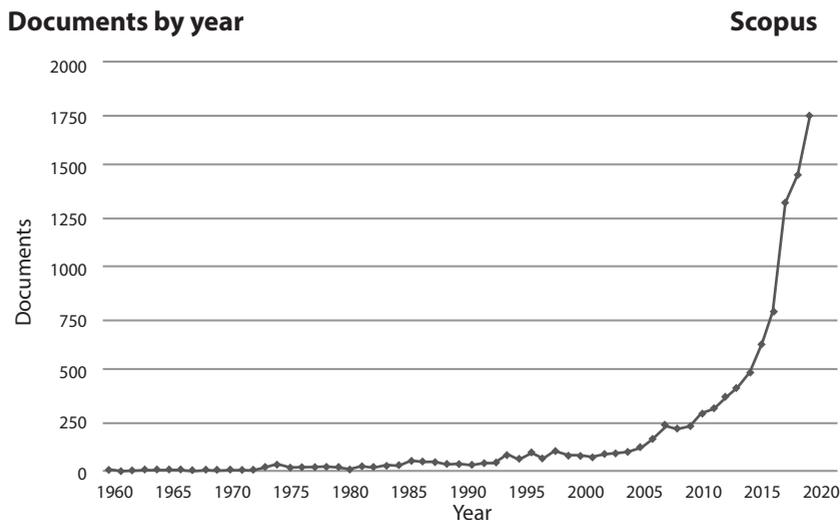
La principal limitación del estudio han sido precisamente el tipo de metodología empleada, que tan sólo ha permitido la descripción de la información (aunque era lo que se pretendió desde un inicio), pero que siempre se puede llevar a niveles superiores de análisis. Ello también se vincula a la utilización de una única base de datos, que aunque es suficientemente representativa de la realidad descrita y analizada, pudiera haber estado más completa, en la comparativa con otras bases de datos.

RESULTADOS

En relación con la variable “Experimento en Trabajo Social” (VSE001), hemos encontrado un total de 10434 documentos publicados en Scopus, entre 1960-2018. En el momento de la búsqueda (6 de febrero de 2020) ya se habían publicado 216 documentos sobre “Experimento en Trabajo Social”. (Scopus, 2020a)

Se observa un importante desarrollo del número de publicaciones a lo largo del período 1960-2018 (variable VSE0011). Hay una primera fase en la que el número de publicaciones es menor y coincide con los primeros tiempos de experimentación en Trabajo Social, entre 1960-1990. A partir de 1990 se produjo un aumento significativo del número de publicaciones. Pero donde pudimos ver el mayor incremento fue a partir de 2005. De 250 publicaciones en 2005, se pasó a más de 1750 publicaciones en 2018 (ver gráfica 4).

Gráfica 4: Documentos por año sobre experimentos en Trabajo Social



Copyright © 2019 Elsevier B.V. All rights reserved. Scopus® is a registered trademark of Elsevier B.V.

Fuente: Scopus (2019a).

Estas publicaciones tenían las siguientes características:

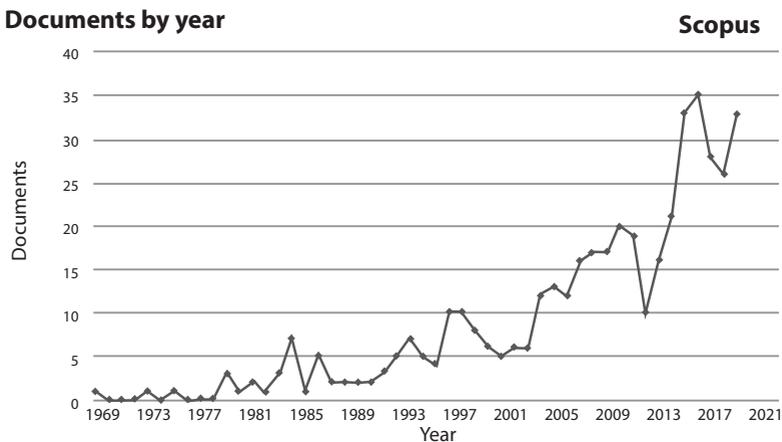
- Los países que mostraban mayor producción fueron (variable VSE0012): Estados Unidos con unas 3800 publicaciones es el líder indiscutible. Le sigue el Reino Unido, con 1250, China, Canadá y Australia con más de 500 publicaciones cada uno, y luego un grupo de países europeos (Alemania, Francia, España, Holanda e Italia) con más de 250 publicaciones cada uno. (Scopus, 2020a)
- Esto coincidió con la filiación de los autores de los documentos (variable VSE0016). Las 10 principales universidades eran norteamericanas y una canadiense: Universidad de Michigan, Universidad de Toronto, Universidad de Stanford, Universidad de Columbia en la ciudad de Nueva York, Universidad Carnegie Mellon, Universidad Estatal de Arizona, Universidad de Maryland, Universidad de Washington (Seattle) y UCL. (Scopus, 2020a)

- Las principales revistas (variable VSE0014) que publicaron los documentos, estaban especializadas en Trabajo Social: Journal of Social Work Education, British Journal of Social Work, International Social Work, Research on Social Work Practice, Child and Family Social Work, Journal of Social Work Practice, Social Work in Health Care, etc...(Scopus, 2020a)

En relación con las variables “ Diseños de Evaluación de Caso Único en el Trabajo Social (VSE002) encontramos un total de 606 documentos publicados en Scopus entre 1969-2018. En el momento de la búsqueda ya se habían publicado 13 documentos sobre Diseños de Evaluación de Casos Únicos en Trabajo Social. (Scopus, 2020b)

Debido a que los Diseños de Evaluación de Caso Único son una metodología de investigación muy específica, aparece en menor medida que las anteriores variables analizadas, pero presenta el mismo comportamiento (ver gráfica 5). Existe un aumento significativo del número de publicaciones (variable VSE0021) a lo largo de los años. Pero donde se observó el mayor incremento fue después del año 2000, cuando pasamos de tener 5 publicaciones por año, a tener 35 publicaciones en el año 2015.

Gráfica 5: Documentos por año sobre Diseños de Evaluación de Caso Único en el Trabajo Social



Copyright © 2019 Elsevier B.V. All rights reserved. Scopus® is a registered trademark of Elsevier B.V.

Fuente: Scopus (2019b).

Estas publicaciones tienen las siguientes características:

- Prácticamente toda la producción científica se concentró en Estados Unidos y el Reino Unido (variable VSE0022). También destacaron, aunque en menor medida, Canadá, Alemania, Australia, Suecia, Holanda, Italia, Francia, Japón y España.
- En cuanto a las universidades (variable VSE0026) de origen de la investigación, existe una mayor heterogeneidad que en la variable anterior. Había presencia de universidades de varios lugares, entre las que destacan las siguientes: Sheffield, Manchester, Newcastle, Seattle, Maastricht, Glasgow, Cincinnati, Sidney, etc.
- Las principales revistas (variable VSE0024) que publicaron los documentos no estaban especializadas exclusivamente en Trabajo Social. Las principales fueron: *Brain Injuri*, *Behavioral and cognitive Psychotherapy*, *American Journal of Occupational Therapy* y *Behavior Modification*. Pero también había revistas exclusivas de Trabajo Social que publicaron sobre este tipo de investigación, como *Research on Social Work Practice*, *Journal of Social Service Research* o *British Journal of Social Work*. (Scopus, 2020b). La razón de esto es que la investigación está muy centrada en la modificación de la conducta y en la medición de los efectos de la modificación de la conducta, un elemento no exclusivo del Trabajo Social y en el que están interesados en publicar revistas en otras áreas de investigación.

CONCLUSIÓN Y DISCUSIÓN

Primera conclusión: Hay un aumento significativo en el número de publicaciones sobre “Experimentos en Trabajo Social” y “Diseños de Evaluación de Caso Único en Trabajo Social”, especialmente en la última década.

Segunda conclusión: Los Estados Unidos y el Reino Unido son los mayores productores de experimentación en Trabajo Social. Sus universidades también se destacan.

Como podemos ver, el Trabajo Social ha experimentado una madurez en el último siglo que ha permitido su desarrollo científico.

Se trata de una disciplina científica capaz de generar conocimiento científico directamente desde su intervención profesional, más concretamente, evaluando su intervención y especialmente sus resultados. Para ello, tiene la posibilidad de aplicar diseños de investigación, tanto experimentales como cuasi-experimentales, en función de las condiciones y posibilidades que rodean la intervención y el investigador. Es algo tremendamente útil que el Trabajo Social ha podido explorar y promover en las últimas décadas. Claro ejemplo de ello son las investigaciones desarrolladas en el último año por Ward, Wood (2020), Haunberger, Rügger, y Baumgartner, (2020), o Hsiao (Hsiao et al., 2020), que vienen a corroborar la madurez científica experimental en Trabajo Social. O los trabajos desarrollados desde distintos países europeos, como los de Metz, et al. (2017) en Holanda, los de Symonds (et al. 2018) en Reino Unido, los trabajos desde Italia de Sicora, Lu, y Lei, (2020), las aportaciones desde Noruega, realizadas por Malmberg-Heimonen, y Tøge (2020), o las de Nothdurfter y Hermans, desde Bélgica.

En esta misma línea, ha desarrollado los modelos de evaluación e investigación conocidos como “Diseños de Evaluación de Caso Único”. Aplicando la misma lógica de los experimentos y cuasi-experimentos (la comparación entre el grupo de control y el grupo experimental), ha sido posible medir la eficacia de la intervención de los trabajadores sociales, permitiendo demostrar los hallazgos y el conocimiento teórico que se ha utilizado para la concreción de metodologías y modelos de intervención que hoy en día se aplican a nivel internacional.

En conclusión, el Trabajo Social ha sabido conectar directamente la práctica profesional y la intervención con la generación de conocimiento científico y teórico. Al igual que la Ciencia Médica, el Trabajo Social, desde sus orígenes, se caracteriza por la conexión entre la teoría y la práctica, entre la intervención y la investigación. La práctica del Trabajo Social alimenta y genera conocimiento teórico, de la misma forma que el conocimiento teórico del Trabajo Social alimenta y genera la práctica de la profesión. Son la misma cosa. Coincidimos pues con las aportaciones que ya iniciara Acero (1988), y por el impulso científico que ya describieron Gaitán (1993), o Aquín (2006), Falla (2009), De la Red (2011), Sarasola (2014), López (2014), y sobre sus reflexiones acerca de la conexión entre la investigación en Trabajo Social y

su ejercicio profesinal. En cualquier caso, y como afirmó Bueno (2013) nos encontramos ante avances disciplinares enormes, que como argumentamos en nuestro análisis, van más allá de estudios de corte cualitativo, y se adentran en el mundo de lo cuantitativo. En cualquier caso, y como indican Bloeser y Bausman (2020), es evidente la importancia de la publicación científica en el Trabajo Social.

La realidad internacional e histórica del Trabajo Social, siempre se ha presentado ante nosotros por tanto, como una unión total entre la práctica profesional y científica, que hacen que el Trabajo Social tenga infinitas más semejanzas con la disciplina y la profesión médica, que con cualquier otra ciencia social.

BIBLIOGRAFÍA

- Acero, C. (1988). “La investigación en trabajo”. *Cuadernos de Trabajo Social*, 1, 35-46. <http://revistas.ucm.es/index.php/CUTS/article/view/CUTS8888110035A/8653>
- Ander-Egg, E. (1985). *¿Qué es el Trabajo Social?* Buenos Aires: Humanitas.
- Aquín, N. (2006) La investigación en el Campo del Trabajo Social. En Aquín N. (Coor.) *Reconstruyendo lo social: prácticas y experiencias de investigación desde el trabajo social*. Madrid: Espacio Editorial. (33-46).
- Bloeser, K. J., y Bausman, M. (2020). A Scoping Review of Contemporary Social Work Practice With Veterans. *Research on Social Work Practice*, 30(1), 40-53. DOI: <https://doi.org/10.1177/1049731519837355>
- Bueno, A. M. (2013). Producción de conocimiento sobre investigación en Trabajo Social. *Trabajo Social*, 15(15), 125-141. Recuperado a partir de <https://revistas.unal.edu.co/index.php/tsocial/article/view/42581>
- Campbell, D., & Stanley, J. (1963). *Experimental and Quasi-experimental Designs for research*. Chicago: Rand McNally.
- De la Red, N. (2011) Trabajo social e investigación. *RTS: Revista de treball social*, 192, 25-38.
- Escartín-Caparrós, M.J. (1999). La investigación del Trabajo Social en Familias. En Es Gualda, E., Hierro, M., Vázquez, O.

- (Coords) *Epistemología, teoría y metodología de la investigación destinada a la intervención social*. Huelva: Universidad de Huelva. (97-116).
- ESWRA. (4 de diciembre 2020). *About the European Social Work Research Association*. Obtained in Facts About ESWRA: <https://www.eswra.org/about.php>
- Falla, U. (2009). Reflexiones sobre la investigación social y el Trabajo Social. *Tabula Rasa*, (10), 309-326. shorturl.at/nsIOV
- Fortune, A., & Reid, W. (1999). *Research in Social Work*. Columbia: Columbia University Press.
- Gaitán, L. (1993). "Trabajo Social e Investigación". En Juárez, M. *Trabajo Social e investigación: Temas y perspectivas*. Madrid: Universidad Pontificia de Comillas (33-46).
- Hauemberger, S., Rügger, C., y Baumgartner, E. (2020). Effects of Social Counseling on Parents of a Child With Cancer. *Research on Social Work Practice*, 30(5), 539–552. <https://doi.org/10.1177/1049731519897305>
- Hsiao, H.-Y., Hsu, C.-T., Chen, L., Wu, J., Chang, P.-S., Lin, C.-L., Lin, M.-N., y Lin, T.-K. (2020). Environmental Volunteerism for Social Good: A Longitudinal Study of Older Adults" Health. *Research on Social Work Practice*, 30(2), 233–245. <https://doi.org/10.1177/1049731519892620>
- Kirk, E. (1999). *Social Work research Methods*. Washington, DC: NASW Press.
- Kisnerman, N., Serrano, J., & Gómez, M. (1985). *Teoría y práctica del Trabajo Social*. Buenos Aires: Humanitas.
- López, A. (2014). Investigación y transferencias en trabajo social. En Pastor, E., Martínez-Román, M.A. (Coords). *Trabajo social en el siglo XXI: una perspectiva internacional comparada*. Madrid: Grupo 5. (39-46).
- Malmberg-Heimonen, I. y Tøge, A.G. (2020). Comparing the Effects of Governmental and Local Family Intervention Projects on Social Work Practices in Norway: A Cluster-Randomised Study, *The British Journal of Social Work*, 50 (5), 1475–1494, DOI: <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcaa003>
- Metz, J., Roza, L., Meijs, L., van, E.B., & Hoogervorst, N. (2017). Differences between paid and unpaid social services for

- beneficiaries. *European Journal of Social Work*, 20, 153-166. DOI:[10.1080/13691457.2016.1188772](https://doi.org/10.1080/13691457.2016.1188772)
- NASW. (6 de febrero 2020). *National Association of Social Workers*. Obtained in Facts About NASW: <https://www.socialworkers.org/News/Facts/Facts-About-the-NASW>
- Nothdurfter, U. y Hermans, K. (2018), Meeting (or not) at the street level? A literature review on street-level research in public management, social policy and social work. *International Journal of Social Welfare*, 27: 294-304. DOI: <https://doi.org/10.1111/ijsw.12308>
- Pascual-Fernández, M.T. (2014). *Análisis y clasificación de la investigación en trabajo social publicada en revistas universitarias de trabajo social* (Tesis Doctoral). Salamanca: Universidad Pontificia de Salamanca.
- Reid, W. (1984). "Research Developments". En NASW, *Supplement to the Encyclopedia* (págs. 1983-84). Maryland: National Association of Social Workers.
- RSF. (6 de febrero 2020a). *Russell Sage Foundation*. Obtained in About the Foundation: <https://www.russellsage.org/about>
- RSF. (6 de febrero 2020b). *Russell Sage Foundation*. Obtained in History of the Russell Sage Foundation: <https://www.russellsage.org/about/history>
- Rubicar, G. (2015). *Trabajo social e investigación social ¿cómo hacen investigación los trabajadores sociales?* (Tesis Doctoral). Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Rubin, A., & Babbie, E. (2005). *Research Methods of Social Work*. Belmont: Thomson Learning.
- Sarasola, J.L. (2014). *Investigando en trabajo social*. Sevilla: Universidad Pablo de Olavide.
- SCOPUS. (7 de febrero 2020a). *Experiment in Social Work*. Obtained in SCOPUS: <https://goo.gl/UkZzJs>
- SCOPUS. (7 de febrero 2020b). *Experiment in Social Work*. Obtained in SCOPUS: <https://goo.gl/LGY9mD>
- SCOPUS. (10 de febrero 2020c). *Scopus Document Search*. Obtained in SCOPUS: <https://www.scopus.com/search/form.uri?display=basic>

- Shadish, W., Cook, T., & Campbell, D. (2001). *Experimental and Quasi-experimental Designs for generalized Causal Inference*. New York: Houghton Mifflin Company.
- Sicora, A., Lu, W., & Lei, J. (2020). Exploring mistakes and errors of professional judgement in social work in China and Italy: The impact of culture, organization and education. *Journal of Social Work*. DOI: <https://doi.org/10.1177/1468017320919879>
- SSWR. (6 de febrero 2020). *Society for Social Work and Research*. Obtained in About SSWR: <http://secure.sswr.org/about-sswr/>
- SWPI. (6 de febrero 2020). *Social Work Policy Institute*. Obtenido de About IASWR: <http://www.socialworkpolicy.org/about-iaswr>
- Symonds, J, Williams, V, Miles, C, Steel, M & Porter, S, (2018) The Social Care Practitioner as Assessor: People, Relationships and Professional Judgement". *British Journal of Social Work*, 48., 1910-1928. DOI: <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcx154>
- Thyer, B. (2001). *The Handbook of Social Work Research Methods*. California: Sage Publications.
- Ward, K. P., Wood, D. S., & Young, T. M. (2020). Retreat Intervention Effectiveness for Female Survivors of Child Sexual Abuse. *Research on Social Work Practice*, 30(7), 760–769. <https://doi.org/10.1177/1049731520921936>