

## “*Samudaripen*: de la persecución al genocidio del pueblo romaní”. Una propuesta docente para el ámbito universitario

“*Samudaripen*: from the persecution to the genocide of the Roma people”. A teaching proposal for the university context

Begoña Barrera\*

---

### Resumen

La historia del pueblo romaní es una de las grandes olvidadas de la enseñanza preuniversitaria y universitaria. Más aún lo es el *Samudaripen*, el Holocausto romaní, un episodio apenas citado en las clases de Historia tanto en Enseñanza Media como en los Grados y Másteres de las ramas de Humanidades y Ciencias Sociales. En la primera parte de este artículo, se ofrece una revisión de la literatura en la que se exponen las principales reflexiones realizadas acerca de este vacío curricular y se argumenta la necesidad de incorporar la enseñanza del *Samudaripen* a las clases de Historia Contemporánea del nivel universitario. La segunda parte describe una secuencia de actividades titulada “*Samudaripen*: de la persecución al genocidio del pueblo romaní”, diseñada como parte de un “ciclo de mejora docente” (FIDOP, Universidad de Sevilla) en la asignatura de Historia Contemporánea del 1er curso de Grado.

**Palabras clave:** *Samudaripen*. Holocausto gitano. Historia romaní. Enseñanza superior. Enseñanza universitaria.

### Abstract

The history of the Roma people is one of the most neglected subjects in pre-university and university education. Even more so is the *Samudaripen*, the Romani Holocaust, an episode barely mentioned in history classes both in secondary education and in the Bachelor and Master's degrees in the branches of Humanities and Social Sciences. The first part of this article offers a review of the literature in which the main reflections made on this curricular gap are presented and the need to incorporate the teaching of *Samudaripen* into contemporary history classes at university level is argued. The second part describes a sequence of activities entitled “*Samudaripen*: from the persecution to the genocide of the Roma people”, designed as part of a “cycle of teaching improvement” (FIDOP, University of Seville) in the 1st year Contemporary History course.

**Key words:** *Samudaripen*. Romani Holocaust. Romani History. Higher Education. University teaching.

---

\* Universidad de Sevilla • ORCID 0000-0001-5574-8479 • [b.barrera.lopez@hotmail.com](mailto:b.barrera.lopez@hotmail.com)

Barrera, B. (2020). “*Samudaripen*: de la persecución al genocidio del pueblo romaní”. Una propuesta docente para el ámbito universitario. *CLIO. History and History teaching*, 46, 89-98. [https://doi.org/10.26754/ojs\\_clio/clio.2020465276](https://doi.org/10.26754/ojs_clio/clio.2020465276). Recibido: 12/9/2020. Aceptado: 4/12/2020.

## La enseñanza y aprendizaje del *Samudaripen*

Desde su llegada a Europa en la Edad Moderna, el pueblo romaní ha sido víctima del antigitanismo, una forma de racismo estructural específicamente dirigido a las comunidades etiquetadas como “gitanas” (Fraser, 1992; Lucassen, 1998; Martínez Martínez, 2014). La persecución de las comunidades romaníes europeas fue institucionalizándose con el paso de los siglos, sobre todo desde el inicio de la contemporaneidad, cuando los romaníes comenzaron a ser víctimas de sistemas legales que les atribuían una predisposición a la criminalidad o a la marginalidad (About, 2012). Este proceso alcanzó su punto álgido con el auge de los fascismos italiano y alemán en la Europa de entreguerras. Ambos regímenes fascistas y también los gobiernos colaboracionistas –como el francés de la República de Vichy– se sumaron a las políticas de control, deportación y exterminio de las comunidades romaníes. No obstante, el régimen nazi fue el máximo exponente del racismo de Estado que condujo a la persecución, internamiento en campos y posterior genocidio de miles de familias romaníes (Heuss, Sparing, Kenrick, 2006; Sierra, 2020).

“*Samudaripen*” es el neologismo romaní que define al genocidio específico sufrido por la comunidad romaní durante el Holocausto.<sup>1</sup> Un episodio trágico que ha recibido una atención significativamente inferior a la *Shoá*, por lo que autores romaníes como Hancock (1997, 1999, 2001, 2007) lo han considerado un Holocausto “olvidado”. Esta postergación no es sino reflejo de la omisión sistemática a la que la historiografía, como ciencia experta en el estudio del pasado, ha condenado al pueblo romaní, convirtiéndolo así en un pueblo “sin historia” (Sierra, 2018). Uno de los efectos más directos de esta relegación ha sido la ausencia de referencias al pasado del pueblo romaní en la historia enseñada en los niveles preuniversitarios. El caso español es paradigmático a este aspecto: más allá de menciones puntuales, que en su mayoría contribuyen más a profundizar en estereotipos seculares que a combatirlos, la historia del pueblo romaní apenas se aborda en la Enseñanza Obligatoria Española (Jiménez González, 2016).

---

<sup>1</sup> Otro término empleado para calificar el genocidio específico de romaníes bajo el gobierno nazi es el de “Porrajmos”. Para comprender la polémica en torno a la elección de un calificativo u otro, véase el trabajo de Santos, Macías, Amador y Cortés (2016).

Esta situación contrasta con un interés creciente por determinar el lugar que el Holocausto judío debe tener en los planes de estudios de la enseñanza obligatoria. Así lo ilustran reflexiones como la de Goldstein (2001), quien señala que desde los años ochenta la Shoá ha comenzado a incluirse en planes de estudio de todo el mundo con una perspectiva renovada: no solo se trataría de señalar el daño infligido sobre el pueblo judío, sino de partir de su especificidad para alcanzar una lección más amplia sobre la tragedia a la que condujo el racismo nazi. A propósito del caso español y de la asignatura Historia del Mundo Contemporáneo de 1º de Bachillerato, Suárez Álvarez (s/f) apunta que, si bien la Shoá está presente como un “epígrafe” del programa, existe una “falta de tradición académica” en el tratamiento de esta cuestión en tanto que objeto de estudio con entidad propia. En esta misma línea, González Delgado afirma que “el Holocausto no es un tema muy popular dentro de los libros de texto de Historia del mundo Contemporáneo en España” (2016, p. 146). Las deficiencias, en su opinión, radican tanto en el escaso desarrollo temático del Holocausto como en las “graves ausencias en la utilización de fuentes documentales primarias”, además de una excesiva “posición judeo-centrista” (González Delgado, 2016, p. 147).

En el marco universitario, las investigaciones sobre la enseñanza y el aprendizaje del Holocausto son más escasas, aunque igualmente se han incrementado en las últimas décadas (Totten, 2001). Tras la reflexión pionera de Solkoff y Allen (1978) acerca de su experiencia aunando las perspectivas de la Historia y la Psicología en seminarios universitarios dedicados al Holocausto, el libro colectivo de Totten, Bartrop y Jacobs (2004) aportaba una visión muy amplia sobre las motivaciones que habían conducido a los docentes a tratar este asunto en el aula y sobre los métodos empleados. No obstante, estas obras muestran que, como en el caso de la educación escolar y preuniversitaria, en la universidad el tratamiento del Holocausto está muy centrado en la Shoá, lo que no solo eclipsa otras dimensiones del mismo Holocausto, como el *Samudaripen*, sino que también posterga a los “otros genocidios históricos” (el armenio, por ejemplo) que las clases de Historia deberían tratar (Totten 2001).

Diferentes grupos de docentes de toda Europa han tratado de luchar contra esta relegación de la historia romaní en los currículos escolares y planes de estudios universitarios. Para ello, han promovido varios proyectos educativos vinculados a instituciones que trabajan al amparo del Consejo Europeo, tratando así de combatir

esta “discriminación por omisión” (Liégeois, 2011, p. 174). Como ha subrayado Polak (2003), es esencial conocer estas experiencias para que las reflexiones y los materiales educativos producidos en estos espacios sirvan de herramientas en otros contextos educativos en los que se diagnostique una carencia de pautas e instrumentos docentes para abordar en clase el Holocausto romaní. Este sería el caso de la enseñanza superior en España, donde a excepción de asignaturas como “Gitanos de España. Historia y cultura”, de carácter transversal y optativo, impartida en la Universidad de Alcalá de Henares, o de la Cátedra de la Cultura Gitana en la Universidad de Alicante,<sup>2</sup> el *Samudaripen* no es apenas tenido en cuenta en los programas docentes de las asignaturas de Grado y Máster en las áreas de Humanidades y Ciencias Sociales.

Finalmente, cabe señalar algunas claves que el ya citado trabajo de Polak (2013) recoge a propósito de los proyectos educativos europeos dedicados a la historia del *Samudaripen*: 1) ante la falta de conciencia sobre la relación directa que existe entre la historia de persecución y asesinato del pueblo romaní y el Samudaripén, es necesario ofrecer una perspectiva histórica que enfatice este *continuum* histórico; 2) frente a los relatos que únicamente retratan al pueblo romaní como víctima, es preciso incluir referencias a las acciones de resiliencia y resistencia a la opresión sufrida; 3) en el caso de que los profesores a cargo de esta enseñanza suelen no sean romaníes, es altamente recomendable procurar intercambiar métodos y opiniones con docentes romaníes o miembros de la comunidad; 4) para paliar la ausencia de referencias a la historia romaní en los libros de texto o manuales de referencia, es imprescindible emplear los recursos educativos en cuya confección han intervenido miembros de la comunidad romaní.

### **“*Samudaripen*: de la persecución al genocidio del pueblo romaní”**

“*Samudaripen*: de la persecución al genocidio del pueblo romaní” es una secuencia de actividades que comprende dos sesiones de dos horas cada una. Está diseñada para ser implementada en Historia Contemporánea, asignatura de Formación Básica,

---

<sup>2</sup> <https://www.uah.es/es/estudios/estudios-oficiales/grados/asignatura/Gitanos-de-Espana.-Historia-y-Cultura-100045/> y <https://web.ua.es/es/catedra-cultura-gitana/catedra-de-cultura-gitana.html>

cuatrimestral de 6 créditos que se cursa en 1º del Grado en Arqueología por la Universidad de Granada, la Universidad de Jaén y la Universidad de Sevilla.

El origen de esta secuencia de actividades se encuentra en la reflexión personal sobre la propia práctica docente, así como sobre el valor que el *Samudaripen*, en tanto que acontecimiento histórico, tiene para la educación ciudadana. Este diseño parte, por tanto, de una doble inquietud como docente: la de tratar de mejorar aquellos obstáculos que, previamente diagnosticados mediante el autoanálisis, impedían una enseñanza universitaria enteramente satisfactoria; y la de hacer posible un aprendizaje que redunde en la concienciación cívica sobre valores como la tolerancia y el pluralismo.

Esta secuencia de actividades se inscribe en un “Ciclo de Mejora docente” (CM), esto es, “un proceso de reflexión consciente que nos permite ir sustituyendo nuestros principios y esquemas implícitos por principios argumentados para avanzar hacia un ‘modelo didáctico deseable’ que tomamos como meta de referencia” (García Pérez y Porlán, 2017, p. 101). En este sentido, fue concebida como parte de un proyecto de transformación de la práctica docente desde un modelo didáctico transmisivo hasta otro basado en el “Principio de la investigación” (De Alba y Porlán, 2017, p. 45-53), que propone hacer del alumno el protagonista del aprendizaje, ayudándole a construir el conocimiento de forma progresiva. Su esquema es el siguiente:

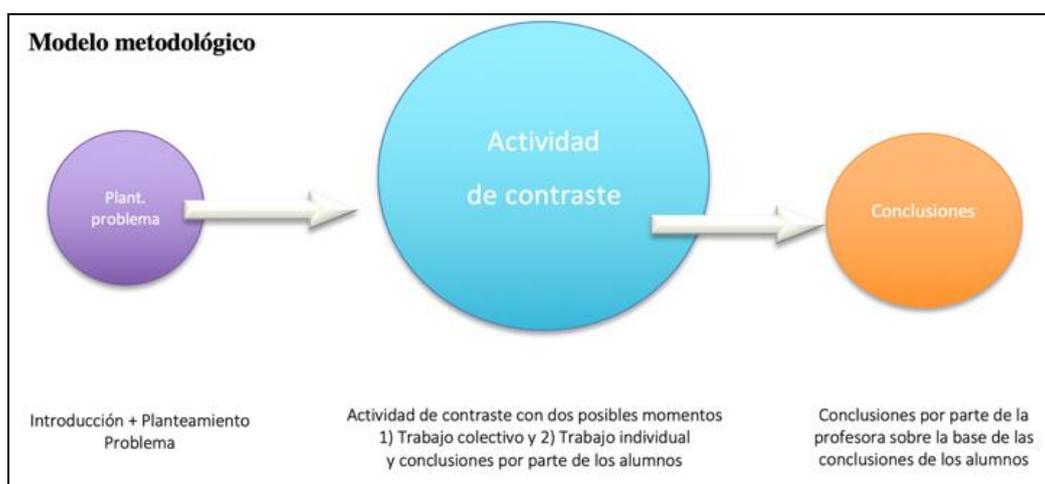


Figura 1. Modelo metodológico propio (Begoña Barrera).

La primera sesión de dos horas está dedicada a la realización de tres actividades, las nº 1, nº 2 y nº 3:

- 1) La primera actividad de la primera sesión corresponde a la primera fase del modelo metodológico y consiste en la presentación del problema a abordar. Para ello, inicialmente se realiza un *brainstorming* (Pérez, González y Maldonado, 2017) sobre el concepto de *genocidio*. Esta noción no es del todo ajena a los estudiantes, puesto que ya se ha trabajado en clase a propósito del genocidio armenio durante la Primera Guerra Mundial. Por tanto, lo que pretende esta actividad es refrescar contenidos ya tratados en clase y conectarlos con las ideas previas de los alumnos. Esta actividad se prolonga durante 10 min.
- 2) Tras ella, la segunda actividad, igualmente correspondiente a la primera fase del modelo metodológico, consiste en la respuesta a un breve cuestionario (Serrano y Torquemada, 2018) compuesto por las siguientes preguntas: 1) *¿Cómo definirías el término "Holocausto"?*; 2) *¿Conoces algún episodio histórico de antigitanismo?*; 3) *¿Cuáles son los efectos de la estereotipación negativa de un grupo social?* Una vez finalizados los cuestionarios, el docente recogerá y guardará las respuestas con la intención de poder contrastarlas con las conclusiones de la actividad nº 5. Esta actividad se prolonga durante 15 minutos.
- 3) La tercera actividad corresponde a la segunda fase del modelo metodológico y consiste en la elaboración de un trabajo colectivo. Para ello, la clase se dividirá en seis grupos de cinco personas aproximadamente. Todos los grupos tienen la misma tarea, dar respuesta a la pregunta de *¿Qué fue el Samudaripen y cuál es su importancia como acontecimiento histórico?* Los estudiantes deben elaborar una presentación de 10 minutos aproximadamente en la que respondan a esta pregunta. La presentación será expuesta a sus compañeros en la siguiente sesión. Para elaborar esta tarea, cada grupo trabajará con un dossier impreso de fuentes primarias y bibliografía, diseñado previamente por el docente. Este dossier está compuesto de una documentación común y de una documentación específica:
  - La documentación común es un conjunto de recursos bibliográficos a partir de los cuales podrán extraer la definición de *Samudaripen*. Se

trata fundamentalmente de capítulos de libro y otros recursos educativos específicos, elaborados por miembros de la comunidad romaní.<sup>3</sup>

- La documentación específica orientará el trabajo de los seis grupos hacia un subtema específico: 1) El antigitanismo durante el siglo XIX y primer tercio del siglo XX; 2) Los romaníes en los campos de concentración; 3) La resistencia romaní al Holocausto; 4) Historias de romanís supervivientes del *Samudaripen*; 5) La memoria del *Samudaripen*; 6) El *Samudaripen* y la Shoá.

Esta actividad se prolongará durante el resto de la sesión, 95 minutos. El docente se encargará de supervisar cada uno de los grupos, orientando su trabajo y anotando las ideas que surgen entre los estudiantes. Estas notas ayudarán a preparar la intervención final. Los últimos 10 minutos, aproximadamente, estarán dedicados a que todos los grupos compartan con el resto de la clase, muy brevemente, sus impresiones sobre la sesión de trabajo en grupo. El objetivo es que vayan interviniendo, desde el lugar en que estén localizados junto a sus compañeros de grupo, para exponer, por ejemplo, qué fuentes han encontrado más difíciles de interpretar o qué complicaciones han tenido a la hora de preparar la presentación. El docente debe fomentar que entre los compañeros se aporten soluciones a estos problemas.

La segunda sesión está dedicada a la realización de tres actividades, las nº 4, nº 5 y nº 6:

- 4) La primera actividad de la segunda sesión es la exposición de las conclusiones de los estudiantes. Los seis grupos deberán exponer sus conclusiones al resto de la clase en un tiempo aproximado de 10 minutos. Durante las exposiciones, se animará al resto de estudiantes a tomar nota de las observaciones de sus compañeros para que así puedan intervenir en el debate posterior. Esta actividad se prolongará durante 60 minutos.

---

<sup>3</sup> En la web <http://romafacts.uni-graz.at/> se encuentran disponibles numerosos recursos docentes sobre la historia romaní. En concreto, los recogidos bajo el título "Holocaust" son especialmente útiles ([http://romafacts.uni-graz.at/view\\_pdf.php?t=history&s=h\\_5\\_0&l=en](http://romafacts.uni-graz.at/view_pdf.php?t=history&s=h_5_0&l=en)). También es una fuente indispensable de materiales la web <https://www.romasintigenocide.eu/en/home>. En español, pueden encontrarse recursos educativos en webs como la de la Asociación Gitana por el Futuro de Gipuzkoa <https://www.agifugi.org/>

- 5) Tras las exposiciones, la segunda actividad de la sesión será un debate. Para enmarcar el desarrollo de este debate, se proyectará en la pantalla las tres preguntas del cuestionario que los estudiantes respondieron en sesión anterior. Esta actividad les ayudará a tomar conciencia de su propio nivel de aprendizaje, pues es previsible que sepan responder de una forma más elaborada a las cuestiones. Además, por medio del intercambio de impresiones, serán capaces de relacionar los seis aspectos del *Samudaripen* que han trabajado en grupo. Esta actividad se prolongará durante 30 minutos.
- 6) La tercera y última actividad de la sesión y de la secuencia corresponde a la tercera fase del modelo metodológico. Se trata de una intervención por parte del docente en la que, recogiendo las ideas de los alumnos, se les aporta una respuesta estructurada a la par que sintética a la pregunta de partida, *¿Qué fue el Samudaripen y cuál es su importancia como acontecimiento histórico?* Esta síntesis final es, por tanto, fruto de un trabajo colectivo de todos los estudiantes, coordinados por el docente, y que será puesta a disposición de los estudiantes, como un texto de autoría colectiva, en la plataforma virtual.

## Conclusión

La “discriminación por omisión” que sufre la historia del pueblo romaní debe ser motivo de reflexión y de actuación por parte de los docentes, especialmente los universitarios, que tienen en sus manos la posibilidad de abordar en sus clases los episodios históricos de forma más específica y problematizada. Para ello, el modelo didáctico basado en el “Principio de investigación”, que promueve la autonomía de los estudiantes en la construcción de su propio conocimiento, se presenta como un paradigma adecuado a la hora de diseñar una estrategia docente. Partiendo de estas dos premisas, una referente a los contenidos –el Samudaripen– y otra a la metodología –el aprendizaje a partir de la investigación– se ha presentado un diseño estructurado, a la vez que flexible, que pretende servir de inspiración para docentes interesados en abordar la historia romaní en sus clases.

## Referencias

- About, I. (2012). Underclass Gypsies: An Historical Approach on Categorisation and Exclusion in France in the Nineteenth and Twentieth Centuries. En M. Stewart (Ed.), *The Gypsy Menace. Populism and the New Anti-Gypsy Politics* (pp. 95-114). Hurst.
- De Alba, N., y Porlán, R. (2017). La metodología de enseñanza. En R. Porlán (Ed.), *Enseñanza Universitaria. Cómo mejorarla* (pp. 37-53). Morata.
- Fraser, A. (1992). *The Gypsies*. Blackwell.
- García Pérez, F. F., y Porlán, R. (2017). Los principios didácticos y el Modelo Didáctico Personal. En R. Porlán (Ed.), *Enseñanza Universitaria. Cómo mejorarla* (pp. 94-104). Morata.
- Goldstein, Y. (2001). Dilemas educativos en la enseñanza de la Shoá. *Nuestra Memoria*, 18, 36-38. <https://www.yadvashem.org/es/education/educational-materials/proposals/dilemmas-in-teaching-about-the-holocaust.html>
- González Delgado, M. (2016). Las dificultades de enseñar el pasado en las aulas: La representación del Holocausto en los libros de texto de Historia en España. En S. González Gómez, I. Pérez Miranda y A. M. Gómez Sánchez (coords.). *Mors certa, hora incerta. Tradiciones, representaciones y educación ante la muerte* (pp. 127-154). FahrenHouse.
- Hancock, I. (1997). Genocide of the Roma in the Holocaust. En I. Charny (Ed.), *Encyclopedia of genocide* (pp. 501-508). ABC-CLIO.
- Hancock, I. (1999). Romani Victims of the Holocaust and Swiss Complicity. En R. L. Brooks (Ed.), *When Sorry Isn't Enough: The Controversy Over Apologies and Reparations for Human Injustice*, (pp. 68-76). NYC Press.
- Hancock, I. (2001). Downplaying the *Porrajmos*: The Trend to Minimize the Romani Holocaust. *Journal of Genocide Research*, 3(1), 78-85. <https://doi.org/10.1080/14623520120037743>
- Hancock, I. (2007). On the Interpretation of a Word: "Porrajmos" as Holocaust. En M. Hayes y T. Acton (Eds.), *Travellers, Gypsies, Roma: The Demonisation of Difference* (pp. 53-57). Cambridge Scholars Publishing.
- Heuss, H., Sparing, F., Fing, K. y Kenrick, D. (Eds.) (2006). *The Gypsies during the Second World War*. University of Herthfordshire Press.
- Jiménez González, N. (2016). La historia del pueblo gitano: memoria e inclusión en el currículo educativo. *Memoria histórica y democrática*, 2, 113-123. <https://revistes.gva.es/ojs/index.php/drets/article/view/99>
- Liégeois, J. P. (2012). *The Council of Europe and Roma: 40 years of action*. Council of Europe.
- Lucassen, L. (1997). "Harmful tramps". Police professionalization and gypsies in Germany, 1700-1945. *Crime, History & Societies*, 1(1), 27-50. <https://doi.org/10.4000/chs.1029>
- Luna Serrano, E., y Torquemada, A. D. (2008). Los cuestionarios de evaluación de la docencia por los alumnos: balance y perspectivas de su agenda. *Revista electrónica de*

*investigación educativa*, 10 (SPE), 1-15. <http://redie.uabc.mx/NumEsp1/contenido-lunatorquemada.html>

Martínez Martínez, M. (2014). *Los gitanos y las gitanas de España a mediados del siglo XVIII. El fracaso de un proyecto de "exterminio"*. Círculo rojo.

Pérez, I. L., González, L. G. y Maldonado, A. L. (2017). Brainstorming como recurso docente para desarrollar competencia investigadora. *Revista Iberoamericana de Educación*, 74(1), 133-148. <https://doi.org/10.35362/rie741631>

Polak, K. (2013). Teaching about the genocide of the Roma and Sinti during the Holocaust: chances and challenges in Europe today. *Intercultural Education*, 24(1-2), 7-992. <https://doi.org/10.1080/14675986.2013.782688>

Santos, T., Macías, F., Amador, J. y Cortés, D. (2016). Samudaripen, el Genocidio Gitano: ¿Volveremos a Repetir la Historia?. *Scientific Journal on Intercultural Studies*, 2(1), 2-29. <http://dx.doi.org/10.17583/recei.2016.1897>

Sierra, M. (2018). Historia gitana. Enfrentarse a la maldición de George Borrow. *Ayer*, 109, 351-365. <http://revistaayer.com/articulo/145>

Sierra, M. (2020). *Holocausto gitano. El genocidio romaní bajo el nazismo*. Arzalia Ediciones.

Solkoff, N., y Allen, W. S. (1978). Teaching the Holocaust at the University Level. *Teaching of Psychology*, 5(4), 189-191. [https://doi.org/10.1207/s15328023top0504\\_4](https://doi.org/10.1207/s15328023top0504_4)

Suárez Álvarez, M. A. (s/f). La enseñanza del Holocausto en Bachillerato: Reflexiones y Propuestas. *Yad Vashem. Centro mundial de conmemoración de la Shoá*. <https://www.yadvashem.org/es/education/educational-materials/proposals/reflections.html>

Totten, S. (2001). Addressing the "null curriculum": Teaching about Genocides Other than the Holocaust. *Social Education*, 65(5), 309-313. <http://www.socialstudies.org/sites/default/files/publications/se/6505/650509.html>

Totten, S., Bartrop, P. R. y Jacobs, S. L. (Eds.) (2004). *Teaching about the Holocaust: Essays by College and University Teachers*. Praeger.