

¿La experiencia histórica en crisis? Un análisis crítico de las aportaciones de los principales referentes alemanes de la teoría de la didáctica de la historia

The historical experience in crisis? A critical analysis of the contributions of the German main references of the theory of history instruction

Feride Durna, Judit Sabido-Codina (*)

Resumen

En el 2020 se realizó el sexto encuentro de Historiadores de la Teoría de Didáctica de la Historia en Alemania, el presente artículo pretende hacer un esbozo de los principales temas de discusión de las universidades alemanas sobre el concepto de “Experiencia Histórica”. Los teóricos alemanes de la Didáctica de la Historia reflexionan sobre la probabilidad y la experiencia de este concepto. Planteándose cuestiones como las siguientes: ¿cómo y dónde se realiza una experiencia histórica? ¿Cómo se trasciende del pasado al presente? ¿Y a la propia vida experiencial? ¿Existen normas, valores, frases que sobrepasan y trascienden el pasado? ¿Puede ser la cultura histórica un espacio dónde el pasado sea experienciable? ¿Podemos sacar fruto de ello? ¿Existen hoy en día simulaciones en los medios analógicos, donde se reconstruya y se reviva la experiencia del pasado? ¿Esta imaginación y visualización es real? ¿Puede resultar peligrosa, si la experiencia histórica del pasado se transforma en un juego virtual?

Palabras Clave: Didáctica de la historia, experiencia histórica, investigación histórica, conciencia histórica, teoría de la historia.

Abstract

In 2020, the sixth meeting of Historians of the Didactics Theory of History was held in Germany, this article aims to make an outline of the main topics of interests of German researchers and Universities in what kind they are regarding the concept of “Historical Experience”. The German theorists of the Didactics of History try to figure out and deepen this concept, prove his probability and empiricism. Considering issues such as the following, how and where is possible to experience an Historical Experience? How do you transcend from the past to the present? And your own experiential life? Are there norms, values, phrases, which they go beyond and transcend the past? Could be historical culture a space, where the past is experiential and which fruits could we drawn from it? Are there nowadays simulations in digital and analog media, where the experience of the past is reconstructed and relived? Is this imagination and visualization real or even dangerous, because the historical experience of the past is transformed into a virtual game?

Key words: Didactics of history, historical experience, historical research, historical consciousness, theory of history.

* Durna, Universidad de Barcelona, ORCID 0000-0003-1340-7953. Sabido-Codina, Universidad de Barcelona, ORCID 0000-0002-6323-4512, autora de correspondencia: jsabido@ub.edu.

Durna, F. y Sabido-Codina, J (2021). ¿La experiencia histórica en crisis? Un análisis crítico de las distintas aportaciones de los principales referentes de la teoría de la didáctica de la historia de Alemania. *Clio. History and History Teaching*, 47, 252-266. https://doi.org/10.26754/ojs_clio/clio.2021475349 Recibido 18/5/2021. Aceptado 21/11/2021

1. Introducción

La didáctica de la Historia en Alemania se estructura alrededor de la Konferenz für Geschichtsdidaktik (KGD), la cual pretende promocionar el desarrollo científico en la didáctica de la historia y trasladar sus hallazgos a los diferentes niveles educativos (Durna y Sabido-Codina, 2020). De este modo, el KGD actúa como agente activo para el desarrollo y la promoción de la didáctica. Dentro del KGD se estructuran diversos grupos satélites, que se organizan a partir de Arbeitskreis, surgiendo grupos como el Geschichtsdidaktik theoretisch Arbeitskreis der Konferenz für Geschichtsdidaktik¹.

Por ende, el objetivo del presente artículo es analizar las tendencias de la Didáctica de la Historia expuestas por el grupo de trabajo Geschichtsdidaktik theoretisch Arbeitskreis der Konferenz für Geschichtsdidaktik, teniendo como objeto de estudio las distintas narrativas de los diferentes participantes y otros referentes teóricos del ámbito, con el fin de poder determinar los paradigmas teóricos que orientarán la Teoría de la Didáctica de la Historia Alemana.

Para ello, se ha analizado un total de 13 comunicaciones de una extensión de entre 5000 y 10000 palabras por texto. Estas comunicaciones, presentadas en cuatro paneles (panel 1. Kritik des Begriffs "historische Erfahrung"²; panel 2. Historische Erfahrung in analogen und digitalen Medien³; panel 3. Historische Erfahrung und Emanzipation⁴; panel 4. Historische Erfahrung in Zeit und Raum⁵), se centraron en la experiencia histórica, y analizaron su epistemología, sus limitaciones y sus proyecciones.

2. Crítica a la terminología de experiencia histórica

Según San Agustín (Confesiones XI), el pasado no existe ni en el presente ni en el futuro. Incluso no existe ni en el pasado mismo. Sin embargo, una de las

¹ El *Geschichtsdidaktik theoretisch Arbeitskreis der Konferenz für Geschichtsdidaktik* se reúne anualmente en una ciudad de Alemania para poner de manifiesto las distintas problemáticas a las que se enfrenta la disciplina (Durna y Sabido-Codina, 2020).

² Trad.: Crítica de la terminología de experiencia histórica

³ Trad.: La experiencia histórica en los medios analógicos-digitales

⁴ Trad.: La experiencia histórica y su emancipación

⁵ Trad.: Experiencia histórica: tiempo y espacio

contribuciones de la historia es poder traspasar esas temporalidades para recordar el pasado (Deile, 2020), y gracias a las experiencias históricas, poder encontrarlo.

De hecho, la experiencia es la base de cualquier conocimiento, incluso de la vida misma (Völkel, 2020). Por ejemplo, en las ciencias humanas europeas, se distingue entre la experiencia externa, que alude a la primera experiencia de los sentidos, y la experiencia interna, aquella que remite al proceso interno sobre una experiencia (segunda experiencia). Las experiencias internas se enlazan a la primera a través de una reflexión. Sin embargo, es posible que se dé una asimetría de la calidad de la experiencia cuando la consciencia se enfoca en sí misma y se distancia de la experiencia externa. De esta manera, la experiencia externa ya no se sitúa en la primera posición, sino que se sitúa por debajo de la experiencia interna.

Gadamer amplió el término de la experiencia con la dimensión de lo histórico (Precht et al, 2008), donde la presencia del pasado, en una visión temporal del presente-pasado, tiene experiencias guardadas y anexionadas en el cuerpo (Koselleck, 1979). En consecuencia, podemos ver las experiencias como diferencias temporales, (Rüsen, 2013), que abren fisuras entre el presente, el antes y el después. Cada experiencia contingente sería, de este modo, una experiencia histórica, porque los niveles temporales que se han abierto gracias a la narración se unen de nuevo en una experiencia (Rüsen, 2013).

Sin embargo, Völkel (2020) duda de la definición unidireccional de Rüsen, ya que, considerando que todo discurso es finalmente un discurso de poder, parece que solo puede existir una historia sin que el individuo tenga participación. Lo vivido, esperado y experimentado tiene múltiples facetas, por lo que las transiciones no son consecutivas, especialmente desde la Edad Contemporánea.

Ankersmit (2012), en cambio, ve en la experiencia histórica una improbable probabilidad, porque según él, sí que es posible que existan por momentos, aboliciones del tiempo-espacio en el individuo, ya que, al observar el objeto, el observador lo conecta con la experiencia y con algo pasado. Así, por ejemplo, se puede describir el sentido del tacto como una experiencia histórica, porque la experiencia histórica es un encuentro con el pasado.

Por consiguiente, Ankersmit (2012) ofrece diversos caminos para la superación del tiempo. Según él, si el pasado no puede estar en el presente, se necesita un sustituto de la representación, por esta razón las fuentes históricas no pueden ser utilizadas exclusivamente, ya que su presencia y su uso es contextual. Siguiendo a Deile (2020),

la visión de la Historia de Ankersmit se representa de dos maneras: 1) se re-presenta (re-present) el pasado en el presente y 2) es representante del pasado, sin serlo (representativo). De esta manera, la Historia es una tercera dimensión entre pasado y presente, y se realiza dentro de un movimiento del espacio-tiempo.

Volviendo a la línea teórica de Rüsen (2013), Pollman (2020) considera que la didáctica y la teoría de la Historia contemplan la experiencia histórica como una *Zeitdifferenzerfahrung*⁶ o como *Kontingenzerfahrung*⁷. No obstante, fuera de este ámbito, nadie comprendería la experiencia histórica. Pollmann (2020) señala que el discurso de la Didáctica de la Historia tiene que ocuparse de la comprensión nativa de la experiencia histórica, y también de la idea de una adquisición de perspectiva auténtica.

Por este motivo, Pollmann (2020) se aleja de la posición de Rüsen, acercándose a la Theory of Mind⁸. Dentro de esta teoría, existen diversas líneas: la Theory Theory y la Simulation Theory. La Simulation Theory se puede enlazar con la teoría de la Historia. Ésta, se basa en experimentos empíricos con niños y adolescentes, como espectadores de teatro. Las pruebas demostraron que existen situaciones en la vida en que los espectadores poseen una visión más amplia de la vida, y pueden reconocer detalles inadvertidos para los participantes involucrados. Durante la representación, se realizaron teorías sobre las intenciones de los personajes y de las expectativas del protagonista. Todo ello, podría resultar útil y pertinente en la reflexión del pasado. De la misma manera que los espectadores del teatro, nosotros podemos ver más de un texto del mismo hecho histórico, y en cierto modo, nos otorga una ventaja. La cuestión sería discernir si eso nos permite situarnos en el lugar y el tiempo exactos del autor del texto.

Esta estructura narrativa, que consiste en hacer historia profesional, es el método más utilizado dentro de la escuela *Begriffsgeschichte*⁹, donde un acontecimiento histórico A y otro acontecimiento B se enlazan a través de la narrativa, exigiendo, al mismo

⁶ Trad.: La experiencia de diferencias temporales.

⁷ Trad.: La experiencia de contingencia.

⁸ Teoría creada por David Premack y Guy Woodruff (1978), donde se pretende dar explicaciones de la psicología cotidiana, para comprender, anticipar, explicar y tomar otras perspectivas de personas. La adquisición de dicha perspectiva es más cognitiva que emocional.

tiempo, una interpretación. Y académicos como Rösen, Pandel, Barricelli y Van Norden lo elaboraron y lo trasladaron a la Didáctica de la Historia.

De hecho, toda experiencia conlleva una dimensión temporal que se enfrenta a la cognición a través de la narración (Schmitz-Zerres, 2020), la cual relaciona la experiencia presente con la memoria del pasado y la expectativa del futuro. Se trata, entonces, de una construcción teórica que se puede aplicar como instrumento en la didáctica de la historia:

Jene Zeiterfahrungen sehen die narrative Verbindung von Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft als Voraussetzung zur individuellen Sinnbildung. Die Deutung einer Erfahrung wird als Rückgriff in die Vergangenheit und als Ausblick in die Zukunft formuliert (Schmitz-Zerres, 2020, p.1)¹⁰

A través del tiempo semántico es posible encontrar un método en la conciencia histórica para diferenciarla y analizarla. Tanto las diferenciaciones de los tiempos vividos y experimentados como las distintas semánticas de tiempo, pueden ayudar a describir las experiencias de rupturas y su superación, ya que permiten señalar la semántica de (l) tiempo de esa experiencia.

Por último, nos preguntamos si el entorno o los lugares de memoria pueden transferir una experiencia histórica. Ankersmit (2012) formula la tesis de que las personas, sea por su preparación o por su alta sensibilidad, pueden establecer una relación empática con un lugar, con un acontecimiento anterior o con diversas experiencias de personas en el pasado. En la misma línea, Assmann (2009) expone:

Wer von dem, Gedächtnis der Orte spricht, bedient sich einer ebenso bequemen wie suggestiven Formel [...], weil sie offenläßt ob es sich um einen genetivus objectivus, ein Gedächtnis an die Orte, oder um einen genetivus subjectivus und also um ein Gedächtnis handelt, das in den Orten selbst lokalisiert ist¹¹. (p.1)

¹⁰ Trad.: Esas experiencias del tiempo ven la conexión narrativa del pasado, el presente y el futuro como un prerrequisito para la formación individual de significado. La interpretación de una experiencia se formula como un recurso al pasado y como una perspectiva hacia el futuro.

¹¹ Trad.: Quienes hablan de la "memoria de los lugares" utilizan una fórmula tan conveniente como sugerente [...], porque deja abierta la posibilidad de que se trate de un genetivus objectivus, de una memoria de los lugares o de un genetivus subjectivus y, por lo tanto, de una memoria que se localiza en los propios lugares.

No obstante, Zech (2020) se cuestiona si las personas pueden sentir una atmósfera a partir de los hechos o de los lugares, a causa de la información previa o porque el lugar mismo, irradia directamente el pasado. Por ejemplo, lugares dónde haya muerto gente o bien rituales religiosos. Retomando las palabras de Benjamin:

Was ist eigentlich Aura? Ein sonderbares Gespinst aus Raum und Zeit: einmalige Erscheinung einer Ferne, so nah sie sein mag. An einem Sommernachmittag ruhend einem Gebirgszug am Horizont oder einem Zweig folgen, der seinen Schatten auf den Ruhenden wirft – das heißt die Aura dieser Berge, dieses Zweiges atmen¹² (Benjamin, 1973, p 440, citado en Zech, 2020, p. 2)

Entonces, ¿es posible involucrarse en un lugar para crear una experiencia histórica? ¿Puede el pasado ser transferido a un momento mágico?

En cualquier caso, todas las suposiciones que hacemos sobre otras personas provienen de nuestra primera experiencia y de experiencias secundarias, las cuales no tienen mucho que ver con una experiencia histórica. Cuando las trasladamos al trabajo intensivo con el pasado, necesitamos fuentes de información sobre los hechos, los pensamientos, etcétera. No obstante, lo que tenemos delante es una información subjetiva, atada de algún modo a un tiempo- espacio específico.

3. La experiencia histórica en los medios analógico-digitales

En dicho apartado se analizará la utilidad de la Didáctica de la Historia en las tendencias tecnológicas de los medios inmersivos. Este campo, bastante reciente, se ha establecido entre distintas instituciones y actores de la cultura histórica, con el objetivo de presentar la Historia al público. En la vida cotidiana, es más conocido como mundos virtuales, y alude a mundos generados o animados artificialmente por ordenador y a películas grabadas con cámaras de ángulo de 360°.

¹² Trad.: ¿Qué es el aura, de todos modos? Una extraña red de espacio y tiempo: una apariencia única de un lugar lejano, tan cercano como puede ser. En una tarde de verano, descansando en una cordillera en el horizonte o siguiendo una rama que proyecta su sombra sobre la persona que descansa, es decir, respirando el aura de estas montañas, de esta rama"

Los productores intentan sumergir a los receptores en un viaje por el tiempo, el cual publicitan con contenidos y supuestas experiencias auténticas (Brunnenberg, 2020). La principal problemática de ello reside en que, pocas veces, dicho contenido o experiencia, se realiza con el propósito de que el receptor lo cuestione o lo critique, ya que el receptor se halla ante una experiencia emocionalmente abrumadora que no deja espacio al cuestionamiento crítico del contenido (Brunnenberg, 2020). De este modo, a causa de tan abrumadora experiencia, el receptor pierde su distancia del objeto histórico.

Lo que se trata de evitar en los medios inmersivos es la contradicción cognitiva, puesto que que la inmersión actúa a nivel tecnológico y de diseño, acomodándose en el nivel de percepción con el término “presencia”. Los medios de inmersión ofrecen y preparan la imaginación, lo cual es crucial dentro de la discusión y aprendizaje históricos: *Historiographische Erzählungen über Vergangenes erzeugen Vorstellungsbilder*¹³.

En este sentido, los medios inmersivos resultan más estáticos, dado que la imaginación cambia con impulsos activos y pasivos. De hecho, Brunnenberg (2020) duda de si el receptor siempre es capaz de distinguir las realidades del pasado, porque la realidad virtual puede ser percibida más adelante como una realidad del pasado, o incluso, tal vez, como una presencia en la realidad, a causa de la distancia mínima de los medios inmersivos.

4. La experiencia histórica y su emancipación

Experienciar históricamente implica investigar la conciencia temporal, la cual tiene unas intenciones y unas motivaciones que se dirigen a la experiencia. Son proyecciones hacia el futuro y retenciones hacia el pasado, que transcurren por el recorrido del recuerdo (Kocka, 2020). Por ese motivo, la conciencia y la experiencia histórica vienen determinadas por un aprendizaje y una enseñanza de la historia. Una conciencia histórica crítica depende mucho del entorno sociocultural y de la cultura histórica, así como de sus dimensiones. En consecuencia, el docente tiene la responsabilidad de conectar con las diferentes conciencias históricas del aula, para así conectar con la experiencia histórica, que es esencial para la democracia.

¹³ Trad.: Las narrativas historiográficas sobre el pasado causan imágenes de presentación.

¿Por qué a unos individuos se les atribuye un conocimiento y a otros, otro? ¿Cómo puede la didáctica de la historia emanciparse de las diferentes temporalidades del conocimiento crítico? Este es un debate aún muy incipiente en la didáctica de la historia, pero de gran transcendencia.

Desde una perspectiva filosófica, McLean (2020) propone la posibilidad de una experiencia histórica de progreso como base de experiencias de contingencias históricas dentro de la educación histórica, con el fin de que, mediante la reflexión crítica, se observaran las realizaciones y no realizaciones de las posibilidades del progreso. Sería un método para no desvincularse de las posibilidades realizadas y regresar a las libertades individuales y sociales limitadas. La esperanza sería, entonces, la utopía de la emancipación.

Plessow (2020), por otro lado, analiza los grandes cambios que han sufrido las experiencias de la historia, los cuales dificultan la emancipación. En primer lugar, observa una incipiente actitud política adversa hacia la ciencia, cada vez más acentuada. Esto, también se observa por el distinto trato de las experiencias. Además, los discursos sociales del pasado no han atravesado los paradigmas constructivistas. En segundo lugar, las líneas que definen la experiencia siempre dependen de los intereses y las acciones de los actores, es decir, lo que queda de las narrativas fuera de la academia y de la ciencia. Siempre existe, cuando se transita de una experiencia individual a otra colectiva, un peligro de generalizar demasiado las vivencias de las contingencias selectivas. Y, por último, un hecho especialmente problemático: el discurso social que legitima más la experiencia individual que las referencias científicas,

Unabhängig von der Überzeugungskraft des Konzeptes aus theoretischer Sicht ist ‚Erfahrung‘ eine Größe, auf die sich in der Auseinandersetzung mit anderen bauen lässt und die in den geeigneten Kontexten als soziales, kulturelles und symbolisches Kapital eingesetzt werden kann . (Plessow, 2020, p.2)

Todo ello, dificulta la emancipación de las experiencias históricas que potencian los valores democráticos.

5. Experiencia histórica: tiempo y espacio

Siguiendo la línea de Augustinus (1980), el tiempo es en esencia, *distentia animi*. Buck (2020) remarca que no es objetiva la sustancia del tiempo, sino subjetiva e interna, un ente construido por nosotros mismos. Por otro lado, Kant (1956), que aúna tiempo y espacio, define el tiempo como un requerimiento ante una posibilidad de vivir una experiencia. Gracias a un mecanismo propio de nuestra mente, el tiempo se expande y se estrecha, lo que él define como un a priori a tiempo. Ninguno de esos tres tiempos contiene un ser o algo medible o medible. Sin embargo, medimos el tiempo físico a la vez. Por tanto, debe existir una manera propia de medición, aunque este proceso suceda solo como un acto en la mente. A tal efecto, reduce el tiempo a tres facultades: memoria, comprensión y expectativa.

Para Buck (2020), estas tres facultades son la dimensión y origen de la experiencia temporal, señalando el concepto de intencionalidad de Rűsen (1994). Es la acción humana la que se caracteriza por una acción consciente hacia un objetivo. De esta manera, la acción resulta intencional, pero temporalmente en el presente y realizada dentro de un tiempo físico. En este sentido, nuestro cuerpo se manifiesta en un presente físico-orgánico, pero nuestro ente trasciende el presente, cambia de diferentes tiempos, produce y reflexiona. Por tanto, la acción del presente implica una resolución del pasado y una anticipación al futuro (Buck, 2020).

Estas multicapas temporales, entendidas por Rűsen (1994) como *Sinnbildung über Zeiterfahrung*¹⁴, son tres modos o dimensiones temporales imprescindibles para el aprendizaje histórico: la experiencia (el pasado), la significación/interpretación (el presente) y la orientación (el futuro). Por consiguiente, fomentar la experiencia implica reflexionar los procesos temporales dentro del proceso histórico, siendo la muerte nuestra última experiencia temporal. *Zeitreflexion*, la reflexión sobre el tiempo es regresar mentalmente a los tiempos pasados y conectar así el presente y el pasado. En otras palabras, tener una consciencia de la historia y del tiempo individual (Buck, 2020).

Desde una perspectiva aristotélica, la experiencia se refiere a un proceso temporal y de consciencia del individuo, además de su realización, neutralmente. De esta manera, en la consciencia sucede la experiencia de un cambio (Aristóteles, 2004). El recuerdo se genera al recordar un cierto estado de consciencia. Un cambio de

¹⁴ Trad.: La construcción de un sentido sobre la experiencia temporal.

consciencia es lo que forma la experiencia (Hasberg, 2020). No obstante, ni las aportaciones de Rösen ni las aportaciones de Aristóteles responden a la cuestión sobre qué diferencia a la experiencia histórica de la no histórica, ya que cualitativamente no se encuentra una divergencia clara. Asimismo, cabe decir que esta incógnita tampoco está solucionada ni en el ámbito de la Historia ni en el de la Didáctica de la Historia (Hasberg, 2020).

Otro elemento fundamental es el espacio de experiencia. Un término elaborado por Koselleck (1995), que analiza al hombre en relación con su experiencia y/o expectativa. La experiencia histórica significaría que este espacio de experiencia es un espacio en el presente. Pero la historia aquí se opone con hechos objetivos, como, por ejemplo, las reliquias del pasado que han llegado a nuestro presente y el desarrollo de la vida-social hasta el presente.

Experienciar la historia o solamente el pasado es un hecho difícil, porque el pasado es fugaz y efímero. Pero que sea fugaz es un hecho de su existencia, puesto que el presente acaba con el pasado y lo que quedan son contenidos conscientes.

Cabe denotar la aparición del concepto de *Anthropozän*, desarrollado por Huebner (2019/ 2020). El autor, influenciado por los pensamientos de Rösen, ve el aprendizaje histórico como un crecimiento de experiencias y competencias de las experiencias del pasado *Anthropozän*. El *Anthropozän* no permite una división entre la historia de la tierra y la de los humanos. Huebner (2020), siguiendo los términos teorizados por Koselleck (1995), ve el aprendizaje histórico marcado por la experiencia de los límites espaciales. Si el aprendizaje histórico quiere tener en el *Anthropozän* un crecimiento en las experiencias y competencias, deben entrar más discusiones conceptuales y metodológicas en el debate.

Ya desde una perspectiva más didáctica, como exponen Richartz y Noesen (2020), el término “experiencia histórica” no tiene connotaciones claras, por lo que ven más oportuno hablar del término “aprendizaje histórico”. Por este motivo, es necesario aclarar un término central en la didáctica de la Historia, dado que ambos se acercan más al término de aprendizaje histórico en su sentido cultural e histórico. El aprender significa interiorizar acciones significativas por signos y símbolos (idioma, situaciones, imágenes, impresiones). Este suceso está relacionado con las emociones y las impresiones que conectan los signos, recurriendo a las significaciones sociales e históricas, con el objetivo de actuar competentemente en el futuro y participar en la sociedad.

El aprendizaje histórico implica que la instrucción tiene un significado histórico. Cuando se habla de la construcción del espacio histórico personal (PHR: *Konstruktion des persönlichen Raumes*), nos referimos a la percepción que se identifica como un acto. El término “espacio” señala la multidimensionalidad y las multicapas temporales. La propia ubicación de la persona y la percepción de todo, extrayendo conclusiones y hechos. El sujeto se fija en *Landmarken*, que son espacios marcados en el mapa, que reconecta y ubica cronológicamente. El objetivo es que el sujeto se sitúe y se ubique interiormente dentro de ese mapa mental, gracias a su PHR. De este modo, se observa a sí mismo y puede tomar influencia en sus actos como miembro. El término de espacio está relacionado con la zona siguiente de desarrollo (ZNE), comprendida como un posible espacio creativo donde se realiza el aprendizaje a través de imaginación y el trabajo con mapas cronológicos, los cuales describen la construcción de su propio espacio histórico y se construyen a través de la narración.

6. Reflexiones finales del Geschichtsdidaktik Theoretisch Arbeitskreis der Konferenz für Geschichtsdidaktik

¿Es posible que se puedan experimentar las reliquias del pasado en el presente?
¿Cómo se puede llegar a tener una experiencia histórica a través de elementos del pasado?

Al fin y al cabo los hechos son hechos y sólo a través de una narrativa se transforman para ser fuentes. Es importante aclarar la diferencia entre la experiencia, *die Erfahrung* y lo vivido, *das Erlebnis*¹⁵. *Das Erlebnis* es lo vivido en el instante, un recorrido del hecho por el cuerpo. Con las palabras se (re)presenta el pasado, sin embargo, sin las palabras, según Hasberg (2020), las reliquias son un objeto más. Pero, entonces, ¿en qué queda lo histórico? Y ¿cuál es la diferencia cualitativa entre la experiencia y la experiencia histórica?

Como dice Deile (2020), el distanciamiento del hecho con el mundo presente se consigue a través de las fuentes materiales, que se transforman en fuentes escritas por el idioma, cuestión que él denomina como lo histórico. Y ¿qué es lo histórico? Lo histórico se puede detectar por el cambio, pero para reconocer el cambio, tendríamos

¹⁵ Trad.: Experiencia (lo vivido). En el idioma alemán existe una distinción muy fina entre “*Erlebnis*”, una experiencia momentánea, sin una reflexión y consciencia sobre los hechos en este momento, y “*Erfahrung*”, la experiencia que se ha sacado y ganado sobre lo vivido en el pasado.

que encontrar una manera de reconocer lo continuo y la duración, lo que es un estrechamiento del presente.

Volviendo al término de experiencia, McLean (2020) lo cuestiona, ya que, si no, sería una experiencia finalmente de una contingencia y de un cambio brusco. Como se expuso en el *Arbeitskreis*:

La pala que se encuentra en un campo no tiene ningún significado de ser más allá que una pala, hasta que uno sabe o aprende que esta pala es de un imperio pasado.

La experiencia en sí no tiene significado hasta el momento en que se reflexiona. Dejarse llevar por un lugar, crea una emoción intensa de experienciarla. En otras palabras, crea una experiencia emocional. Esto, consecuentemente, arroja nuevas cuestiones a resolver: ¿Qué sucede después de las experiencias virtuales? Porque, aunque sean simuladas, ahí está la experiencia y lo vivido.

Cabe remarcar, como señala Kocka (2020), que sin una conciencia histórica tampoco sería posible hacer una experiencia histórica. La experiencia aparece a través de una reflexión de una experiencia. Sin embargo, ¿es posible que malinterpretemos una experiencia y su utilidad para la sociedad?

Asimismo, se nos plantean diferentes problemáticas añadidas: ¿Cómo experiencian los individuos las contingencias? ¿Qué significa superar una experiencia? ¿Cómo se puede experienciar o tener una experiencia histórica de otros y traducirla en la enseñanza europea, sin pretender transmitir una historia de cariz dominante? Es decir, ¿blanca y eurocentrista? ¿Cómo podemos comprender la experiencia colectiva de niños refugiados o su experiencia colectiva en los debates del antropoceno?, Etcétera. Por ende, los historiadores alemanes concluyen que antes de la experiencia existe un hecho: *das Erlebnis*, lo vivido, lo que me ha pasado. Se puede olvidar, negar o bien dar un significado. Darle un significado lo convierte en una experiencia. La experiencia es una mezcla entre lo memorizado, pensado en una interacción, el procesamiento, y la reflexión, la cuál viene después y cambia lo significado a la experiencia. Esa pala o arma que encontramos, el saber su origen y lo propio vivido y experienciado, se une hacia una experiencia (o no) y al significado. Por lo tanto, sólo a través de la reflexión se añaden las nuevas experiencias, las contingencias, lo pensado y lo olvidado.

6. Agradecimientos

Agradecemos a la organización del Sexto encuentro del grupo de trabajo Geschichtsdidaktik theoretisch Arbeitskreis der Konferenz für Geschichtsdidaktik realizada por el Prof. Dr. Van Norden de la Universität Bielefeld y Prof. Dra. Yıldırım de la Universität Berlin, 02.-03.03.2020

7 Referencias

- Ankersmit, F. (2012). *Historische Erfahrung*. MSB Verlagsgesellschaft GmbH.
- Aristóteles. (2004). *De memoria et reminiscencia*, übers und erl. Grumach, E. (*Aristoteles, Werke in deutscher Übersetzung*, Bd. 14, 2: Parva naturalia, Teil II), 450a 21. Vgl. dazu Kambartel: Erfahrung (Anm. 6).
- Assmann, A. (2009): *Erinnerungsräume. Formen und Wandlungen des kulturellen Gedächtnisses*. Beck.
- Augustinus, A. (1980). *Bekenntnisse*. Mit einer Einleitung von Kurt Flasch. Übersetzt mit Anmerkung versehen und herausgegeben von Kurt Flasch und Burkhard Mojsisch, Stuttgart, 1989. Ders., *Confessions/ Bekenntnisse*. Eingeleitet, übersetzt und erläutert von Joseph Bernhart, 4. Aufl. München.
- Benjamin, W. (1973). *Der Begriff der Kunstkritik in der deutschen Romantik*. Suhrkamp.
- Brunnenberg, C (2020). *Virtuelle historische Erfahrungsräume ? Geschichte in immersiven digitalen Medien (AR, VR und 360°-Film)*. Sechter Workshop des Arbeitskreises Geschichtsdidaktik theoretisch. 02-03.03.2020, Universität zu Berlin.
- Buck, T.M. (2020). *Memoria, Contuitus, Expectatio Zur zeitlichen Erstreckung des menschlichen Geistes*. Sechter Workshop des Arbeitskreises Geschichtsdidaktik theoretisch. 02-03.03.2020, Universität zu Berlin.
- Deile, L. (2020). *Historical Experience. Warum Ankersmit auf halbem Wege stehengeblieben ist und wie man diesen weitergehen könnte*. Sechter Workshop des Arbeitskreises Geschichtsdidaktik theoretisch. 02-03.03.2020, Universität zu Berlin.
- Durna, F., y Sabido-Codina, J. (2020). Els nous paradigmes de la didàctica de la història a Alemanya: reflexions del grup de treball Geschichtsdidaktik theoretisch Arbeitskreis der Konferenz für Geschichtsdidaktik eV. *Temps d'Educació*, (59), 149-160. Recuperado de <https://raco.cat/index.php/TempsEducacio/article/view/379453>
- Gadamer, H.G. (1972). *Wahrheit und Methode. Grundzüge einer philosophischen Hermeneutik*. Tübingen.

- Hasberg, W. (2020). *Fugitiv fungierende oder historische Erfahrung Umschau im Erfahrungsraum der Gegenwart*. Sechter Workshop des Arbeitskreises Geschichtsdidaktik theoretisch. 02-03.03.2020, Universität zu Berlin.
- Huebner, A. (2019). *Das Anthropozän unterrichten? Zur Diskussion um die gesellschaftliche Verantwortung der Geschichtsdidaktik*. Fünfter Workshop des Arbeitskreises Geschichtsdidaktik theoretisch. 11-13.03.2019, Universität zu Köln.
- Huebner, A. (2020). *Das Anthropozän "erfahren" Zur Diskussion um den Begriff der Historischen Erfahrung*. Sechter Workshop des Arbeitskreises Geschichtsdidaktik theoretisch. 02-03.03.2020, Universität zu Berlin.
- Kant, I. (1956). *Kritik der reinen Vernunft. Nach der ersten und zweiten Original-Ausgabe neu herausgegeben von Raymund Schmidt*, Hamburg 1956.
- Kocka, U. (2020). *Historische Erfahrung und Geschichtsbewusstsein*. Sechter Workshop des Arbeitskreises Geschichtsdidaktik theoretisch. 02-03.03.2020, Universität zu Berlin.
- Koselleck, R. (1979/ 1995). *Vergangene Zukunft: Zur Semantik geschichtlicher Zeiten*. Suhrkamp.
- McLean, P. (2020). *Der aufklärerische Fortschrittsbegriff als mögliche Struktur für emanzipative, historische Erfahrung?*. Sechter Workshop des Arbeitskreises Geschichtsdidaktik theoretisch. 02-03.03.2020, Universität zu Berlin.
- Plessow, O. (2020). *Erfahrung als soziales, kulturelles und symbolisches Kapital – Reflexionen über die Bedeutung von „Erfahrung“ für das historische Vermitteln*. Sechter Workshop des Arbeitskreises Geschichtsdidaktik theoretisch. 02-03.03.2020, Universität zu Berlin.
- Pollman, R. F.(2020). *Die Theory of Mind als Erklärungsansatz für die Unmöglichkeit historischer Erfahrung*. Sechter Workshop des Arbeitskreises Geschichtsdidaktik theoretisch. 02-03.03.2020, Universität zu Berlin.
- Precht, P., Burkard. y Franz-Peter. (2008) (eds.). *Metzler Lexikon Philosophie*.Verlag J.B. Metzler.
- Richarts, M. y Noesen, M. (2020). *"Historische Erfahrung"? Vom Erleiden zum Handeln*. Sechter Workshop des Arbeitskreises Geschichtsdidaktik theoretisch. 02-03.03.2020, Universität zu Berlin.
- Rüsen, J (2013). *Historik. Theorie der Geschichtswissenschaft*. Köln/Weimar/Wien
- Rüsen, J. (1994). Deutung, Orientierung – drei Dimensionen des historischen Lernens. En Ders (eds.). *Hist. Lernen*. (pp. 64-121). Köln.
- Schmitz-Zerres, S. (2020). *Zeiterfahrung und Brucherfahrung in Ego-Dokumenten*. Sechter Workshop des Arbeitskreises Geschichtsdidaktik theoretisch. 02-03.03.2020, Universität zu Berlin.

Völkel, B (2020). *Historische Erfahrung? ein Oxymoron im historischen Wissenschaftsbetrieb*. Sechter Workshop des Arbeitskreises Geschichtsdidaktik theoretisch. 02-03.03.2020, Universität zu Berlin.

Zech, M. (2020). *Rezeptionsästhetische Überlegungen zum Besuch historischer Stätten ? das Problem der Atmosphäre* . Sechter Workshop des Arbeitskreises Geschichtsdidaktik theoretisch. 02-03.03.2020, Universität zu Berlin.

Publicado bajo licencia [Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/) Spain (CC-BY-NC-ND 4.0). Se permite copiar, usar, distribuir, transmitir y exhibir públicamente, siempre que: i) se reconozca la autoría y la fuente original de publicación (revista, editorial y URL del trabajo); ii) no se utilice con fines comerciales; iii) se mencione la existencia y especificaciones de esta licencia.

