

**JUAN GASPAR HORTIGAS ADVERSUS MARTÍN MONTER  
DE LA CUEVA. DOS JURISTAS ENFRENTADOS  
POR EL PLEITO UNIVERSITARIO ENTRE HUESCA  
Y ZARAGOZA EN EL S. XVI**

***JUAN GASPAR HORTIGAS ADVERSUS MARTÍN MONTER  
DE LA CUEVA. TWO JURISTS CONFRONTED BY THE  
UNIVERSITY LAWSUIT BETWEEN HUESCA AND  
SARAGOSSA IN THE 16<sup>TH</sup> CENTURY***

Francisco Bartol Hernández  
*Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED)*  
 [orcid.org/0009-0001-9514-5901](https://orcid.org/0009-0001-9514-5901)

Recepción: 5.ago.2025 / Aceptación: 29.sep.2025

**CITAR COMO:** Bartol Hernández, F. (2025). Juan Gaspar Hortigas adversus Martín Monter de la Cueva. Dos juristas enfrentados por el pleito universitario entre Huesca y Zaragoza en el S. XVI. *Revista de Derecho aragonés*, 31, 59-106  
DOI: 10.26754/ojs\_deara/deara.12219

**RESUMEN**

Sería imposible entender esta controversia jurídica sin conocer los hechos históricos más relevantes que la motivaron. En ella están implicados las dos ciudades principales del reino de Aragón, Huesca y Zaragoza, sus dos universidades, y dos de los juristas de mayor prestigio de la época, Martín Monter de la Cueva y Juan Gaspar Hortigas.

El hecho principal e inicial es la concesión en las Cortes de Alcañiz, el 12 de marzo de 1354, por el rey Pedro IV, a Huesca del privilegio de fundar una Universidad, con la siguiente cláusula, *elegimos la ciudad de Huesca por delante de las demás ciudades del reino de Aragón...*, y que no haya nunca ninguna persona... que en algún otro lugar de nuestro Reino de Aragón se atreva o presuma de leer o enseñar a los estudiantes... ni los estudiantes presuman de leer y oír dentro de nuestro Reino de Aragón en cualquier otro lugar diferente de nuestro Estudio General Oscense...

Esta exclusividad universitaria, concedida a la ciudad de Huesca y confirmada por el rey Fernando El Católico, y por el emperador Carlos V el 5 de diciembre de 1533, fue quebrantada por este mismo emperador el 10 de septiembre de 1542, en las Cortes de Monzón, cuando concedió a Zaragoza el privilegio de erigir un Estudio General en todas las disciplinas, es decir, teología, derecho canónico y civil, medicina, filosofía y artes.

Y aunque Zaragoza desde este momento podía realmente poner en marcha su Universidad, esto no fue posible hasta el año 1583, cuando Don Pedro Cerbuña puso el dinero necesario para que pudiera iniciar su funcionamiento.

Huesca, concedora tanto del privilegio del emperador, como de las posibilidades económicas reales de esta universidad para impartir clases en todas las facultades, se opone firmemente desde el año 1574 a la fundación de la universidad de Zaragoza; y el 2 de diciembre de 1585, Felipe II en las Cortes de Monzón, nombró tres comisarios o jueces que habrían de resolver de forma definitiva este litigio universitario.

Las personas encargadas de dirigir la defensa de cada una de las partes en este proceso fueron, por la parte oscense, Martín Monter de la Cueva y por la parte de Zaragoza, Juan Gaspar Hortigas. En sus obras están los argumentos en contra y en pro de la fundación de la Universidad de Zaragoza.

**Palabras clave:** Estudio General de Huesca; Universidad de Zaragoza; pleito jurídico universitario; privilegio real; bula apostólica.

## ABSTRACT

The understanding of this legal controversy would be impossible without knowing the most relevant historical facts causing it. The two main cities in the Kingdom of Aragon were involved, that is, Huesca and Saragossa, along with their respective universities, and two of the most prestigious jurists of that time, Martín Monter de la Cueva and Juan Gaspar Hortigas.

The main and initial fact is the grant during the Courts in Alcañiz on 12 March 1354 by the king Peter IV, in which Huesca obtained the privilege for founding a University with the following clause: *we choose the city of Huesca among the other cities in the Kingdom of Aragon..., and shall not be any person... in any other place in our Kingdom of Aragon who dares or flaunts for lecturing or teaching students... nor shall be students flaunting for being lectured or taught within our Kingdom of Aragon in any other place different from our General Study of Huesca...*

This university exclusivity, which was granted to the city of Huesca and confirmed by the king Ferdinand the Catholic and by the emperor Charles V on 5 December 1533, was disrupted by the latter on 10 September 1542 during the Courts in Monzón, when Saragossa was given the privilege to erect a General Study in all disciplines, that is, theology, canonic and civil law, medicine, philosophy, and arts.

Although Saragossa had the right to establish its own university from that moment indeed, it could not be possible until 1583, when Don Pedro Cerbuna gave the money needed for the running.

The city of Huesca, who knew both the emperor's privilege and the actual economic possibilities of that university to teach classes in all disciplines, firmly opposed the foundation of the University of Saragossa since 1574. During the Courts in Monzón on 2 December 1585, Philipp II appointed three commissioners or judges who would have to resolve this university dispute definitely.

Those people in charge of leading the defense of each parties in this judicial process were Martín Monter de la Cueva for Huesca, and Juan Gaspar Hortigas for Saragossa. In their work appear the reasons against and in favor of the foundation of the University of Saragossa.

**Keywords::** General Study of Huesca; University of Saragossa; University Law-suit; Royal Privilege; Apostolic Bull.

## SUMARIO:

I. INTRODUCCIÓN. II. JUAN GASPAR HORTIGAS ADVERSUS MARTIN MONTER DE LA CUEVA. 2.1. Título de sus obras. 2.2. Hechos Jurídicos. 2.3. Fundamentos Jurídicos. A. *Defectus voluntatis*. A.1. Monter: *Pro defectu voluntatis imperatoris Caroli Quinti*. A.2. Hortigas: *Adversus defectum voluntatis imperatoris Caroli Quinti*. B. *Defectus potestatis*. B.1. Monter: *Pro defectu potestatis imperatoris Caroli Quinti*. B.2. Hortigas: *Adversus defectum potestatis imperatoris Caroli Quinti*. C. *Defectus iustae causae*. C.1. Monter: *Pro defectu iustae causae ad erectionem Gymnasii Caesaraugustani*. C.2. Hortigas: *Adversus defectum iustae causae ad erectionem Gymnasii Caesaraugustani*. III. CONCLUSIONES. IV. BIBLIOGRAFÍA.

## I. INTRODUCCIÓN

La contienda judicial entre Huesca y Zaragoza es casi a vida o muerte de la primera, consciente de su situación geográfica próxima a la montaña y de las consecuencias inevitables derivadas de la constitución de una nueva universidad en un lugar mucho más accesible y floreciente<sup>1</sup>.

Dos de las instituciones medievales, la corona y la iglesia, controlaban la sociedad monopolizando la fundación de las universidades, *regere studium*

---

<sup>1</sup> REINOSO BARBERO, F., *Prólogo*, p. 11, en BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario entre Huesca y Zaragoza s. XVI*, Huesca 2024. De ahora en adelante, BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...*

*generale ad regendam civitatem*, que era, en realidad, una tercera institución; al rey le interesaba sobre todo disponer de excelentes abogados y altos funcionarios, y a la iglesia tener clérigos bien formados, y a través de ellos dominar una sociedad de campesinos; por ello se reservaron la exclusividad de fundar universidades<sup>2</sup>.

El desarrollo del comercio propició el nacimiento de las ciudades, y con el desarrollo de estas ciudades está relacionado el nacimiento de las universidades en la Baja Edad media.

En la corona de Aragón, si consideramos a la Universidad de Montpellier fundada en 1289, se erigen universidades en Lérida, 1300, en Perpiñán, 1350, en Huesca, 1354<sup>3</sup>, en Calatayud, 1415, en Girona, 1446, en Barcelona, 1455, en Palma de Mallorca, 1483, en Valencia, 1499, y en Zaragoza, 1542... Es evidente que la cercanía de algunas, podía generar un conflicto por la captación de alumnos, y esto fue lo que sucedió entre Huesca y Zaragoza, como escribe, Franckenau, *pro evitando, scilicet praejudicii huic scholae, nova si erigetur Caesaraugustae academia*<sup>4</sup>.

Huesca se sentía inferior a Zaragoza, y Zaragoza superior a Huesca y, por tanto, con tanto derecho como la primera para tener una universidad. Por eso surge el conflicto jurídico; Huesca sabe de antemano, que la fundación de la Universidad de Zaragoza además de restar estudiantes a la Universidad de Huesca, le causa un perjuicio económico y social; y Zaragoza no quiere perder la oportunidad de incrementar su economía y sociedad, como otras muchas ciudades hispanas están haciendo en este siglo, con la fundación de su universidad.

En el privilegio concedido el 12 de marzo de 1354 por Pedro IV en las Cortes de Alcañiz a Huesca se dice que esta ciudad fue elegida por delante de las demás ciudades del reino de Aragón, por la solicitud del concejo oscense y sus

---

<sup>2</sup> ALFONSO X, *Las siete partidas*. Edición de 1807 de la imprenta real. Tomo II. Leyes Históricas de España Real Academia de la Historia Boletín Oficial del Estado, p. 340. Partida II, título 31,1: *De los estudios en que se aprenden los saberes et de los maestros et de los escolares. Estudio es ayuntamiento de maestros y escolares, que es fecho en algún lugar con voluntad e entendimiento de aprender los saberes. E son dos maneras de él. La una es la que dicen Estudio General, en que hay maestros de las artes, así como de gramática e de lógica e de retórica e de aritmética e de geometría e de astrología; e otrosí en que haya maestros de decretos o señores de leyes. E este Estudio debe ser establecido por mandato del Papa o del emperador o del rey. La segunda manera es la que dicen Estudio particular que quiere tanto decir como cuando algún maestro amuestra apartadamente en alguna villa a pocos escolares. E tal como este pueden mandar hacer perlado o concejo de algún lugar.* PESET REIG, M., *Interrelaciones entre las universidades españolas y portuguesa en los primeros siglos de su historia*, p. 880, Boletim da Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra, 1983.

<sup>3</sup> Recientemente sobre esta universidad se han publicados dos libros coordinados por Pablo Cuevas, con los siguientes títulos, *La Universidad de Huesca (1354-1845)*, *Quinientos años de historia*, 2020; y *Humanismo y poder. Circunstancias de la Universidad de Huesca*, 2024, en los que grandes estudiosos analizan diferentes materias relacionadas con esta universidad.

<sup>4</sup> FRANCKENAU, GERHARDUS ERNESTUS DE, *Sacra Themidis Hispanae Arcana. Jurium legumque ortus, progressus, varietates et observantias: cum praecipuis glossarum commentariorumque quibus illustrantur auctoribus, et fori Hispani praxi hodierna*, Matrili 1780, p. 174.

características singulares, producción de exquisitos y abundantes alimentos, tamaño mediano, sita cerca de las montañas, clima saludable...

Este privilegio es una copia casi literal del privilegio otorgado a Lérida en 1300 por Jaime II para fundar su universidad; las *variae lectiones* se deben a las circunstancias peculiares de cada una de estas ciudades, por ejemplo, mientras el privilegio ilderdense cita su fundador el Papa Bonifacio VIII, *Cum igitur Sanctissimus in Christo Pater ac Dominus Bonifacius Papa octavus*; el de Huesca menciona la devoción del rey a los santos oscenses, Santa María de Salas y San Martín de la Valdonsera:

<Nos> devotione ducti sollicita, quam ab infantia vigili animo <habemus> ad pretiosissimam virginem, beatam Mariam de Salis, et ad felicem confessorem sanctum Martinum de Valdonsera...

¿Era consciente Pedro IV de lo que realmente implicaba la concesión a Huesca del monopolio de los estudios universitarios en todo el reino de Aragón? *Ita quod de caetero nulla persona cuiuscumque praeminentiae, dignitatis, conditionis, aut legis existat, tam audax reperiat, quod in aliquo loco regni nostri Aragoni... praesumant intra regnum nostrum Aragoniae alibi, quam in nostro Studio <Generali> Oscensi*<sup>5</sup>. Con toda seguridad, no. Y estos términos son, sin duda, origen de este conflicto jurídico.

Y si el escribano del privilegio oscense de 1354 tuvo ante sus ojos este privilegio ilderdense de 1300, también el jurista zaragozano Juan Gaspar Hortigas tuvo en sus manos una copia del *Propugnaculum* de Martín Monter de la Cueva para escribir su *Patrocinium*.

## II. JUAN GASPAR HORTIGAS ADVERSUS MARTÍN MONTER DE LA CUEVA

Estos dos *iuris civilis interpretes*, Martín Monter de la Cueva<sup>6</sup>, *civis oscensis*, y Juan Gaspar Hortigas, *civis caesaraugustanus*, aunque se presentan como juristas modestos, sin embargo, en este momento histórico eran dos de los mejores juristas aragoneses y, sin lugar a dudas, los dos mejores conocedores de la cuestión jurídica planteada:

*Nec clam me est multa, eaque non vulgaria, hac de re antea diebus, emicuisse patrocinia, habereque et hanc nostram Academiam iureconsultos plurimos, ac longe clarissimos, qui, quod ego <tamen> iurisprudantium omnium infimus iam <hanc causam> tentare aggredior, multo melius felicisque praestiterint*<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> DE LA FUENTE, VICENTE, *Historia de las universidades, colegios y demás establecimientos de enseñanza en España*, Madrid, 1884, tomo I, p. 317. BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 32.

<sup>6</sup> VELASCO Y HERRERA, S. S., *Compendio de la nobilísima fundación y privilegios del Colegio Mayor de Señor S. Clemente de los españoles de Bolonia*, 1695, p. 217: *El Consejo Supremo de Aragón tuvo por sus consejeros Don Martín Monter de la Cueva Cathedrático de prima de Lenguas de la Univerfidad de Huefca, Oydor de la Sacra Audiencia de Zaragoza, fiscal y regente de este Supremo de Aragón...*

<sup>7</sup> MONTER, *Oscensis vetustissimi gymnasii, adversus novam caesaraugustani attentatam erectionem iuridica propugnatio*, Oscae 1585. De ahora en adelante *Propugnaculum*. BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...*, p. 39.

*Quod ego summi beneficii loco duco, cum semper animus mihi fuerit istius ingenioli mei, qualecumque id sit, fructibus meae civitati inservire*<sup>8</sup>.

*Alterum vero quod ingenioli mei imbecillitatem agnoscam, videamque quam plurimos in hac nobilissima civitate caesaraugustana eiusque florentissimo Gymnasio reperiri paraestantissimos viros doctoresque sapientissimos, qui melius ac copiosius hac de re gravissima verba facturū essent, ipsiusque incliti Gymnasii causam acriter tutarentur*<sup>9</sup>.

Este célebre proceso y ruidoso por demás, en palabras de Ricardo del Arco<sup>10</sup> y que, en mi opinión, nunca fue hostil hacia Zaragoza y sí de manera civilizada<sup>11</sup>, fue dirigido<sup>12</sup> por Martín Monter de la Cueva por la parte demandante, y Juan Gaspar Hortigas como defensor de la parte demandada; el primero que había estudiado en la Universidad de Huesca, ahora era profesor en ella; y el segundo que había sido profesor y rector en la Universidad de Huesca, ahora era profesor de la Universidad de Zaragoza<sup>13</sup>. Monter además había completado su formación académica, *peregrinatio academica studiorum perficiendorum causa*<sup>14</sup>, en la universidad de mayor prestigio europeo en ese momento, Bolonia, donde en 1571 publicó la primera de sus obras<sup>15</sup>.

---

<sup>8</sup> HORTIGAS, *Patrocinium pro inclito ac florentissimo caesaraugustano gymnasio*, Caesaraugustae 1586. De ahora en adelante *Patrocinium*. BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 265.

<sup>9</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 3. BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 276.

<sup>10</sup> ARCO Y GARAY, R. DEL, *Un pleito ruidoso entre Zaragoza y Huesca por la cuestión de la Universidad*, Linajes de Aragón, VII, (1916), pp. 208-223 afirmaba, p. 212 n. 1: *Otros argumentos menos dignos de atención contenía la alegación de MONTER, autor, sin duda, de la cédula de reparos contra Zaragoza y director de la campaña en favor de Huesca, ya que las razones expuestas en dicha cédula son las mismas que figuran en el Propugnáculo*. Y en *Memorias de la Universidad de Huesca*, Colección de documentos para la Historia de Aragón, tomo XI, vol. II, Zaragoza 1912, p. 20, dice, en 1574 Huesca se opone tenazmente al funcionamiento de la Universidad caesaraugustana.

<sup>11</sup> MONTER, *Propugnaculum, Illustrissimo Domino...*; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 38: *in quo pro splendido communis patriae nitore, non gladio, neque hasta, sed civili potius dimicandum sit ratione*. JIMÉNEZ CATALÁN, M., y SINUÉS Y URBIOLA, J., *Historia de la Real y Pontificia Universidad de Zaragoza*, Zaragoza 1929, Tomo I, p. 1. 39: *comienza la hostilidad de Huesca*; p. 77: *reproducese la hostilidad de Huesca a la muerte de Cerbuna*. BORAÑO, GERÓNIMO, *Historia de la Universidad de Zaragoza*, 2017, p. 74: *De menores proporciones que la hostilidad de Huesca*. VICENTE GUERRERO, G., *CIAN*, 21/2 (2018), 325-331. DOI: <https://doi.org/10.20318/cian.2018.4281>.

<sup>12</sup> FRANCKENAU, GERHARDUS ERNESTUS DE, *Sacra Themidis Hispanae Arcana...*, cit. p. 174: *Opusque illud ad eos, quorum curae res est, auctorem direxisse refertur*.

<sup>13</sup> JIMÉNEZ CATALÁN, M., y SINUÉS Y URBIOLA, J., *Historia de la Real y Pontificia Universidad de Zaragoza*, Tomo I, cit. p. 81, escriben: *Monter de la Cueva por Huesca y Hortigas por Zaragoza, debieron dirigir esta cuestión, pues muchos de sus alegatos figuran en los diversos memoriales y defensas que una y otra ciudad hicieron de sus respectivas Universidades*, y en la nota I, califican a este proceso como *célebre y ruidoso*. LAHOZ FINESTRES, J. M., en *Rectores del Estudio General oscense*. GLOSSAE. *European Journal of Legal History* 12 (2015) afirma: *Ortigas, Juan Gaspar. Zaragoza. Bachiller en leyes por Salamanca en 1572. Rector en 1573-1574*.

<sup>14</sup> CJ. 10.40(39). *De incolis et ubi quis domicilium habere videtur et de iis qui studiorum causa in alia civitate degunt*.

<sup>15</sup> MONTER, *In Rubr. & L. j. ff. de officio eius, repetitio*, Bolonia, Juan Rosi, 1571.

En las obras de Monter y Hortigas se recogen todos los argumentos expuestos ante el tribunal o comisarios reales nombrados por Felipe II el 2 de diciembre de 1585 en las Cortes de Monzón, pero realmente no son ni la demanda jurídica (reparación de agravios) presentada por el procurador y síndico oscense, Carlos Agustín Cisterer<sup>16</sup>, ni la respuesta a esta demanda o contrademanda realizada por el procurador y notario zaragozano, Pedro Prado.

Monter, cuando inicia los argumentos jurídicos, *auxilium a Domino*, expone claramente la cuestión jurídica a resolver: si el privilegio real concedido por Pedro IV a los oscenses para fundar un Estudio General o Universidad, y que prohíbe, en su parte dispositiva, que en cualquier otro lugar dentro del actual reino de Aragón pueda erigirse otro Estudio General, afecta también a sus sucesores y, en consecuencia, éstos no pueden conceder a otra ciudad o lugar del reino de Aragón la facultad de erigir un Estudio General semejante:

*Ex themate praemisso dubitatio oritur: Num privilegium Regium super erectione Studii <Generalis>, Oscensibus concessum, prohibensque <in dispositiva parte> ne alibi intra praesens Regnum Aragonum, quam in civitate praedicta Oscensi Studium <Generale> erigi possit, ita [Principes] successores afficiat, ut alteri Civitati vel loco <Aragonum Regni> facultatem erigendi simile Studium <Generale> concedere minime possint<sup>17</sup>.*

## 2.1. TÍTULO DE SUS OBRAS

En cualquier obra literaria es esencial que el título refleje el contenido del libro para atraer la atención del lector y provocar su interés. Si en la época actual tienden a ser breves y precisos y, por tanto, fáciles de retener en la memoria, en el s. XVI procuraban ser, al mismo tiempo que rigurosos, exhaustivos con la finalidad de aportar una mayor información.

El título original de la obra de Monter, publicada el 14 de septiembre de 1585, es *Oscensis vetustissimi gymnasii adversus novam Caesaraugustani attentatam erectionem iuridica propugnatio*; sin embargo, ha sido denominada vulgarmente por la mayoría de los estudiosos como *Propugnaculum pro gymnasio urbis oscensis adversus erectionem universitatis caesaraugustanae pleno usu scientiarum*<sup>18</sup>; incluso en

---

<sup>16</sup> Esta cédula de agravios o de reparos, hoy tristemente desaparecida, se encontraba según GARCÉS MANAU, en *El Escudo de Huesca: historia de un símbolo*, Ayuntamiento de Huesca. Huesca. 2006, p. 41, en Archivo Municipal de Huesca, Caja 50, n.º 3760, Proceso de Barcelona, f. 97v. Contenía entre otros documentos la cédula de reparos de la que Ricardo del Arco en *Un pleito ruidoso entre Zaragoza y Huesca por la cuestión de la Universidad*, Linajes de Aragón, VII, (1916), pp. 208-223 afirmaba: *Otros argumentos menos dignos de atención contenía la alegación de MONTER, autor, sin duda, de la cédula de reparos contra Zaragoza y director de la campaña en favor de Huesca, ya que las razones expuestas en dicha cédula son las mismas que figuran en el Propugnáculo.*

<sup>17</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. I. BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 56.

<sup>18</sup> NICOLÁS, ANTONIO, *Bibliotheca Hispana Nova sive Hispanorum scriptorum qui ab anno MD ad MD-CLXXXIV floruerunt notitia*; Tomo II, Matriú 1788, p. 106. LATASSA Y ORTÍN, F. *Bibliotecas antigua y nueva de*

ocasiones es citada con un título abreviado, *Propugnaculum pro Gymnasio Urbis Oscensis*<sup>19</sup>.

En este título hay algunos aspectos léxicos que indican visiblemente la intención de su autor:

a) *Propugnaculum / Iuridica propugnatio*. En los encabezados de las páginas pares de la obra original aparece el término *propugnaculum*; pero tanto este término como *iuridica propugnatio* indican explícitamente que el libro es una defensa jurídica de los intereses universitarios oscenses.

b) *Vetustissimi / novam*. Monter utiliza estos dos adjetivos antónimos como un apoyo más a su causa, la universidad oscense es muy antigua, la de Zaragoza de fundación reciente. En mi opinión, el adjetivo superlativo se refiere a la escuela sertoriana del s. I a.C., pues, aunque en esta obra el jurista nunca menciona a este general romano, sin embargo, en la portada de una de sus obras mayores, *Decisionum Sacrae Regiae Audientiae causarum civilium Regni Aragonum...*, escribe, *deinde in vetustissimo patrio Oscensi, immo verius Sertoriano Gymnasio*<sup>20</sup>.

c) *Pleno usu scientiarum*. Estos términos latinos indican evidentemente que la Universidad de Huesca desde su fundación tenía todas las ciencias o facultades, *in ipsa civitate sit Studium Generale de caetero, tam in Theologia, iure Canonico quam Civili, Medicina, Philosophia, et Artibus*; en cambio, la Universidad de Zaragoza, desde 1474, tenía solamente la facultad de Artes, como decía la Bula de Sixto IV: *Perpetuum eriximus, ac statuimus, et ordinamus: dictisque Capitulo et Universitati Civitatis Cesaraugustanae de specialis domo gratiae concedimus, ut in eadem Civitate de caetero perpetuis futuris temporibus, sit Studium Generale in Artibus...* y es en el año 1542, con la concesión del *Privilegium Serenissimi ac Invictissimi Caroli Quinti, Imperatoris*, cuando consigue las mismas facultades que Huesca.

d) *Adversus erectionem Universitatis Caesaraugustanae*. Los dos títulos monterianos coinciden que este libro, además de ser en favor de la Universidad de Huesca, *Oscensis vetustissimi gymnasii / pro gymnasio urbis oscensis*, es contra la fundación de la Universidad de Zaragoza, *adversus novam caesaraugustani attentatam*

---

*escritores aragoneses, aumentadas y refundidas en forma de diccionario bibliográfico-biográfico por Miguel Gómez Uriel, Zaragoza, 1885 p. 346. ARCO Y GARAY, R. DEL, Un pleito ruidoso entre Zaragoza y Huesca por la cuestión de la Universidad, cit. pp. 208-223; la imprenta en Huesca. Apuntes para su Historia. Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos, p. 11 Madrid 1911. ALONSO Y LAMBAN, M., Apuntes sobre juristas aragoneses de los siglos XVI y XVII. Anuario de Historia del Derecho Español. Tomo XXXIII, 1963. pp. 625-637. JIMÉNEZ CATALÁN, M., y SINUÉS Y URBIOLA, J., Historia de la Real y Pontificia Universidad de Zaragoza, Tomo. I. cit. p. 67.*

<sup>19</sup> FRANCKENAU, GERHARDUS ERNESTUS DE, *Sacra Themidis Hispanae Arcana...* cit. p. 173. NICOLÁS, ANTONIO, *Bibliotheca Hispana Nova sive Hispanorum scriptorum qui ab anno MD ad MDCLXXXIV floruerunt notitia*; Tomo. II, cit. p. 106; SÁNCHEZ J. M., *Bibliografía aragonesa del s. XVI*, Tomo II: 1551-1600, Madrid 1914. p. 508; *Impresores. Libros impresos en Aragón en el s. XVI*, 1908, Madrid 1908, cit. p. 110.

<sup>20</sup> MONTER, *Decisionum Sacrae Regiae Audientiae causarum civilium Regni Aragonum, discursu theorico et practico compactarum*, Tomus primus, Caesaraugustae, por Juan Pérez de Valdivieso, 1598. SÁNCHEZ, J. M., *Bibliografía aragonesa del siglo XVI*. Tomo II, cit. p. 508.



*erectionem / adversus erectionem Universitatis Caesaraugustanae*; y este último enunciado debió molestar y mucho a las autoridades zaragozanas, políticas y universitarias, aunque realmente puede decirse que en esta obra Monter critica, pero no menosprecia, la ciudad de Zaragoza.

La obra de Hortigas fue publicada el 7 de septiembre de 1586, es decir, cuatro meses después de pronunciada la sentencia y su ejecución en Barcelona. El título original es *Patrocinium pro inclito ac florentissimo Caesaraugustano Gymnasio*<sup>21</sup>. Posteriormente dos eruditos de los s. XVII y XVIII, Antonio Nicolás y Gerhard Ernst Franck de Franckenau, citan respectivamente esta obra con una adición al título, *Patrocinium pro inclito ac potentissimo Caesaraugustano Gymnasio adversus contradictiones Academiae Oscensis, propugnaculumque Oscensis Scholae*<sup>22</sup>; y *Patrocinium pro inclito ac florentissimo Caesaraugustano Gymnasio adversus contradictiones Academiae Oscensis, propugnaculumque Oscensis Scholae*<sup>23</sup>.

En cuanto a los aspectos léxicos conviene señalar:

a) *Pro inclito ac florentissimo Caesaraugustano Gymnafio*. De este título se infiere que, a pesar del poco tiempo que lleva en funcionamiento la Universidad de Zaragoza cuando se inicia este proceso y se publica esta obra, es ya una universidad famosa y muy floreciente<sup>24</sup>.

b) *Potentissimo / florentissimo*. Antonio Nicolás modifica el título original y escribe el superlativo *potentissimo* por *florentissimo*; es muy difícil pensar que esta

---

<sup>21</sup> MONTER, en los prolegómenos del *Propugnaculum* utiliza el término *patrocinium* para indicar el tema de cada uno de los apartados debatidos en esta cuestión jurídica, *Summa rerum in hoc patrocinio contentarum*. JIMÉNEZ CATALÁN, M., y SINUÉS Y URBIOLA, J., *Historia de la Real y Pontificia Universidad de Zaragoza*, Tomo I. p. 67. ARCO Y GARAY, R. DEL, *Colección de documentos para la Historia de Aragón*, tomo XI, vol. II, *Memorias de la Universidad de Huesca*; p. 21. *Un pleito ruidoso*, en *linajes de Aragón*, p. 212; VICENTE Y GUERRERO, G., *Los inventarios de documentación del archivo histórico universitario de Zaragoza (1603-1983)*, en JR Cruz Mundet, 2003, *Archivos universitarios e historia de las universidades*, n° 32, p. 324. Afirma Guillermo Vicente que este importantísimo libro todavía se encontraba en el Archivo Universitario en 1769, incluyéndose dentro del ligamen número 11, el correspondiente a los papeles y libros sueltos. Sin embargo, será otra de las sensibles pérdidas ocasionadas por la fiereza y sinrazón francesa en el dramático segundo sitio de Zaragoza, que culminará el 18 de febrero de 1809 con la práctica destrucción del edificio de la Universidad y de buena parte de sus fondos bibliográficos y documentales; CANELLAS LÓPEZ, Á., *El archivo de la Universidad de Zaragoza, en 1770*, Zaragoza, Institución Fernando el Católico, 1983, p. 143; SÁNCHEZ J. M., *Bibliografía aragonesa*, p. 346; *Impresores y libros impresos en Aragón*, cit. p. 80. LATASSA Y ORTÍN, F., *Bibliotecas antigua y nueva de escritores aragoneses, aumentadas y refundidas en forma de diccionario bibliográfico-biográfico por Miguel Gómez Uriel*, p. 26; SÁNCHEZ, J. M., en *Bibliografía aragonesa del s. XVI*. Tomo II. cit. escribe el título y hace una descripción detallada de los diferentes apartados del libro.

<sup>22</sup> NICOLÁS, ANTONIO, *Bibliotheca Hispana Nova sive Hispanorum scriptorum qui ab anno MD ad MDCLXXXIV floruerunt notitia*; Tomo I, Matriti 1788, p. 699.

<sup>23</sup> FRANCKENAU, GERHARDUS ERNESTUS DE, *Sacra Themidis Hispanae Arcana... cit.* p. 174.

<sup>24</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 4; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario... p.* 290: *Caesaraugustano in Gymnasio ab anno 1583 omnes scientiae leguntur*.

modificación sea fruto de un error; en mi opinión, la *lectio varia* es voluntaria, y el autor prefería destacar el poder o influencia frente la fama, ya que como terminamos de decir, era una universidad muy joven.

c) *Adversus contradictiones Academiae Oscensis*. Coinciden totalmente los dos eruditos citados en la adición al título original: *adversus contradictiones*<sup>25</sup> *Academiae Oscensis, propugnaculumque Oscensis Scholae*. Este añadido es muy significativo porque explica claramente que el *Patrocinium* no sólo es en defensa o a favor de la Universidad de Zaragoza; Hortigas, además de refutar los argumentos del Propugnáculo, examina otros que no aparecen en esta obra pero que estarían en boca de todos, de ahí el término latino, *contradictiones*, como son los históricos; y dentro de estos, hay un argumento *adversus Academiam Oscensem*, al que le concede una importancia especial, por el espacio que le dedica: Sertorio no fundó una Universidad en Huesca, porque este general romano nunca estuvo en dicha ciudad<sup>26</sup>; escribe que los historiadores, contrarios a esta opinión, “alucinan”:

*Osca, de qua Plutarchus loquitur, non huius aragonum regni, sed provinciae Bethicae urbs est adversus omnes huius temporis;... Hac enim in re mirifice omnes hallucinantur*<sup>27</sup>.

Monter y Hortigas dedican sus obras Vicecanciller de Aragón Simón Frígola; el primero en su dedicatoria al expone abiertamente la finalidad de su obra, encontrar la única verdad de esta controvertida cuestión, por muy oculta que esté, examinándola desde el punto de vista de una y otra parte del litigio, es decir, presentar los argumentos jurídicos de ambas partes, aunque en realidad no fue así:

*Et ut veri inveniendi causa, utque rem occultissimam aperiam, et in lucem proferam, quaestionem propositam in utramque partem movere institui... Quod non obteratione aliqua adductus, aut studio certandi, suscepi, sed ut verum invenirem, falsa a veris... Quid quod, cum scriptoribus omnibus unum [idemque] veritatis, ex iis, quibus mersa iacet, tenebris, in apertum proferendae studium esse propositum debeat*<sup>28</sup>.

La finalidad de Hortigas es la misma, demostrar que la verdad está de la parte por él defendida, Zaragoza, *Veritas dubiorum solutione habetur*<sup>29</sup>; *De cuius rei veritate ac iustitia huiusmodi Patrocinio agitur*<sup>30</sup>; y para alcanzar la verdad, tiene que

---

<sup>25</sup> Quint., *Intituciones Oratoriae* 5,13,36, afirma que el termino latino *contradictiones* significa ir contra la verdad manifiesta.

<sup>26</sup> REINOSO BARBERO, F., *El perdón legislativo*, en IVRA rivista internazionale di diritto romano e antico, n° 72, 2024, pp. 189-241.

<sup>27</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 25; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 443.

<sup>28</sup> MONTER, *Propugnaculum, Illustrissimo Domino...*; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 39.

<sup>29</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol 12; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 284. Cíc. *De offic.* 1.16, la misión de la justicia es el hallazgo de la verdad.

<sup>30</sup> HORTIGAS, *Patrocinium, Facti species*; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 270.

probar por una parte, la legalidad, utilidad y necesidad de la fundación de la Universidad de Zaragoza y, por otra, que el privilegio del rey Pedro IV en nada es contrario o incompatible con esta nueva erección universitaria:

*In quarum prima agetur quibus iuribus inclyti Gymnasii Caesaraugustani erectio nita-  
tur. Secundo ostendam praedicti Gymnasii erectionem licitam, utilissimam ac maxime neces-  
sariam fuisse, esse atque in posterum, Deo Optimo Maximo anuente, futuram. Tertium et  
ultimum videndum erit an [supradicti] Gymnasii erectione oscensis Universitatis privilegia  
maximeque privilegium a Serenissimo Rege Aragonum Petro eius nomine quarto concessum  
in aliquo refragentur*<sup>31</sup>.

En efecto, los dos juristas conocían muy bien el aforismo ulpiano, *res iudicata pro veritate accipitur* (D. 1.5.25 = D. 50.17.207), y la obligación de estar o cumplir dicha sentencia, porque la decisión judicial siempre se considera la verdad<sup>32</sup>.

## 2.2. HECHOS JURÍDICOS (*FACTI SPECIES*)<sup>33</sup>,

Para llegar a la verdad, objetivo de todo proceso, es necesario examinar los hechos jurídicos, como afirma el brocardo, *Ad veritatem pervenire non possumus, nisi facti circumstantiis attentis*<sup>34</sup>. En cuanto a estos hechos o pruebas documentales cada jurista refiere los que considera fundamentales para la resolución de esta controversia jurídica, y con este fin fueron presentados ante el tribunal o comisarios reales nombrados por Felipe II los siguientes documentos:

— Por parte de Huesca<sup>35</sup>:

---

<sup>31</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 11; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 283. En la portada escribe un resumen de su obra, *Patrocinium... in quo quamplurima scitu dignissima circa privilegiorum interpretationem, et materiam traduntur. De qua Gymnasiorum publicorum origine, antiquitate, utilitate, ac necessitate latissime, et copiosissime, agitur habita omnium gentium ratione, qua ab initio Orbis conditi, usque ad praesentem diem extiterunt. Cum totius operis brevi Summa; nec non etiam summaris, ac indice locupletissimo.* Zaragoza, por Simon de Portonariis, 1586.

<sup>32</sup> REINOSO BARBERO, F., *Los principios generales del derecho en la jurisprudencia del Tribunal Supremo*, Madrid, 1987, p. 233 y ss. RAFAEL DOMINGO (dir.); JAVIER ORTEGA, BEATRIZ RODRÍGUEZ-ANTOLÍN, NICOLÁS ZAMBRANA, *Principios de derecho global: aforismos jurídicos comentados*, p. 380, (núm. 880) donde expone las diferentes formas en las que ha aparecido este principio jurídico, *iudicis sententia pro veritate accipitur; sententia, quae transivit in rem iudicatam pro veritate habetur; sententia habet praesumptionem iustitiae.* CJ. 7.45.13: *Sed omnes iudices nostros veritatem et legum et iustitiae sequi vestigia sancimus.* D. 4.8.27.2: *Stari autem debet sententiae arbitri;* D. 4.8.23.2: *Idem ait nihil aliud esse sententiae stare posse.*

<sup>33</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, *Facti species*; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 269.

<sup>34</sup> CrIC. VI.1.5.3.

<sup>35</sup> JIMÉNEZ CATALÁN, M., y SINUÉS Y URBIOLA, J., *Historia de la Real y Pontificia Universidad de Zaragoza*, Tomo III, pp. 117-18. BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* pp. 639-640. Hay otros hechos histórico-jurídicos documentados por parte de Huesca que, aunque no son mencionados en estas obras, sin embargo, son referidos en la sentencia pronunciada por los comisarios reales, por lo que se deduce, que fueron presentados en la célula de agravios por el síndico oscense. Son los siguientes:

- *Privilegium Regis Petri IV, die 12 Martii 1354.*
- *Solemnes confirmationes dicti privilegii:*
- *Per Regem scilicet Ferdinandum Catholicum, die 19 Martii 1503.*
- *Et successive per invictissimum Carolum Quintum Hispaniarum Regem potentissimum, confirmatum fuit, die 5 Decembris 1533.*
- *Per Serenissimum pariterque invictissimum, Philippum, die 23 Ianuarii anno 1564*<sup>86</sup>.

— Y por parte de Zaragoza:

- *Duae Bullae Sixti Quarti, 1474-1476*<sup>87</sup>.
- *Privilegium Serenissimi Regis Ioannis Secundi, anno 1477.*
- *Privilegium Caroli Quinti imperatoris, 10 Septembris anno 1542*<sup>88</sup>.
- *Bulla Apostolica concessa per Paulum IV et per Iulium III.*

*Deinde vero anno scilicet 1474, Sixtus Quartus Romanus Pontifex in civitate Caesaraugustana Studium erexit Generale in Artibus, et Philosophia; cuius Studii <Generalis> erectio a Serenissimo Rege Joanne Secundo huius Regni Aragonum fuit approbata anno 1477. Postquam Sixti erectionem, invictissimus ac semper Augustus Carolus Quintus, Romanorum Imperator ac Rex Aragonum, anno 1542 Studium Generale omnibus*

---

1. Dos Bulas de Paulo II, la primera de 19 de octubre de 1464, que confirma el privilegio oscense, y la segunda, sobre la conservatoria de la Universidad en Huesca de fecha 24 de octubre de 1464.

2. Bula del Papa Julio II, 12 de diciembre del año 1505, sobre la supresión de beneficios eclesiásticos por el obispo de Huesca y Jaca, Juan de Aragón y Navarra a favor de la Universidad de Huesca.

3. El quirógrafo del Rey Católico de fecha 20 de mayo de 1468, sobre el impuesto a la carne, durante cinco años, para sostener los cargos de la Universidad.

4. El fuero de Aragón, *Cum regiae nostrae dignitati*, donde se dice que todos los reyes de Aragón están obligados por su juramento a observar y hacer observar todos los fueros y privilegios... y, el rey Carlos prestó dicho juramento en fecha 9 de mayo de 1518, y el rey Felipe el 7 de septiembre de 1563.

5. Los documentos sobre la elección y contrato de catedráticos y profesores desde el año 1538 hasta el 1586.

6. El proceso contra el gramático Simón Abril, profesor de lengua latina en Uncastillo, (Zaragoza), por enseñar Artes y Filosofía, lo que estaba prohibido por el privilegio del rey Pedro; estos estudios solo podían ser realizados en la Universidad de Huesca.

7. El proceso de firma del derecho y sentencia firme de 13 de enero de 1584, anulando la concesión de los Diputados del Reino de Aragón de conceder 51.000 libras jaquesas para poner en funcionamiento la Universidad de Zaragoza.

<sup>86</sup> MONTER, *Propugnaculum, Species facti*; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... pp. 45 y 46.

<sup>87</sup> JIMÉNEZ CATALÁN, M., y SINUÉS Y URBIOLA, J., *Historia de la Real y Pontificia Universidad de Zaragoza*, Tomo. III. pp. 15-17. Tomo. I, *cit.* p. 11, Sixto IV, con las bulas de 1474 y 1476, y Juan II, con su privilegio confirmatorio de 1477, ampliaron ese Estudio hasta el punto de que se pudieran conferir en él títulos de Licenciado y de Maestro, en la expresada Facultad.

<sup>88</sup> JIMÉNEZ CATALÁN, M., y SINUÉS Y URBIOLA, J., *Historia de la Real y Pontificia Universidad de Zaragoza*, Tomo III. *cit.* p. 24

Juan Gaspar Hortigas adversus Martín Monter de la Cueva. Dos juristas enfrentados por el pleito universitario

*scientiis in praedicta civitate Caesaraugustana instituit. Quod et etiam fecerunt Julius Tertius et Paulus Quartus Romanus Pontifex anno 1555*<sup>39</sup>.

### 2.3. FUNDAMENTOS JURÍDICOS<sup>40</sup>

Los dos juristas consideran que esta cuestión jurídica es ardua y muy compleja de resolver:

*Quam me ardua hac in re observasse profiteor*<sup>41</sup>; *in hac gravissima et ardua quaestione*<sup>42</sup>; *in proposita ardua controversia*<sup>43</sup>.

Desde el principio Monter deja clara su postura a favor de la parte oscene y, aunque escribe que expondrá primero la opinión de los caesaragustanos, es únicamente con la intención de rechazar todos sus posibles argumentos:

*Et ut pro veritatis investigatione <de hac causa> ferro viam aperiamus. Primo adversariorum sententiam instruemus. Deinde nostram propugnabimus. Tertio tandem et ultimo argumentis atque telis iniectis in nos pro virili occurremus*<sup>44</sup>.

Los tres argumentos jurídicos en los que Monter fundamenta la defensa jurídica de la Universidad de Huesca, como única universidad en el reino de Aragón, y a los que responderá y rebatirá Hortigas son en este orden, la falta de voluntad y la falta de potestad del emperador Carlos V, y falta de una causa justa y honesta para fundar la Universidad de Zaragoza, que son los tres requisitos necesarios para la validez de los actos humanos:

*Tria <requisita> humanos actus perficiunt, voluntas scilicet, potestas et causa iusta...*<sup>45</sup>  
*Actus humani tria exigent ut subsistant, conficientis voluntatem, eiusdem potestatem et tandem honestam atque iustam causam, <ex> iuribus, rationibus et auctoritatibus supra fusissime allegatis*<sup>46</sup>.

Y de estos tres argumentos jurídicos, los dos primeros, *defectus voluntatis* y *defectus potestatis* del emperador Carlos V tienen una importancia capital porque,

---

<sup>39</sup> HORTIGAS, *Patrocinium, Facti species*; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 269.

<sup>40</sup> Tanto Monter como Hortigas titulan esta parte con una frase bíblica; *BIBLIA, Psalmi 120, Auxilium meum a Domino, Hch. 4, 12; Christus est spes mea.*

<sup>41</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 40; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 241.

<sup>42</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 9; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 276.

<sup>43</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 11; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 283.

<sup>44</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 2; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 60.

<sup>45</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 5; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 78.

<sup>46</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 23; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 164.

si se demuestra que dicho emperador ni ha querido ni ha podido suprimir y revocar el privilegio concedido a Huesca por el rey Pedro IV con la concesión hecha a Zaragoza de un privilegio similar a éste, el 10 de septiembre de 1542, esta disputa jurídica estará resuelta:

*Quo sic stante, totus negotii cardo versari videtur in probando Divum Carolum Quintum excelsae memoriae, Principem, si voluisset, privilegium per Serenissimum Petrum oscensibus concessum tollere et revocare in totum potuisse*<sup>47</sup>.

Todos los argumentos se fundamentan principalmente en la contradicción e incoherencia existente entre la confirmación del privilegio oscense por el emperador Carlos V y su madre Doña Juana el 5 de diciembre de 1533, como una nueva concesión firme, válida, estable, y permanente y donde ordenan que su interpretación en caso de duda fuera siempre en favor de la universidad oscense<sup>48</sup>, y la citada concesión imperial a Zaragoza, otorgándole un Estudio General con las mismas facultades que tenía la Universidad de Huesca<sup>49</sup>. El objetivo de Hortigas es rebatir todos y cada uno de los argumentos del Propugnáculo, siguiendo el mismo orden monteriano:

*Argumentis quibus Doctor Martinus Monter praedictam erectionem evertere conatur, respondetur. Qua in re, ut eius argumentis congrue respondeatur, eundem, quem et ipse Monter, ordinem servamus*<sup>50</sup>.

## A. DEFECTUS VOLUNTATIS

### A.1. Monter: *Pro defectu voluntatis imperatoris Caroli Quinti*

La voluntad del concedente como elemento esencial para la validez de los actos humanos es el primer argumento monteriano, *deficiat voluntas... quod est primum caput nostri argumenti*>. El jurista oscense demuestra la falta de voluntad del emperador, *in caesarea maiestate caesaraugustanis concedente deficiat voluntas*, con seis razonamientos<sup>51</sup>:

a) *Circumventio*. La voluntad cesa cuando la concesión ha sido alcanzada por medio del engaño, *voluntas cesset, eamque ex circumventionem factam esse*, y es muy fácil

---

<sup>47</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 2; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 62.

<sup>48</sup> ARCO Y GARAY, R. DEL, *Memorias de la Universidad de Huesca*, cit. p. 167: *quatenus opus sit nova concessio sit post hac dictae Universitati firma, valida et stabilis et constans, nullum in iudiciis vel extra sentiens dubietatis involuorum aut alicuius noxae detrimentum sed semper in favorem dictae Universitatis interpretare volumus et mandamus itaque suo robore et firmitate permansurum*. BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 14.

<sup>49</sup> JIMÉNEZ CATALÁN Y SINUÉS Y URBIOLA, *Historia de la Real y Pontificia Universidad de Zaragoza*, Tomo III, cit. p. 24: *volumus statuimus, et etiam ordinamus, quod in ipsa Civitate Caesaraugustae sit deinde Studium Generale, tam in Theologia, Iure canonico et Civili, quam etiam Medicinae, Philosophiae, Artibus, ac etiam quibusvis alii facultatibus, et scientiis approbatis*.

<sup>50</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 1; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 271.

<sup>51</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 6; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 80.

engañar a un rey porque, además de conceder muchos privilegios, *circumventio facile in Principe contrahitur ex multitudine privilegiorum qui ab eo conceduntur*<sup>52</sup>, es imposible que se acuerde de todos sus actos anteriores, por una parte por sus muchas ocupaciones y, por otra, como en este caso, porque habían pasado casi 10 años desde que confirmó el privilegio oscense:

*In eo qui negotiorum multitudine praegravatur ex cursu decennii oblivio <in Principe> praesumitur*<sup>53</sup>.

b) *Subreptio*<sup>54</sup>. Los caesaraugustanos obtuvieron su privilegio mediante el vicio de la ocultación, *subreptio*, es decir, silenciaron en su petición la existencia en el reino de Aragón de la Universidad de Huesca<sup>55</sup>; si le hubieran comunicado este hecho al emperador, éste no le hubiera concedido el privilegio o al menos no se lo hubiera concedido tal y como se lo concedió:

*Apertissime constat eum in voluntate defecisse, qui si verisimiliter de prima concessione <privilegio oscensi> memoriam habuisset, minime alterum, <privilegium caesaraugustanum> concessisset*<sup>56</sup>.

Además, ni siquiera mediante la cláusula *motu proprio* el rey puede validar una concesión con este vicio:

*Clausula motus proprii <posita> in prohibitis concedenti, non reddit innoxiam concessionem Principis a vitio subreptionis*<sup>57</sup>.

c) *Inconstantia*. La inconstancia en los reyes debe ser reprobada, *inconstantia in Principibus damnanda*, puesto que ésta lleva aparejada la injusticia, *cum <inconstantia> iniquitatem in se contineat*, como se deduce de la definición ulpiana de la justicia<sup>58</sup>:

En este caso el emperador cae en este defecto por el corto espacio temporal que hay entre la confirmación oscense y la concesión zaragozana. En conclusión, la justicia exige que el privilegio del rey Pedro IV perdure siempre:

---

<sup>52</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 6; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 80.

<sup>53</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 6; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 82.

<sup>54</sup> La subrepción (*sub-repere*) es un vicio que consiste en ocultar o callar en la petición o solicitud alguna circunstancia que la autoridad considera importante conocer para la resolución del caso. CIC. I. III. 63.1.

<sup>55</sup> JIMÉNEZ CATALÁN, M., Y SINUÉS Y URBIOLA, J., *Historia de la Real y Pontificia Universidad de Zaragoza*, Tomo III, p. 16, Bulla de Sixto IV... *Magistri, et studentes in Parisiensi, et Ilerdensi Universitatibus; Bula de Paulo IV, año 1555, ratificando la de su antecesor Julio III. ad instar Salmantini, Vallisoleti, et Ilerdensi, ac aliorum Regnorum Hispaniarum Universitatum, Studiorum generalium*.

<sup>56</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 6; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 83.

<sup>57</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 6; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 82.

<sup>58</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 20; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 147-148. D. 1.1.10pr. *Iustitia est constans et perpetua voluntas ius suum cuique tribuendi*. Cic., *De offic.* 1.13: *dictorum conventorumque constantia et veritas*.

*Haecque iustitia admixta ex parte honestatis praestat ut beneficium a Principe concessum perpetuo debeat esse mansurum*<sup>59</sup>.

d) *Venire contra proprium factum nulli conceditur*<sup>60</sup>. Monter utiliza este principio jurídico para afirmar que no parece probable ni verosímil que el emperador con la concesión del privilegio a Zaragoza haya querido derogar el privilegio oscense confirmado anteriormente por él mismo:

*Non videtur factum <prius> ipsius concedentis derogando neque contradicendo gestis ab ipsomet Caesare in confirmatione privilegii Oscensis... Verisimile non est quod postea concedendo Caesaraugustanis contrarium, facto proprio <priori> derogare voluerit*<sup>61</sup>.

e) *Et si opus est de novo concedimus*. Estos términos introducidos en la confirmación de Carlos V, inmediatamente después de copiar *a verbo ad verbum* el privilegio oscense, indican de forma evidente la obligación real de observar dicho privilegio, *videtur adstrictus ad fidem servandam*<sup>62</sup>, y para apoyar este argumento utiliza el siguiente principio jurídico, sacado del derecho canónico: *Quod semel placuit, amplius displicere non potest*<sup>63</sup>.

Asímismo escribe que la observancia hasta esta fecha del privilegio oscense prueba su interpretación auténtica y, por tanto, la obligación de observar los privilegios no desaparece con la *praescriptio longi temporis*<sup>64</sup>:

*Longa privilegiorum observatio ipsorum privilegiorum est fida interpret... Qui <doctores> et illud addunt <privilegiorum> hanc observantiam non requirere longam temporis praescriptionem*<sup>65</sup>.

f) *Iuramentum vim habet clausulae derogatoriae*<sup>66</sup>. El emperador prestó juramento de guardar y hacer guardar los fueros, usos y costumbres tanto generales como particulares del reino de Aragón, *ex iuramento quod praestitit invictissimus Caesar, servandis et custodiendis privilegiis tam particularibus quam generalibus* y, por tanto,

---

<sup>59</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 20; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 149.

<sup>60</sup> REINOSO BARBERO, *Los principios generales del derecho en la jurisprudencia del Tribunal Supremo*, p. 180 y ss. CERAMI, PIETRO, D. 1.7.25pr. (Ulp. 5 opin.) *e il brocardo venire contra factum proprium*, p. 226, en, *Principios generales del derecho, antecedentes históricos y horizonte actual*, coord. Reinoso Barbero, F., Madrid 2014, p. 855 y ss.

<sup>61</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 10; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 101.

<sup>62</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 10; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 102.

<sup>63</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 11; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 104. CrIC. VI.5.13.21. SUÁREZ, F., *Tractatus de legibus*, VIII,18, Londino 1679, p. 540, n. 11, *Confirmatio privilegii ex certa scientia habet vim novae concessionis talis privilegii*.

<sup>64</sup> REINOSO BARBERO, F., *Derecho Romano*, Madrid 2021, p. 74; MARTIN MINGUIJÓN, A. *Manual de Derecho Romano*, Madrid 2022, p. 55.

<sup>65</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 36; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 221.

<sup>66</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 47; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 104.



está obligado a respetarlos, de acuerdo con el fuero, *De his quae dominus Rex et alii successores*<sup>67</sup>.

Miguel del Molino, en la voz *iuramentum*, en el título, *De iuramento domini regis et suorum officialium et iudicum regni Aragonum*, fol. 194, escribe, *jurare debet dominus rex et eius primogenitus qui dicitur gubernator aragonum... servare foros, usus, consuetudines, privilegia et libertates regni Aragonum et locorum ipsius regni...*<sup>68</sup>

## A.2. Hortigas: *Adversus defectum voluntatis imperatoris Caroli Quinti*

Hortigas rechaza totalmente cada uno de los postulados monterianos sobre el defecto de voluntad de Carlos V, cuando concedió el *privilegium caesaraugustanum*.

a) *Non obstat primum Monterii argumentum*<sup>69</sup>. Hortigas rebate el primer argumento, *circumventio*, afirmando que Monter parte de dos razonamientos totalmente falsos: el primero, que el privilegio concedido a los caesaraugustanos es incompatible con el privilegio oscense:

*Privilegium caesaraugustanis concessum non est incompatible cum oscensi privilegio*<sup>70</sup>.

Refuta este argumento mediante el principio jurídico vulgar, *ex diversis non fit illatio*<sup>71</sup>, porque no se concede la misma cosa, *eadem res*, a las dos ciudades, *caesaraugustanis et oscensibus non eadem res sed diversa est concessa*; lo que concede en realidad el emperador son dos derechos, uno a los oscenses confirmando la fundación de su universidad, y otro a los caesaraugustanos para fundar una universidad y dichos privilegios son compatibles entre sí, porque con este segundo derecho no se causa ningún daño a los primeros:

*Quae ut recenseam, consilium non fuit, quoniam ad rem de qua agimus minime pertinent, nam, ut supra docuimus, neque hic adest privilegiorum multitudo circa unam et eandem rem neque una et eadem res oscensibus et caesaraugustanis fuit concessa, sed duo iura inter se compatibilia ac unum ius oscensibus et aliud ius caesaraugustanis a primo longe diversum fuit concessum*<sup>72</sup>.

---

<sup>67</sup> BARDAXI, J. I., De, *Commentarii in quatuor aragonensium fororum libros*. Caesaraugustae, 1592. Tit. *De his quae Dominus Rex*, num. 5, fol. 49: *Sed in iuramento non solum continentur fori et consuetudines generales totius regni aragonum, sed et particulares locorum...*

<sup>68</sup> MOLINO, MIGUEL DE, *Repertorium fororum et observantiarum Regni Aragonum, una pluribus cum determinationibus consilii iustitiae Aragonum practicis atque cautelis eisdem fideliter annexis*. Caesaraugustae 1585. SUELVES, J. C., *Consiliorum decisivorum post primam centuriam, semicenturia*. Caesaraugustae, 1642, Cons. 42, num. 2: *ut talem posse quidquid alius Princeps monarchicus, dummodo foris Regni non contrarietur*.

<sup>69</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 19; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 332.

<sup>70</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 17; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 300.

<sup>71</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 18; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 300.

<sup>72</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 19; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 332.

*non eadem res caesaraugustanis quae oscensibus iam concessa esset sed omnino diversa fuit concessa*<sup>73</sup>.

Y segundo, el privilegio de Pedro IV no es prohibitivo del modo que defienden los oscenses. Justifica su opinión afirmando que en España hay muchas universidades, y en un reino, por pequeño que sea, puede haber más de una universidad, por ejemplo, en el reino de Valencia, hay dos; en el principado de Cataluña, cuatro o cinco; y en el reino de Castilla, muchas y ciertamente no distantes unas de otras:

*In regno namque Valentino, licet hoc nostro minore, duo reperiuntur Studia Generalia Valetinum et Oriolanum. Sic et in Catholoniae principatu quattuor aut quinque sunt, videlicet, Illerdense, Barchinonense, Gerundense, Perpiniense et Tarraconense. Et in regno Castellae plura etiam erecta sunt, et quidem non multum ea inter se distantia*<sup>74</sup>.

b) *Non obstat secunda ratio quae in subreptionis vitio nititur*<sup>75</sup>. Niega el vicio de subrepción, porque, cuando los caesaraugustanos suplicaron su privilegio no omitieron nada que no conociera el emperador y, por tanto, no es subrepticio:

*Nihil in hac nostra caesaraugustani privilegii concessione vel a caesaraugustanis omisum, vel ab ipsa caesarea maiestate incognitum vel non cogitatum fuisse, quod quidem privilegium ipsum subrepticium reddat*<sup>76</sup>.

Además, es verosímil que Antonio Perrenot de Granvela, secretario de Carlos V y Felipe II, y quien suscribió tanto la confirmación oscense como el privilegio zaragozano informara al emperador de todo lo que afirman los oscenses:

*<Antonius> Perenotus suscriptus est in caesaria oscensium confirmatione et in caesaraugustano privilegio... Quos quidem verissimile est Caesaream ipsam Maiestatem certiorasse his de rebus quae ab oscensibus adducuntur*<sup>77</sup>.

Asímismo las cláusulas *ex certa scientia* y *motu proprio* que, utilizadas juntas o por separado por el monarca en un privilegio servían para modificar el ordenamiento jurídico, son suficientes para eliminar totalmente este vicio:

*Clausula «ex certa scientia» omnem tollit subreptionem; Clausula «motus proprii» tollit subreptionem; <Cuius tanta est> vis <quanta> clausula «ex certa scientia»*<sup>78</sup>.

Los oscenses cometieron también este mismo vicio del que acusan a los caesaraugustanos; en el privilegio del rey Jaime II concediendo a Lérida una

<sup>73</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 81; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 470.

<sup>74</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 16; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 297.

<sup>75</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 19; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 333.

<sup>76</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 19; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 335.

<sup>77</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 34; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 349.

<sup>78</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 34; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 350. GÓMEZ-IGLESIAS CASAL, V., *Naturaleza y origen de la confirmación "ex certa scientia"*; Cuadernos doctorales: derecho canónico, derecho eclesiástico del Estado, n.º. 2, 1984, p. 11: *La confirmación específica o «ex certa scientia» es la «corroboratio» hecha por el Príncipe de un acto o instrumento de su antecesor, pensadas y consideradas todas sus circunstancias; y, consiguientemente, con perfecto conocimiento de sus cualidades.*

universidad, se decía literalmente que no podía haber otro Estudio General en ningún otro lugar de todos los reinos del serenísimo rey Jaime, excepto en esta ciudad; en suma, el privilegio oscense es también subrepticio:

*Cum enim serenissimus rex Iacobus Secundus huius regni aragonum anno 1300 illerdensem civitatem in Studium Generale erexerit, eidemque privilegium concesserit, ut nullibi in omnibus ipsius serenissimi regis Iacobi regnis praeterquam in ipsa illerdensi civitate Studium Generale vigere possit; necesse etiam est ut et prius ipsi privilegia quae habent, subreptitia esse fateantur*<sup>79</sup>.

Defiende este argumento mediante un principio jurídico vulgar, apenas utilizado en las fuentes, con diferentes formulaciones, *Non dolosus enim doloso; Nihil Iudaeus Iudaeo; Nihil Catilina Cethego*; en la actualidad significa no le hagas a otro lo que no quieres que te hagan a ti, *Quod tibi non vis, alteri non facias*.

En conclusión, la concesión hecha a Zaragoza por el emperador, de ninguna manera puede considerarse subrepticia:

*Concessio seu privilegium caesaraugustanorum <per Caesaream Maiestatem> subrepticium nullo modo est*<sup>80</sup>.

c) *Non obstat tertia Monterii ratio*. La inconstancia significa un cambio de voluntad y, por consiguiente, un vicio contrario a la justicia; ahora bien, en este caso, se debe pensar más en un error del emperador que en un vicio, puesto que el rey Pedro ni se quitó la potestad de erigir otros Estudios Generales en otra ciudad de este reino, ni mucho menos privó a sus sucesores de dicha potestad:

*Aiunt oscenses quod, si serenissimus rex Petrus abdicavit a se potestatem erigendi Studia Universalia in hoc regno, similiter etiam et eius successor invictissimus Caesar. potius error praesumitur quam voluntatis mutatio*.

d) *Non obstat quarta Monterii ratio*. El emperador Carlos V cuando concedió en 1542 el privilegio a Zaragoza ni quiso derogar el privilegio oscense de 1354, ni concedió algo en perjuicio de éstos; y como el privilegio otorgado a Zaragoza no es contrario al privilegio oscense, tampoco lo es a la confirmación de éste hecha por el emperador en 1533; por tanto, este principio jurídico, *Venire contra proprium factum nulli conceditur*, no es aplicable al caso:

*Principem nunquam censi facto proprio derogasse in tertii praeiudicium... Caesarea maiestas nihil concessit caesaraugustanis in tertii praeiudicium et quod privilegio serenissimi regis Petri adversaretur neque confirmationi ab ipsamet maiestate factae*<sup>81</sup>.

e) *Non obstat quinta Monterii ratio*. Es evidente que una confirmación no contiene más que de lo que contiene la disposición confirmada, porque se trata de una corroboración de las palabras del texto, *Confirmatio non extendit neque auget substantiam*

<sup>79</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 34; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 351.

<sup>80</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 30; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 339.

<sup>81</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 37; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 357.

*dispositionis <confirmatae>*<sup>82</sup>. Y los oscenses que han interpretado mal las palabras de la confirmación imperial, han de demostrar estar en posesión del derecho de prohibir otra universidad en el reino de Aragón, *ius prohibendi*<sup>83</sup>, lo que no es posible, porque es un derecho prescrito, *ius praescriptum*, respecto a la Universidad de Zaragoza. Los caesaraugustanos disfrutaron de una universidad en Dialéctica y Filosofía desde el año 1476 de forma continua, y los oscenses, aun conociéndolo, no se han opuesto, ni se han servido del citado *ius prohibendi* que afirman tener:

*Iuxta eorum seriem et continentiam et quemadmodum dicta Universitas eis hactenus usa fuit, et nunc est in eorum possessione et observantia*<sup>84</sup>.

*ab anno 1476 usque in praesentem diem hac in civitate caesaraugustana semper et continue scientibus et non contradicentibus oscensibus publica Dialectica ac Philosophia fuit lecta, in eisque et Bachalaureatus, licentiatucae et Magisterii gradus fuerunt collati et etiam interpollatis temporibus Sacra Theologia, et Medicina lecta fuit*<sup>85</sup>.

*Unde cum caesaraugustani non solum per tempus decem aut viginti annorum sed etiam per tempus centum annorum et plus, extiterint in pacifica possessione legendi Dialecticam et Philosophiam, scientibus et non contradicentibus neque prohibentibus ipsis oscensibus, procul dubio dicendum videtur, praedictum ius prohibendi quod oscenses asserunt eisdem competere, iam per caesaraugustanos praescriptum esse*<sup>86</sup>.

En consecuencia, los oscenses han perdido este *ius prohibendi* por el no uso, *privilegia per non usum amittuntur*, ya que todos los derechos incorporales pueden prescribirse, *iura omnia incorporalia praescribi possunt*<sup>87</sup>. En este caso no procede la disposición foral de Aragón cuando afirma que los privilegios de los reyes de Aragón no se pierden por el no uso o el uso contrario porque, según Hortigas, es evidente que los oscenses nunca prohibieron que en otros lugares de este reino hubiera un estudio particular donde se impartieran las mismas disciplinas que en el Estudio General<sup>88</sup>:

*Neque obstat illud quod supra num. 40 in hac parte diximus praedicta non procedere, huius regni foris attentis, secundum quos privilegia per serenissimos reges aragonum concessa et concedenda per non usum vel contrarium usum minime amittuntur, ut constat ex foro unico: De redditibus regal<ibus> in fine verbis*<sup>89</sup>.

<sup>82</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 37; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 358.

<sup>83</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 120; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 574: *Ius prohibendi quod oscenses habere contendunt, «ne in aliquo huius regni loco legatur», est per caesaraugustanos praescriptum.*

<sup>84</sup> MONTER, *Propugnaculum, species facti*; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 46.

<sup>85</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 120; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 574. En la Bula de 1476 no se mencionan ni la Dialéctica ni la Filosofía, vid. JIMÉNEZ CATALÁN, M., Y SINUÉS Y URBIOLA, J., *Historia de la Real y Pontificia Universidad de Zaragoza*, cit. Tomo III, p. 17. La Filosofía aparece citada por primera vez en el privilegio del emperador del año 1542.

<sup>86</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 121; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 574.

<sup>87</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 120; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 575.

<sup>88</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 106; *Oscenses hoc in aragonum regno lectionem particularem alicuius ex scientiis in eorum privilegio comprehensis, minime prohibuerunt*; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 532.

<sup>89</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 120; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 575.

f) *Non obstat sextum Monterii argumentum*<sup>90</sup>. El emperador Carlos V no contraviene ningún juramento puesto que la prohibición a la que hace referencia el privilegio del rey Pedro no es a los Estudios Generales sino a los estudios particulares; lo que hacen los oscenses es tergiversar los términos de dicho privilegio:

*Nulli iuramento ipsa Caesarea Maiestas contravenit, cum nihil contrarium oscensibus privilegiis conceda, tot clausulis uberrimis patefactam, nulla tergiversatione occultari posse*<sup>91</sup>.

Para Hortigas la conclusión es evidente, de los términos latinos del privilegio y de sus cláusulas se deduce claramente la voluntad del emperador de fundar un Estudio General en Zaragoza, y esto no se puede ocultar haciendo una mala interpretación de dichos términos:

*Constat ipsius Caesariae Maiestatis voluntatem volentis, in hac nobilissima civitate Generale Studium vigere, tot verbis clarissimis, tot clausulis uberrimis patefactam, nulla tergiversatione occultari posse*<sup>92</sup>.

## B. DEFECTUS POTESTATIS

### B.1. Monter: *Pro defectu potestatis imperatoris Caroli Quinti*

El defecto de potestad significa incompetencia, lo que acarrea la nulidad del acto jurídico, *Nullus maior defectus quam defectus potestatis*; y este es el segundo argumento, *Superest tandem ut 2 capit argumentum quod ad defectum potestatis <regis Caroli> pertinent*<sup>93</sup>.

Monter, como *peritus iuris romani*, conoce muy bien las consecuencias que le puede ocasionar, cuestionar la potestad del emperador en la concesión del privilegio zaragozano, por eso afirma que argumentar o debatir sobre la potestad de éste, es una cuestión peligrosa, *De potestate principis disceptare periculosum est*<sup>94</sup>; y además añade que solo piensa tratar de esta *potestas* en relación con la equidad

---

<sup>90</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 37; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 360. PASCUAL SAVALL Y SANTIAGO PEÑEN, *Fueros, Observancias y actos de Corte del reino de Aragón*, Zaragoza 1991, vol. I, p. 25. En 1348 el Rey Pedro IV en Cortes de Zaragoza promulgaba el fuero con el título: *De iis quae dominus Rex et alii successores ipsius et eius vicem regentes Iustitia Aragonum et alii iudices et Officiales facere et servare tenentur, ut Fori Aragonum conserventur*. BARTOL HERNÁNDEZ, F., *El fuero de his quae dominus rex et... in sententia et litteris executorialibus sententiae latae in favorem civitatis oscae contra civitatem caesaraugustae super universitate seu studio generali (28-04-1586)*, Revista de derecho aragonés, ISSN 1135-9714, N° 28, 2022, págs. 93-109.

<sup>91</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 37; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 360.

<sup>92</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 37; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 360.

<sup>93</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 11; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 107.

<sup>94</sup> CJ. 9.29.2: *Disputari de principali iudicio non oportet: sacrilegii enim instar est dubitare, an is dignus sit, quem elegerit imperator*.

y la justicia, *Dicam ergo solum de regulata et ordinata potestate iuxta aequitatem et iustitiam*; y, por si no fuera suficiente todo lo anterior, justifica su audacia al analizar este argumento insertando hasta cuatro veces el texto, *salva sua clementia*<sup>95</sup>.

Defiende la potestad absoluta del rey basándose en dos aforismos latinos, *Princeps a legibus solutus est* y *si libet, licet*<sup>96</sup>, por eso afirma que los príncipes tienen incluso potestad para *separata unire unitaque separare...*<sup>97</sup> Y escribe que, aunque no es su intención de polemizar sobre los límites de la potestad absoluta, *suprema illius potestate circumscrip̄ta de qua propositi non est nostri disputare*, sin embargo está obligado para demostrar que la concesión del emperador Carlos V a Zaragoza, no puede ser válida desde el punto de vista del derecho, *iustitia suadente subsistere minime posse*<sup>98</sup>; y agrega que tampoco quiere examinarla con osadía o menosprecio, sino como exige la justicia y la razón:

*Non ex audacia aut contemptu velle nos de principis suprema potestate agere; prout igitur iustitiae et rationis necessitas cogit, de ea disseremus*<sup>99</sup>.

En este caso el emperador no tiene una potestad absoluta, sino una potestad limitada y, por tanto, no podía conceder el privilegio a los caesaraugustanos, *Caesaraugustanis de iure concedere non potuisset tale privilegium divus Augustus*, <Carolus Quintus><sup>100</sup>. Esta limitación a la potestad absoluta del príncipe está ya establecida en el derecho romano, concretamente en una constitución de los emperadores Constantino y Valentiniano, donde afirman que el rey está obligado por las leyes, puesto que su autoridad depende del derecho<sup>101</sup>.

Explica el jurista oscense la falta de potestad del emperador mediante tres subargumentos:

a) *Quae quidem clausula derogatoria tollit omnem vim et potestatem in contrarium disponendi*<sup>102</sup>. Una cláusula derogatoria deja sin efecto una disposición contraria

---

<sup>95</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 11; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 105: *divo Caesare <Carolo Quinto> deerat potestas, salva sua clementia*; MONTER, *Propugnaculum*, fol. 11. BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 108: *Hac igitur tertio repetita protestatione [et] Caesaris, clementia semper salva*; p. 134: *Quatenus dominus noster Rex, salva sua clementia*; p. 225: *Sequitur necessario, salva Regia clementia*.

<sup>96</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 4; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 70. D. 1.3.31: *Princeps legibus solutus est; Augusta autem licet legibus soluta non est, Principes tamen eadem illi privilegia tribuunt, quae ipsi habent*; D. 32.23: *debet enim tantae maiestati, eas servare leges, quibus ipse solutus esse videtur*. IJ., 1.2.6: *Sed quod Principi placuit, legis habet vigorem*. SCRIPTORES HISTORIAE AUGUSTAE, Caracalla, X, 1-2: *Si libes, licet, an nescis te imperatorem esse et leges dare, non accipere?*

<sup>97</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 2; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 63.

<sup>98</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 5; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 76.

<sup>99</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol.11; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 107.

<sup>100</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 11; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 108.

<sup>101</sup> CJ. 1.14.4. *Digna vox maiestate regnantis legibus alligatum se principem profiteri: adeo de auctoritate iuris nostra pendet auctoritas. Et re vera maius imperio est submittere legibus principatum*.

<sup>102</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 11; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 108.

anterior. Para Monter con la concesión imperial de 1542 no se deroga el privilegio oscense, y razona esta aseveración de la siguiente manera, si el emperador Carlos ordenó a su hijo Felipe II observar la confirmación del privilegio oscense realizada por él, esta debe ser observada también por todos sus súbditos para no incurrir en las sanciones impuestas en este privilegio, la ira e indignación real:

*Divus Carolus Serenissimo principi <Philippo II> filio primogenito, eo modo quo debuit ac potuit, iubeat: confirmationem a se factam custodiri ab inferioribus autem poenis in dicto privilegio confirmationis contentis<sup>103</sup>.*

Y justifica este argumento, afirmando que el rey comete una injusticia si no respeta las concesiones de sus predecesores, *iniuriam sibi Princeps facit cum praedecessorum concessionem perturbat*, tal como afirma el derecho canónico, *Si ea destruerem, quae antecessores nostri statuerunt, non constructor, sed eversor iustitiae comprobaret<sup>104</sup>.*

Así pues, teniendo en cuenta todo lo anterior, concluye que, si el rey Pedro no tenía potestad para conceder a otra ciudad tal privilegio, tampoco sus sucesores:

*Quibus verbis stantibus, sicuti reclamante honestate, Serenissimus Rex Petrus alteri concedere non possit, ut suo loco inferius probabimus, sic neque eius successores cum vigore illorum verborum<sup>105</sup>.*

b) *Gratia ob remunerationem concessa<sup>106</sup>*. El privilegio oscense es un contrato y adquiere toda su fuerza jurídica; en este caso se trata de un contrato remuneratorio porque, según dice el privilegio de Pedro IV, fue concedido por los buenos servicios prestados por los oscenses a él y a sus predecesores:

*Gratia ob remunerationem concessa, notissimos gratiae fines excedit <transiens in vim contractus>... Per consequensque ob remunerationem [et] servitorum, quae accepta et grata sibi suisque praedecessoribus<sup>107</sup>.*

Y puesto que los contratos fueron introducidos por *ius gentium*, son inmutables:

*Et quia contractus a iure gentium introducti sunt, et iura gentium immutabilia sunt<sup>108</sup>.*

Asímismo un privilegio remuneratorio ni siquiera puede ser suprimido, aunque aparezca una nueva causa:

*Nova ratione ostenditur, privilegium remunerationis causa concessum, tolli non posse<sup>109</sup>.*

---

<sup>103</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 11; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 100.

<sup>104</sup> CrIC. C.25. q.2. c.4.

<sup>105</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 5; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 77.

<sup>106</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 13; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 115.

<sup>107</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 13; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 115.

<sup>108</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 13; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 118.

<sup>109</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 13; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 121.

En consecuencia, el emperador Carlos V, no tenía potestad para revocar el privilegio oscense, porque este privilegio, que él mismo confirmó, era un contrato remuneratorio, esto es, por los servicios prestados fielmente y con justicia por los oscenses al rey Pedro y a sus predecesores:

*Scilicet divus Carolus revocare non potuisset <oscense> privilegium remunerationis causa concessum, quatenus ipse Serenissimus Rex Petrus ipsorum servitorum in dicta concessione specialiter meminuit, dum ait, fide et legalitate<sup>110</sup>.*

c) *In Aragonum <Princeps> regno limitatam habet iurisdictionem<sup>111</sup>*. Y en último lugar, el emperador carece de potestad, porque en Aragón esta está limitada por los fueros, usos y costumbres del reino:

*Ultimo tandem deficit potestas <Caesaris Caroli Quinti> quatenus dominus noster Rex, salva sua clementia, in Aragonum regno limitatam habet iurisdictionem secundum foros, usus et consuetudines Regni.*

Justifica este argumento citando al jurista Miguel del Molino quien en la voz *Rex Aragonum*, fol. 292, escribe que el rey no tiene la absoluta jurisdicción que tiene en otros reinos, sino una jurisdicción limitada, tasada y regulada de acuerdo con los fueros y libertades del reino de Aragón:

*“Dominus rex, salva sua clementia, non habet ita liberam, et amplam iurisdictionem in Aragonia, sicut habet in aliis regnis suis: quia habet iurisdictionem limitatam, et restrictam, et regulatam iuxta foros et libertates regni Aragonum.*

Y en el fol. 294, afirma que todo acto del rey contra los fueros, usos, costumbres y libertades del reino de Aragón debe ser inmediatamente revocado:

*Dominus rex, si fecit aliquid, quod est contra forum, usus, consuetudines, et libertates Regni Aragonum, debet incontinenti illud revocare quotiens ostentum vel eidem supplicatum fuerit<sup>112</sup>.*

---

<sup>110</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 13; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 123. CASANATE, L. *Consiliorum sive responsorum Ludovici de Casanate I. D. apud Caesaraugustam Regni Aragonum Advocati...* Vol. Primum... Caesaraugustae, Apud Carolum de Lavayen et Ioannem à Larrumbe, MDCVI, cons. 43, núm. 52-53: *Quod haec, quae videntur ex iure communi verissima, fortius, et securius procedunt in Aragonia. Quia potentissimus dominus noster iurat servare quoscumque contractus, et sic obstante iuramento, et foro, seu lege pactionali (salva sua clementia) eos revocare indictinctim nequit. Imo neque privilegia etiam gratiosa revocare potest dominus noster (salva sua clementia) in Aragonia.*

<sup>111</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 17; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 134.

<sup>112</sup> MOLINO, Miguel del, *Repertorium, fororum, et observantiarum Regni Aragonum...* fol. 294. En la voz *iurisdicctio* fol. 199, expone esta misma idea, *Tunc ex eo, quia in Aragonia iurisdicctio quae est penes dominum regem, non est ita libera, nec ampla, sicut est de ratione scripta in principe: quia iurisdicctio domini regis in Aragonia est restricta et limitata, et regulata iuxta foros, usus consuetudines et libertates regni Aragonum.* MONTER, *Propugnaculum*, fol. 17; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 134. VICENTE Y GUERRERO, G., *Introducción al Derecho aragonés*, El Justicia de Aragón, Zaragoza, 2024, p. 27. De 1513



José Sessé, jurista contemporáneo de Monter confirma esta misma opinión; el rey no tiene en Aragón una potestad absoluta, está obligado a respetar todos los contratos y no puede conceder un privilegio en perjuicio de un tercero:

*Quam quidem supremam potestatem dominus Rex non habet in Aragonia... Ex quo sequitur, quod cum dominus Rex habeat restrictam potestatem foris vet observantiis aragonum... Et teneatur dominus rex omnes contractus servare nullatenus potest in praeiudicium tertii aliquod privilegium concedere*<sup>113</sup>.

Añade a lo anterior que el emperador no tenía potestad para suprimir el privilegio oscense, con la concesión realizada a Zaragoza, porque el rey Pedro concedió tal privilegio con esta cláusula: *per se et omnes suos in regno successores*.

*Secundo in Caesarea maiestate <Carolo Quinto> deficiebat potestas <oscensibus concessum tollere>, stante eo quod Serenissimus Rex Petrus donat <dictum privilegium> Oscensibus, per se et omnes suos in regno successores*<sup>114</sup>.

En resumen, si el rey Pedro no podía revocar su privilegio, tampoco sus sucesores. Estos están obligados a respetarlo, y ni siquiera pueden contravenirlo utilizando la cláusula *ex potestatis plenitudine*, pues toda concesión hecha por el príncipe en virtud de su autoridad, pasa a su sucesor:

*Sicuti igitur praefatus dominus Rex <Petrus> revocare <tale privilegium> minime posset, ut inferius probabimus, sic nec eius successores*<sup>115</sup>.

*Principis successores pacta peaedecessorum servare tenentur, adeo ut de potestatis etiam plenitudine contravenire non possint*<sup>116</sup>.

*Concessio sub nomine dignitatis <a Principe> facta ad successorem transit*<sup>117</sup>.

Justifica esta opinión mediante los términos *statuimus in perpetuum, per Nos et haeredes ac successores nostros*, del derecho foral aragonés, libro IX, *De secunda confirmatione monetae*, y *De augmento et cuditione monetae*<sup>118</sup>.

---

es el fundamental *Repertorium* de Miguel del Molino que sería enriquecido a fines de este siglo por los *Scholia sive Adnotationes* de Gerónimo Portolés.

<sup>113</sup> SESSE, J. DE, *Decisionum sacri Senaturs Regi Regni Aragonum et Curiae Domini Iustitiae Aragonum Causarum civilium*, Caesaraugustae 1610, Decisio CCV, num. 29. Martino Monter de la Cueva meritissimo deinceps Sacri Supremi Consilii Coronae Aragonum, Regente... OBARRIO MORENO, J. A., *El derecho romano como "ratio scripta" en la Corona de Aragón. Un supuesto práctico: la prueba testifical en la posesión inmemorial*. Anuario da Facultade de Dereito da Universidade da Coruña, n° 6, 2002, pp. 531-552.

<sup>114</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 12; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 111.

<sup>115</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 12; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 111.

<sup>116</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 12; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 111. OBARRIO MORENO, J. A., *Límites históricos al principio de soberanía*, Anuario da Facultade de Dereito da Universidade da Coruña, ISSN-e 2530-6324, ISSN 1138-039X, N° 16, 2012, p. 723.

<sup>117</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 13; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 114.

<sup>118</sup> PASCUAL SAVALL Y SANTIAGO PEÑEN, *Fueros, Observancias y actos de Corte del reino de Aragón*, cit. vol. I. p. 330, Iacobus II, Alagonis, 1307: *Ita videlicet, quod nec a Nobis, nec ab haeredibus, nec successoribus*

En consecuencia, la concesión hecha a Zaragoza debido a la falta de potestad del emperador no puede ser válida:

*Unde iam convenit ut dicam talem concessionem <caesaraugustanis> valere minime posse*<sup>119</sup>.

## B.2. Hortigas: *Adversus defectum potestatis imperatoris Caroli Quinti*

Para Hortigas el *defectus potestatis* es el argumento principal del *Propugnaculum*, aunque Monter lo trate en segundo lugar:

*In quo praecipuum est partis adversae fundamentum quod sibi suisque successoribus ademerit... De potestate Principis concedentis privilegium Caesaraugustanis <praecipue> agitur <in Propugnaculo>*<sup>120</sup>.

El jurista caesaraugustano rebate los tres subargumentos monterianos sobre el defecto de potestad de la siguiente manera:

a) *Generali in sermone persona loquentis non comprehenditur*. Hortigas rechaza el primer argumento monteriano afirmando que una disposición general nunca obliga al disponente ni a sus sucesores:

*In generali sermone numquam persona loquentis neque eius filii et successores comprehenduntur*<sup>121</sup>.

En otras palabras, ni el rey Pedro por este privilegio quedó obligado a no fundar otra u otras universidades en este reino, y, por tanto, tampoco están obligados sus sucesores cuando lo confirmaron. Y demuestra este razonamiento afirmando que en el privilegio del rey Pedro no hay ninguna palabra referida a los primogénitos, *in privilegio Serenissimi Regis Petri nullum verbum <de primogenitis> reperitur*:

*Atque si dictum privilegium ipsum regem, filios, et successores non comprehendebat, ut supra late ostendimus, neque privilegium seu confirmatio sacrae ac caesareae maiestatis.*

Asímismo cuando el privilegio del rey Pedro IV menciona un estudio, no se refiere a un Estudio General, como hemos dicho antes, sino solamente al estudio particular:

---

*nostris destrui valeat, vel mutari: aut de novo a modo cudi, minui, vel augeri... Nos igitur iustis eorum supplicationibus inclinatus, statuimus in perpetuum, per Nos et haeredes ac successores nostros... in omni firmitate maneat; Trad., vol. III, p. 167: Que <la moneda> no pueda ser destruida, modificada, disminuida o incrementada en el futuro ni por Nos ni por nuestros herederos y sucesores. Nos accediendo a sus justas súplicas, establecemos a perpetuidad por Nos y nuestros herederos y sucesores... permanece a perpetuidad en toda su firmeza; vol. I, p. 333, Petrus II, Caesaraugustae 1350: Nos igitur iustis eorum supplicationibus inclinatus, statuimus in perpetuum, per Nos et haeredes ac successores nostros... Trad. Vol. III, p. 169: Nos accediendo a sus justas súplicas, establecemos a perpetuidad por Nos y nuestros herederos y sucesores...*

<sup>119</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 5; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 77.

<sup>120</sup> HORTIGAS *Patrocinium*, fol. 38; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 361.

<sup>121</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 113; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 551.

*Tum etiam in praedicto privilegio lectio, quae ex privilegio in Studiis Generalibus fit, non censetur comprehensa, sed tantum particularis*<sup>122</sup>.

Conforme a lo anterior, no queda prohibido erigir otra universidad en este reino, es decir, el privilegio del rey Pedro no es prohibitivo de la forma que aseguran los oscenses y, por consiguiente, tampoco lo es su confirmación:

*Primo eo quod privilegium Serenissimi regis Petri confirmaverit, vel illud idem de novo concesserit, quod asserunt prohibitivum esse; eo modo quo supra a nobis explicatum est <non esse prohibitivum>... Quodsi primum prohibitivum non est neque secundum erit*<sup>123</sup>.

b) *In privilegio Serenissimi Regis Petri, benemerita in genere narrata sunt*. Hortigas rebate el segundo argumento de Monter, negando que el privilegio oscense sea un contrato remuneratorio y, por tanto, irrevocable:

*Secundo quia cum privilegio Serenissimi regis Petri fuerit remuneratorium transivit in contractum, ergo si in contractum nulla ratione revocari potest*<sup>124</sup>.

Es verdad que en este reino se dice que los privilegios son contratos, *Hoc in regno privilegia in contractum transire dicuntur*<sup>125</sup>, pero no necesariamente contratos remuneratorios. Cuando en una concesión se habla de los buenos servicios de forma general, esta no es un contrato remuneratorio, *In privilegio Serenissimi Regis Petri, benemerita in genere narrata sunt*. Un contrato remuneratorio exige primero especificar los buenos servicios y que estos sean brillantes y grandes, *benemerita magis in specie narrentur, et quod ipsa servitia insignia sint et magna*; y segundo, para acreditar estos servicios es necesario poner ejemplos, porque éstos tienen más fuerza que las palabras, *Benemerita ad hoc ut non dicantur in genere narrata fuisse, specialiter exprimi debent ibique exempla ponuntur*<sup>126</sup>,... *exempla plus movent quam verba*<sup>127</sup>; y en el privilegio del rey Pedro no hay ninguno de estos requisitos.

Si todos los privilegios se volvieran irrevocables, sería uno de los mayores absurdos, porque los reyes y sus sucesores se verían privados de una de las facultades que tienen concedidas:

*Sicque privilegia irrevocabilia redderentur ac per consequens ea via princeps seu eius successores facultate alias eisdem concessa, privilegia scilicet simplicia revocandi privarentur, quod quidem absurdum maximum est*<sup>128</sup>.

---

<sup>122</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 113; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 551.

<sup>123</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol.39; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 362-363.

<sup>124</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol.39; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 362.

<sup>125</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 44; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 380.

<sup>126</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 40; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 367.

<sup>127</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol.68; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 434. La variante conocida vulgarmente es, *Verba movent, exempla trahunt*.

<sup>128</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 42; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 374.

c) *Par in parem imperium non habet*. Hortigas no examina el *defectus potestatis* en Aragón como Monter; refuta este argumento monteriano, basándose en el principio jurídico, *Par in parem imperium non habet*, esto es, la misma potestad para erigir Estudios Generales que tenía el rey Pedro IV, tiene el emperador Carlos V<sup>129</sup>, pues de lo contrario se causaría un enorme perjuicio a la Corona y su reino:

*Non vero sibi ac suis successoribus, supremam illam potestatem Studia Universalia erigendi, auferre voluit*<sup>130</sup>. ...contendunt oscenses, per ea verba non solum omnibus cuiuscumque status aut conditionis sint, facultatem legendi vel audiendi in alio loco huius Regni sublatam fuisse, verum etiam ipsi regi et eius successoribus, illam supremam erigendi Studia Generalia potestatem fuisse ademptam<sup>131</sup>.

...eo modo quo oscenses contendunt, ut scilicet ipse Rex sibi et successoribus supremam hanc erigendi Studia Generalia potestatem ademerit, cum in generali ipsa prohibitione neque Rex ipse neque ipsius successores comprehensi fuerint<sup>132</sup>.

Ut hanc erigendi Studia Generalia supremam potestatem sibi suisque successoribus in tam gravem et enormissimam regiae Coronae et totius regni laesionem adimeret<sup>133</sup>.

La demostración de este argumento, según Hortigas, entraña una gran dificultad y es el fundamento y eje sobre el que gira esta obra:

Monter adducit ibi enim aliquibus rationibus ostendere nititur serenissimum regem Petrum in praedicto suo privilegio, sibi suisque successoribus supremam erigendi Studia Generalia potestatem ademisse, qua in re huius difficultatis et Patrocinii cardo et fundamentum versatur<sup>134</sup>.

Y defiende dicho argumento, en primer lugar, mediante el texto de la Const. *Omnem 7*, donde el emperador Justiniano prohíbe estudiar derecho civil salvo en estas tres ciudades, Roma, Constantinopla y Beirut, afirmando que de este texto no se desprende que se haya quitado a sí y sus sucesores la facultad de conceder licencia y privilegio de enseñar y oír el derecho civil en otro lugar y así lo han considerado todos los *interpretes iuris* hasta la actualidad<sup>135</sup>:

...neque aliquis, quem ipse viderim, huc usque asserere ausus est, per prohibitionem ibi ab Imperatore factam ipsum, sibi suisque successoribus facultatem, concedendi licentiam et privilegium alicui alio loco, docendi atque audiendi iura civilia ademisse<sup>136</sup>.

---

<sup>129</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 111 y 119; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 547-571. PELOUBEL, *Legal Maxims*, núm. 1794, New-York 1880. RAFAEL DOMINGO (DIR.); JAVIER ORTEGA, BEATRIZ RODRÍGUEZ-ANTOLÍN, NICOLÁS ZAMBRANA, *Principios de derecho global: aforismos jurídicos comentados*, cit. p. 325.

<sup>130</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 99; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 506.

<sup>131</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 96; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 499.

<sup>132</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 111; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 550.

<sup>133</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 27; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 331.

<sup>134</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 128; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 596.

<sup>135</sup> CONST. *Omnem 7*, *Haec autem tria volumina a nobis composita tradi eis tam in regijs urbibus quam in Berytiensium pulcherrima civitate, quam et legum nutricem bene quis appellet, tantummodo volumus*.

<sup>136</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 99; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 507.

Además, el texto latino de esta constitución, *et non in aliis locis, quae a maiori-bus tale meruerint privilegium*, demuestra claramente que la prohibición no comprende estos lugares a los que posteriormente se les puede conceder un privilegio semejante, como sucede en este caso.

En suma, el rey aragonés Pedro IV ni pudo quitarse esta potestad, y menos quitársela a sus sucesores, y los términos prohibitivos del privilegio oscense hay que interpretarlos como los términos de la constitución justiniana, y no como quieren los oscenses, pues si se interpretaran como afirman éstos, Zaragoza no hubiera tenido un Estudio General en Artes y Filosofía, concedido por el Papa Sixto IV, desde 1474:

*Ex quibus omnibus non obscure deducitur quam semper ab ipsorum serenissimorum regum aragonum mente ac voluntate alienum fuerit, ipsos sibi huiusmodi erigendi Studia Generalia supremam potestatem abstulisse, minusque ipsos ac eorum quemlibet verba prohibitiva privilegii serenissimi regis Petri intellexisse eo modo quo oscenses contendunt, si enim ipsi aliter, quam dictum est, ea intellexissent, non utique id, quod supra dictum est, Caesaraugustanis concessissent, cum Dialectica et Philosophia sint, de prohibitis in privilegio serenissimi regis Petri neque id quod supra dictum a Romano Pontifice expostulassent*<sup>137</sup>.

Y en segundo lugar sostiene que las leyes de este reino han de ser interpretadas conforme al principio legalizado, *secundum huius regni aragonum leges*: «*chartae standum est*» y, por tanto, no puede hacerse una interpretación extensiva del privilegio del Rey Pedro IV, como arbitrariamente y a su gusto hacen los oscenses<sup>138</sup>:

*Atque in ipso instrumento seu charta privilegii serenissimi regis Petri nullum verbum reperitur de eo quod oscenses contendunt, scilicet quod serenissimus Rex Petrus sibi suisque successoribus supremam sibi ipsis erigendi Studia Generalia potestatem ademerit, sed oscenses extensive verba ipsius privilegii ad suum arbitrium et commodum interpretantur, quod prohibitum de foro est*<sup>139</sup>.

En efecto, si la intención del rey Pedro IV hubiera sido prohibir los Estudios Generales lo hubiera expresado tal y como dice el principio jurídico, *si princeps voluisset, expressisset*<sup>140</sup>.

---

<sup>137</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol.108; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 539.

<sup>138</sup> PASCUAL SAVALL Y SANTIAGO PEÑÉN, *Fueros, Observancias y actos de Corte del reino de Aragón*, cit. vol II, p. 22: *Item iudex debet stare semper et iudicare ad chartam*; vol II, lib I, p. 4: *De consuetudine regni fori non recipiunt interpretationem extensivam et de foro stamus chartae*. LACRUZ BERDEJO, J. L., en su «Comentario al artículo 3.º (“Standum est chartae”) de la Compilación aragonesa», dentro de Comentarios a la Compilación del Derecho civil de Aragón, dirigidos por el propio J. L. Lacruz, Tomo I, DGA., Zaragoza, 1988, pp. 229-298. DELGADO ECHEVERRÍA, J., en «El Justicia Jimeno Pérez de Salanova, experto en Fuero y Derecho», Segundo Encuentro de estudios sobre el Justicia de Aragón, editado por El Justicia de Aragón, Zaragoza, 2002, pp. 61-92, donde de forma brillante expone de forma brillante las fuentes jurídicas de este principio aragonés.

<sup>139</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 115; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 558.

<sup>140</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 115; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 558. «*Quod lex non dicit, non est ab homine praesumendum; lex, si aliud voluisset, expressisset*.

Asimismo en derecho hay que evitar el argumento *ab absurdo*, y si admitimos la interpretación de Monter, llegaríamos a una conclusión absurda, pues nunca podría haber otros Estudios Generales en Aragón salvo el de Huesca:

*Argumentum «ab absurdo vitando», fortissimum in iure est, quae in Studiis Generalibus sit, intelligi posse, sed de ea quae in studiis particularibus fieri est solita esse interpretandum*<sup>141</sup>.

Y finalmente, las disposiciones prohibitivas, como es este caso, no admiten nunca una interpretación extensiva, *Dispositio poenalis est prohibitiva extendenda nullo modo est, ibidem*<sup>142</sup>.

De todo esto se deduce que no hay ningún argumento en el *Propugnáculo* de Monter, que pueda demostrar el fundamento principal, es decir, que el serenísimo rey Pedro para sí y para sus sucesores se quitó la suprema potestad de fundar Estudios Generales, puesto que la prohibición no debe entenderse sobre los Estudios Generales sino sobre los estudios particulares.

*Serenissimum ipsum regem Petrum a se suisque successoribus hanc supremam erigendi Studia Generalia potestatem abdicasse*<sup>143</sup>.

*Ex quibus quidem constat nullum in Propugnaculo Martini Monteri reperiri argumentum, quo ipsius Propugnaculi potissimum fundamentum probari possit, scicilet Serenissimum regem Petrum a se suisque successoribus hanc supremam erigendi Studia Generalia potestatem abdicasse, cum ipsa prohibitionis verba non de Studiis Generalibus intelligenda sint, sed de lectione quae in Studiis Particularibus sit*<sup>144</sup>.

### C. DEFECTUS IUSTAE CAUSAE ET HONESTAE.

#### C.1. Monter: *Pro defectu iustae causae ad erectio-nem Gymnasii Caesaraugustani*

El último argumento en pro y en contra de la fundación de la Universidad de Zaragoza es la necesidad de una causa justa y honesta:

*Superest nunc ut tertiam argumenti partem quae ad sufficientiam causae iustae et honestae pertinet absolvamus*<sup>145</sup>.

La causa justa y honesta puede considerarse una limitación a la potestad absoluta real, aunque Monter la examina como un argumento diferente del defecto de potestad. Es evidente que toda persona, especialmente si es un rey, debe actuar conforme a estos dos valores fundamentales, la justicia y la honestidad:

<sup>141</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 115; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 560.

<sup>142</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 116; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 561.

<sup>143</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 118; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 568.

<sup>144</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 132; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 610.

<sup>145</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 17; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 135

*Multo magis quidem in Principe attendenda erunt, in quo honestas atque iustitia maior esse debet*<sup>146</sup>.

Y para que una causa sea justa y honesta exige tres requisitos, ser lícita, honrosa y útil:

*Primo <requiritur> quod secundum aequitatem licita; quod conveniens secundum honestatem; et quod expediens sit propter utilitatem*<sup>147</sup>.

Ahora bien, resulta extraño y llamativo que Monter inicie este argumento, con su conclusión, todas estas causas son contrarias a los intereses zaragozanos y favorables a los oscenses:

*De singulis in praesenti dicendum erit, ut adversus caesaraugustanorum conatum, quibus nulla praemissarum causarum ratio sufragatur, pro oscensibus concludamus*<sup>148</sup>.

a) *Licita secundum aequitatem*. Cicerón afirmaba que no hay nada más miserable que la ambición o la lucha por alcanzar los honores<sup>149</sup>, y de acuerdo con una constitución de los emperadores Diocleciano y Maximiano y con el jurista Ulpiano los decretos ambiciosos deben ser anulados<sup>150</sup>.

El argumento recogido en la solicitud caesaraugustana se fundamenta en una causa injusta, la ambición, porque Zaragoza ya es la mayor ciudad del reino de Aragón, además de su capital:

*Quod civitas illa cum de maximis <regni Aragonum> sit... civitas illa caput Regni <Aragonum> obtineat*<sup>151</sup>.

Y la ambición supone entender en beneficio e interés propio la disposición jurídica solicitada al emperador como han hecho los caesaraugustanos:

---

<sup>146</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 9; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 98. MAYNIER, GUILLAUME, *Commentaria in titulum Pandectarum, de regulis iuris antiqui*, Lyon, 1545, p. 356: *Et si iudex hanc aequitatem et honestatem non servet, oculos dicitur habere caligatos*.

<sup>147</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 17; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 135. MAYNIER, GUILLAUME, *Commentaria in titulum Pandectarum, de regulis iuris antiqui*, cit. p. 356: *In quolibet negotio tria considerari debet, scilicet quid liceat secundum aequitatem; quid deceat secundum honestatem, et quid expediat secundum utilitatem*. MACLEAN, Ian, "Challenges to legalism in early modern continental civil law", *GLOSSAE. European Journal of Legal History* 20 (2023), pp. 354-379 (disponible en <http://www.glossae.eu>). RAMIS-BARCELÓ, R., *Francesco Petrarca y los juristas del Renacimiento*, rivista di storia giuridica dell'età medievale e moderna, pp. 1-26.

<sup>148</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 17; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 135.

<sup>149</sup> Cic. *De offic.* 1, 87: *Miserrima est ambitio honorumque contentio*. *Rhet. ad Her.* 2.13.20: *Ex aequo et bono ius constat, quod ad veritatem <et utilitatem> communem videtur pertinere*.

<sup>150</sup> CJ. 10.47.2: *Ordinis ambitiosa decreta sacris constitutionibus reprobantur; D. 50.9.4pr. Ambitiosa decreta decurionum rescindi debent*.

<sup>151</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol.17; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 136.

*Ubi certum est Caesaraugustanos id <privilegium> totis viribus postulare, quo magis praesse quam ut prodesse <regno Aragonum> velint*<sup>152</sup>.

*<Civitas quae> omnia ad se advocare honoris potius quam alio honesto atque decenti titulo cupit, <vertitur ambitiosa>*<sup>153</sup>.

*Hanc vero causam <caesaraugustanorum> manifestam continere iniquitatem, a iureque reprobari ex eo convincitur, quod civitas illa cum de maximis <regni Aragonum> sit*<sup>154</sup>.

Zaragoza demuestra ser una ciudad ambiciosa al reclamar su universidad, porque ya es una ciudad opulenta y desea ser aún más pudiente cometiendo una injusticia con Huesca:

*Civitas alioquin opulenta, cum alterius iniuria, opulentior fieri cupiat*<sup>155</sup>.

Zaragoza es una ciudad ilustre y con muchísimos habitantes, en cambio, Huesca, es una ciudad de tamaño mediano con escasez de posibilidades y de personas:

*Ex alio similiter capite, iniquitas causae, quam Caesaraugustani exponunt, satis conspiciua est, cum enim civitas ipsa caesaraugustana satis per se illustris atque splendida et hominum frequentia munita sit, civitas vero oscensis mediocris status et conditionis, tam ob facultatum quam hominum penuriam, existat*<sup>156</sup>.

Justifica este argumento mediante el principio jurídico, *Nemo potest mutare consilium suum in alterius iniuriam* (D. 50.17.75)<sup>157</sup>. y, en este caso, es evidente que el emperador ha modificado su decisión en perjuicio de Huesca. En efecto, dañar a una persona y lucrarse con ese daño es contrario a la *pietas, alterum laedere et sibi lucrari impium esse iura censent*<sup>158</sup>.

Todo esto demuestra la injusticia y la iniquidad de la causa, ya que el beneficio caesaraugustano supone el perjuicio oscense, y esto significa ir contra los principios del derecho civil:

*Convenit ut dicamus Caesaraugustanos causam fovere iniustam et iniquam, dum favori, qui ex hominum adiectione provenit, Oscensibus valde congruenti et opportuno obstitere conantur adversus placita I<uris> C<ivilis>*<sup>159</sup>.

---

<sup>152</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol.17; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 138; Cic. *Att.* 1,17,5, *me ambitio quaedam ad honorum studium duxit*.

<sup>153</sup> SAN ISIDORO, *Etimologías*, X,8: *ambitiosus quod honores ambiat*.

<sup>154</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol.17; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p 136.

<sup>155</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol.17; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p 137.

<sup>156</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol.17; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p 140.

<sup>157</sup> Es una variante de este principio: *Venire contra factum proprium non valet*.

<sup>158</sup> D. 4.3.28; MONTER, *Propugnaculum*, fol. 19; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* 1 p. 144 REINOSO BARBERO, F., *Los principios generales del derecho en la jurisprudencia del Tribunal Supremo*, p. 146 y ss. MARTÍN MINGUIJÓN, A., *Qui suo iure utitur neminem laedit*, en *Principios generales del derecho. Antecedentes históricos y horizonte actual*, coordinador, (coord. REINOSO BARBERO, F.) *cit.* p. 769. RAFAEL DOMINGO (dir.); JAVIER ORTEGA, BEATRIZ RODRÍGUEZ-ÁNTOLÍN, NICOLÁS ZAMBRANA, *Principios de derecho global: aforismos jurídicos comentados*. *cit.*/ p. 283, (núm. 618).

<sup>159</sup> El jurista Pomponio (D. 50.17.206) considera este daño contrario al Derecho natural, *iure naturae enim aequum est neminem cum alterius detrimento et iniuria fieri locupletioem*.



Este perjuicio queda probado porque en la ciudad de Huesca, si no se prohíbe la fundación de la Universidad de Zaragoza, disminuirá el número de estudiantes, lo que es nocivo para el bien público:

*Si tali numero <scholasticorum> detrahatur, id bono quidem publico noxium erit*<sup>160</sup>.

Monter reconoce como un hecho real que los estudiantes llenan la universidad caesaraugustana, mientras disminuyen en la de Huesca, por eso, afirma que la fundación de la Universidad de Zaragoza es nociva y perjudicial para los oscenses:

*Quamvis enim fateamur in concessione Caesaraugustanis facta [omni modo] privilegium Oscense extinctum non esse, negari tamen nequit, quin de illius manifesta compressione et alteratione actum fuerit, cum ex <Caesaraugustani> privilegii communicatione Oscensium Gymnasium numero scholasticorum careret, qui forte, mutato foro, Caesaraugustanum replerent Studium <Generale>, quod quam Oscensibus noxium atque praeiudiciale sit*<sup>161</sup>.

b) *Conveniens secundum honestatem*. Los juristas romanos Paulo y Modestino afirmaban respectivamente que no todo lo que es lícito es honesto, y que en los contratos no solo se debe tener en cuenta lo lícito, sino también lo honesto<sup>162</sup>. San Isidoro explica la *honestas* como *honos perpetuus*<sup>163</sup>.

El segundo requisito es que la causa sea conveniente para alcanzar tal honor y, en este caso, el privilegio caesaraugustano no cumple esta condición<sup>164</sup>.

*Deficit praeterea <res necessaria> <ad> sufficientiam causae, quae in praesenti nostro casu: concessio privilegii caesaraugustani honesta non est, tunc ex eo quod omnis actus regius debet super aequitate fundari*<sup>165</sup>.

Zaragoza pervierte la ley cuando suplica un privilegio que está prohibido por la misma ley, *supplicans sibi aliquid, contra legis tenorem concedi, legis perversor est*<sup>166</sup>, puesto que conoce que la prohibición de erigir otras universidades en el reino de Aragón está insertada en la parte dispositiva del privilegio oscense y, como este privilegio es *lex lata*, es una ley vigente; por esta misma razón los caesaraugustanos cometieron fraude de ley:

---

<sup>160</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 19; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 142.

<sup>161</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 16; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 142.

<sup>162</sup> D. 50.17.144pr. *Non omne quod licet honestum est. D. 50.17.197, Semper in coniunctionibus non solum quid liceat considerandum est, sed et quid honestum sit.*

<sup>163</sup> SAN ISIDORO, *Etimologías*, X.116: *Nam quid est honestas nisi honor perpetuus...*

<sup>164</sup> Cíc. *Philíp.* 11.28: *Est enim lex nihil aliud nisi recta et a numine deorum tracta ratio, imperans honesta, prohibens contraria (la ley... ordena lo que es honroso, y prohíbe lo contrario).*

<sup>165</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 19; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 142.

<sup>166</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 19; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 143.

*Accedat praemissis quod in praetensa procuratione concessionis, caesaraugustani legem fraudant*<sup>167</sup>.

En conclusión, este privilegio es contrario a la *pietas* y a la *iustitia*, porque es útil a los caesaraugustanos, pero perjudica claramente a los oscenses:

*Cum itaque obtentio privilegii Caesaraugustanis prosit, et noceat Oscensibus, auctoritate d<ictae> l<egis> rescripta, <sequimur quod privilegium caesaraugustanum> refutandum omnino erit, tanquam impium et iniquum*<sup>168</sup>.

c) *Expediens propter utilitatem*. El tercer y último requisito para la suficiencia de la causa justa y honesta es que esta sea idónea para que alcanzar el objetivo final, en este caso, la utilidad de la fundación de esta universidad. Cicerón escribe que la honestidad ha de estar de acuerdo con la utilidad puesto que lo útil y lo honesto son interdependientes, y no hay nada útil que no sea honesto<sup>169</sup>.

*Tertio et ultimo, <ad causae sufficientiam> deficit in hac concessione <caesaraugustanis> utilitatis atque expedientiae ratio*<sup>170</sup>.

Para Monter Zaragoza no es una ciudad idónea para tener estudios superiores y, por tanto, la fundación de su universidad no es útil:

a') *Propter scandala*. Por los escándalos o immoralidades que pueden originarse en una ciudad tan grande y habitada por muchas personas de diferentes costumbres:

*Propter scandala quae provenire possent ex praecipiti nimiaque vitiorum occasione quae in dicta Caesaraugustana civitate; <ibi> contrahi possunt tam ex multitudine hominum morumque diversitatem quam ob soli locique magnitudinem*<sup>171</sup>.

Por esto afirma que las universidades deben ser erigidas en ciudades de tamaño medio, como es el caso de Huesca, *At ex opportunitate mediocri Gymnasium condi debeat*<sup>172</sup>.

Y añade además que no sería conveniente que en este pequeño reino se multipliquen las universidades, porque si en el reino de Aragón se erigiera otra universidad en Zaragoza, desaparecería la de Huesca:

---

<sup>167</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 19; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 144.

<sup>168</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 19; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 146.

<sup>169</sup> Cic. *De offic.* 3.19: *Immo vero honestas utilitatem secuta est; 3.34: nihil vero utile quod non idem honestum, nec honestum quod non utile sit.*

<sup>170</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 20; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 150.

<sup>171</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 20; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 150.

<sup>172</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 21; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 154.

*Non expedit in Regno exiguo <prout hoc Aragonum existit> Gymnasia multiplicari... Equidem si admittimus aliud Gymnasium quam Oscense in Aragonia, necessaria erit Oscensis Studii <Generalis> destructio*<sup>173</sup>.

Defiende este argumento con el siguiente principio jurídico, *Unius inclusio, alterius est exclusio*<sup>174</sup>, esto es, como en el texto del privilegio del rey Pedro IV está incluida la ciudad de Huesca, queda excluida cualquier otra ciudad, *Oscensem civitatem sequitur quod illius inclusio alterius sit exclusio*<sup>175</sup>; y cita a Miguel del Molino en la voz *Rex aragonum* fol. 291, cuando escribe que la coronación de los reyes de Aragón debe hacerse en Zaragoza, *Reges Aragonum coronantur in civitate Caesaruagusta*<sup>176</sup>, de lo que se deduce que no pueden coronarse en otra ciudad que no sea ésta.

b') *Omnia cariora*. Una de las características esenciales que ha de tener el lugar elegido para erigir una universidad, y generalmente mencionada en los privilegios de su fundación, como Nápoles, Lérida, Huesca..., es que produzca abundantes alimentos; Monter afirma que la Hoya de Huesca es un lugar privilegiado porque siempre produce una generosa cosecha:

*Solum Oscense, vulgo la hoya de Huesca, ob eius frugalitatem ubique commendatur*<sup>177</sup>.

Dentro del término alimentos se han de incluir como decía el jurisprudente Javoleno todas aquellas cosas sin las que el cuerpo no puede subsistir:

*Legatis alimentis cibaria et vestitus et habitatio debetur; quia sine his ali corpus non potest*<sup>178</sup>.

En opinión del jurista oscense todos los alimentos son más caros en la urbe zaragozana que en Huesca y, por tanto, estos estudios en Zaragoza carecen de utilidad:

---

<sup>173</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 21; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 157. Y en esta misma página hace un juego de palabras afirmando que en caso de fundarse más universidades en este reino no hablaríamos de *Universitates* sino de *Diversitates*.

<sup>174</sup> REINOSO BARBERO, F., *Los principios generales del derecho en la jurisprudencia del Tribunal Supremo*, cit. p. 130. R. DOMINGO, (coord.), *Principios de derecho global. Aforismos jurídicos comentados*, cit. p. 159.

<sup>175</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 28; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 186.

<sup>176</sup> MIGUEL DEL MOLINO, *Repertorium fororum et observantiarum Regni Aragonum*... cit. fol. 291.

<sup>177</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 33; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 208. ALFONSO X, *Las siete partidas*, cit. Partida 2,31,2, *En qué logar dehe seer estahlescido el estudio, et cómo dehen seer seguros los maestros et los escolares que hi viniere a leer et aprender... et otrosi debe seer ahondada de pan, et de vino et de buenas posadas en que puedan morar et pasar su tiempo sin grant costa*.

<sup>178</sup> D. 34.1.6. SAIZ LÓPEZ, J. N., *Orígenes y evolución del deber de prestación de alimentos como medida de protección de la infancia en el mundo romano*. En "La infancia en Roma y en otros pueblos de la Antigüedad. Estudios histórico-jurídicos", editado por Ana Martín Minguijón, Karen María Vilacoba Ramos y José Nicolás Saiz López, Pamplona, 2023, pp- 223-240.

*Ex eo etiam quod in caesaraugustana urbe omnia ad victum necessaria cariora sunt, ratio utilitatis et expeditiae <ibi ad erectionem Studii Generalis> cessat<sup>179</sup>.*

c') *Cives inter se valde discordes*. Monter consideraba que en Zaragoza había una parte importante del Concejo y de ciudadanos que se oponían a dicha fundación, lo cual creaba discordias y disputas entre ellos, y la fundación de una universidad tiene que ser causa o motivo de concordia y de paz:

*mota fuit maior fere pars Consilii et Congregationis Caesaraugustanae, ad fovendam negativam partem, quod scilicet non expediret in dicta civitate Caesaraugustae Gymnasium erigi... Propter quod <hodie> cives inter se sunt valde discordes et divisi... quod talis erectio impediatur, cum si id fiat, civitas ipsa <Caesaraugustana> commodo pacis fruetur, scandalaque supradicta cessabunt<sup>180</sup>.*

d') *Iurisdictionum confusio*. Y finalmente no es útil la fundación de la Universidad de Zaragoza por la confusión de jurisdicciones que generaría, ya que todos los tribunales están en Zaragoza, y añadir otro tribunal para las causas universitarias, cuya competencia correspondía a las autoridades académicas, sería un inconveniente más: *Ultimo tandem loco pro inconvenienti attendi debet ipsa iurisdictionum confusio<sup>181</sup>.*

C.2. Hortigas: *Adversus defectum iustae causae ad erectionem Gymnasii Caesaraugustani*

Hortigas rechaza totalmente este defecto de la justa causa y honesta de la siguiente manera:

a) *Licita secundum aequitatem*. Zaragoza no comete el delito de la ambición, porque siendo con justicia la capital de este reino, necesita fundar su universidad:

*Hanc caesaraugustanorum ambitionem Monter ex eo quod ipsi veritatem et rem omnibus notam, scilicet civitatem caesargustanam huius regni caput esse narrant, colligit; quod minus iuste facit<sup>182</sup>.*

Lo que para Monter y los oscenses es ambición, para Hortigas y los zaragozanos es utilidad y necesidad públicas:

*Atqui in proposito duplex causa concurrere potest, scilicet ambitionis, secundum Oscenses, et utilitatis ac necessitatis publicae secundum ea quae supra resolvimus<sup>183</sup>.*

*Ergo eadem ratione in nostro casu potius praesumi debet Caesaraugustanos motos fuisse in hac Universitatis erectione ex causa licita, utilitatis scilicet et necessitatis publicae, quam ex ambitione, ut male adversarius existimat<sup>184</sup>.*

<sup>179</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 21; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 155.

<sup>180</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 23; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 163.

<sup>181</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 23; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 160.

<sup>182</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 77; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 459.

<sup>183</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 78; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 462.

<sup>184</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 79; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 464.

No existe el delito de ambición porque la súplica de una universidad para Zaragoza no puede considerarse nunca como delito, sino todo lo contrario, como una causa justa derivada de la utilidad y necesidad públicas, y al no ser posible interpretarse esta súplica como delito de ambición, no se debe castigar a los caesaraugustanos con la privación de una universidad:

*Ergo cum impetratione privilegii praedicti, tam iusta subsit causa scilicet utilitatis et necessitatis publicae, cessare debet omnis ambitionis suspitio... Ergo quanto magis in proposito cum neque supplicatio caesaraugustanorum Supremae Maiestati Caesariae facta neque verba in ea adiecta in aliquod delictum sonent, interpretatio et intellectus capi debet per quem Caesaraugustani ut ambitiosi tam iniuste damnentur*<sup>185</sup>.

Ni siquiera, la disminución del número de estudiantes en la universidad oscense es un argumento, pues esto no es ninguna novedad ya que esta universidad nunca se ha caracterizado por tener muchos estudiantes:

*Non obstat ulterius secunda ratio quam Monter <in> num. 74 adducit, oscense Gymnasium frequentia scholarium semper caruit ac per consequens si deinceps parum frequentetur, nihil novi eis evenisse dicitur neque hac de re conqueri poterunt*<sup>186</sup>.

b) *Conveniens secundum honestatem*. Tener una universidad es un honor para cualquier ciudad, y Zaragoza para conseguir y conservar su universidad no hace nada injusto, más bien, por ello debe ser elogiada:

*Ut eorum civitas amplissima maiori honore et dignitate decoraretur; is qui de honore acquirendo seu conservando agit, nihil iniustum facit, immo laudandus est*<sup>187</sup>.

c) *Expediens propter utilitatem*. Hortigas al mismo tiempo que refuta los argumentos monterianos demuestra que la fundación de la Universidad de Zaragoza es de utilidad pública porque se dirige al bien común de todos los habitantes de este reino:

a') *Propter scandala*. Los escándalos o inmoralidades, a los que se refiere Monter, pueden producirse en una ciudad tan grande como Zaragoza, y en una ciudad más pequeña como Huesca; escribe que en ésta se han producido algunos escándalos muy conocidos, que no es necesario recordar en este momento:

*Nulla civitas aut oppidulum reperietur in quo plura vitia et pravi mores non reperiantur... Et in oscensi non deficiunt aliqua prout in aliisque commemorare non necessarium duximus*<sup>188</sup>.

Por tanto, esto no es una causa suficiente para rechazar los Estudios Generales en la ciudad de Zaragoza, *Hac tamen de causa ipsa Studia <Generalia> minime a sunt*<sup>189</sup>.

<sup>185</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 79; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 466.

<sup>186</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 80; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 469.

<sup>187</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 79; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 466.

<sup>188</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 81; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 472.

<sup>189</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 81; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 471.

Además, es absurdo considerar un inconveniente, como se dieron cuenta nuestros antepasados, la erección de universidades en las grandes ciudades y, por esto, las fundaron en Salamanca, Valladolid, Coimbra, París, Montpellier...:

*Maiores nostri inconueniens neque absurdum esse existimarunt, quod in urbibus etiam maximis Studia esse Generalia*<sup>190</sup>.

Hortigas fundamenta este argumento en la Const. *Omnem* 7<sup>191</sup>; el emperador Justiniano estableció que solamente podía haber tres ciudades en las que se impartieran los estudios superiores, las dos ciudades regias, Roma y Constantino-  
pla, y la espléndida Beirut, ciudades muy grandes e insignes:

*Scilicet maxime ut iura et aliae scientiae in urbibus regis <id est> maximis et insignibus doceantur*<sup>192</sup>.

Y conforme a esto solamente deben fundarse universidades en las ciudades muy grandes, ya que la grandeza o el tamaño de una ciudad no sólo no es un inconveniente, sino algo muy necesario para establecer estos estudios:

*Universitates institui non debent nisi in civitatibus... Ex quibus satis liquide colligitur loci magnitudinem non solum impedimento non esse ad ipsa Studia Generalia instituenda, imo potius eam summe necessariam fuisse atque esse*<sup>193</sup>.

Todo lo anterior demuestra que éste no es un simple argumento; en efecto, la dimensión de la ciudad de Zaragoza y sus muchísimos habitantes evidencian la conveniencia y utilidad de dicha universidad:

*Sed et ipsius civitatis Caesaraugustae magnitudine hominumque multitudine quam quidem Monter ipsi Gymnasio officere asserit, adhuc certe non leve sumi argumentum potest, quo ipsius Gymnasii Caesaraugustani utilitas et convenientia intelligatur*<sup>194</sup>.

Hay también unos argumentos históricos, que Hortigas utiliza para contrarrestar el utópico y mítico origen romano de la universidad oscense, y favorables a la fundación de la universidad en ciudades grandes e ínclitas como Zaragoza; para demostrar este último calificativo afirma que Zaragoza fue una colonia Romana y en ella hay enterrados innumerables mártires:

---

<sup>190</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 81; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 473. HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 82; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 475: *Universitas Salmanticensis, Vallisoletana, Complutensis, Toletana, Hispalensis, Valentina, Barchinonensis, Coimbricensis... in regno Francia, Parisiensis, Tolosana, Pictaviensis, Montispesulana.*

<sup>191</sup> C. *Omnem* 7: *Haec autem tria volumina a nobis composita tradi iis tam in regis urbibus quam in Berytiensium pulcherrima civitate.*

<sup>192</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 81; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 473.

<sup>193</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 81; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 474.

<sup>194</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 81; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 478.

*Qualis haec inclyta caesaraugustana civitas est, quae ab ipsis imperatoribus, Iulio Caesare scilicet et Augusto, et aucta et reedificata est, privilegioque romanae coloniae donata fuit...; Qui sane martyres adeo in maximo sunt numero, ut innumerabiles maxima cum ratione sacrosancta ecclesia fuerint nuncupati*<sup>195</sup>.

Y de forma especial narra la aparición de la Virgen del Pilar:

*sed aliorum quamplurimorum regnorum urbes longissime antecellit, summumque et celeberrimum nomen apud omnis totius orbis gentes est consecuta, utpote quod ipsam Diva ac Sacratissima Virgo, dum adhuc in humanis vitam ageret*<sup>196</sup>.

b') *Omnia cariora*. Hortigas, como Monter, considera que para erigir una universidad es necesario tener en cuenta que ese lugar es muy fértil y, por tanto, produce abundantes alimentos, y cuanto más baratos sean, mejor:

*Ipsa omnium rerum, quae ad vitae sustentationem necessaria sunt, abundantia, hanc civitatem utilissimam Studiis <Generalibus> erigendis reddit*<sup>197</sup>.

Ahora bien, Hortigas piensa todo lo contrario que Monter, los alimentos son menos abundantes y más caros en Huesca que en Zaragoza:

*Caesaraugustana in civitate omnia ad victus necessaria cariora esse <quam in ipsa civitate Oscensi> Monter contendit... sed respondetur*<sup>198</sup>. *Oscensi in civitate, quibusdam exceptis, omnia carius venduntur quam in Caesaraugustana civitate*<sup>199</sup>.

Para demostrar esta afirmación refiere que Zaragoza es conocida vulgarmente como *Çaragoça la harta*:

*Caesaraugustana civitas maxima pollet rerum omnium abundantia ideoque vulgariter appellari solet: Çaragoça la harta*<sup>200</sup>. *Unde maxima cum ratione, ut diximus, Çaragoça la harta vulgariter nuncupatur*<sup>201</sup>.

Y ratifica esta opinión poniendo como ejemplo un caso real muy reciente, en el año 1584, en todo el reino de Aragón había una gran escasez de trigo, con una única excepción, la ciudad de Zaragoza, por este motivo, la ciudad de Huesca

---

<sup>195</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 25; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 443.

<sup>196</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 124; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 584.

<sup>197</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 81; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 478.

<sup>198</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 84; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 481.

<sup>199</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 84; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 482.

<sup>200</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 81; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 478.

<sup>201</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 84; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 482. DIEGO MURILLO, F., *Fundación milagrosa de la Capilla Angelica y Apostólica de la madre de Dios del Pilar, y excellencias de la Imperial ciudad de Çaragoça*. Barcelona 1616, Tratado 2, cap. 1, fol. 9. 1616, "Es la ciudad toda bien adornada con edificios de casas grandes, y calles largas, y abiertas: y tan abundante de todas cosas y tan barata, que no sin causa la llaman Çaragoça la harta".

recibió en préstamo de mutuo de la ciudad de Zaragoza cuatrocientos caizes de este cereal:

*Quoniam cum anno praeterito scilicet, universum Aragoniae regnum maxima frumenti inopia premeretur et caesaraugustana haec civitas sola inter omnes, maxima ipsius copia abundaret, adeo ut non solum sibi verum etiam et quamplurimis aliis huius regni locis abunde sufficeret; quattuorcenta modia tritici, quae nos vulgari sermone quatrocientos caizes de trigo vocamus ab hac caesaraugustana civitate mutuo accepit*<sup>202</sup>.

Justifica este argumento mediante la Const. *Authentica habita, privilegium Scholasticum*, promulgada por el emperador Federico Barbarroja en el año 1158, en la Dieta de Roncaglia, en la que se reconoce el valor de los estudiantes que por causa de sus estudios tienen que salir de su patria y de ricos, en ocasiones, pasan a ser pobres<sup>203</sup>. Hortigas argumenta la utilidad de los estudios superiores en Zaragoza tanto para los estudiantes ricos como para los pobres porque esta ciudad tiene grandes ventajas como es la eliminación de los gastos de los viajes:

*Et in summa, illud est apud omnes indubitatum, hac in civitate maiores et plures reperiri commoditates ad ipsa Studia <Generalia> absque impensis traducenda, quam in Oscensi civitate, nam aut qui litteris operam dant, sunt pauperes aut divites.*

Si son pobres, esta ciudad les ofrece la posibilidad de vivir mejor y con mayores comodidades que en la ciudad oscense, y gastan mucho menos si estudian en su propia ciudad:

*Si pauperes, nemo negabit hos melius et commodius hac in civitate quam in Oscensi posse ipsi Studiis vacare. Priores, quorum maior numerus semper est, multo minus in propria patria impendent.*

Si son ricos u originarios de otro lugar del reino de Aragón, *si divites aut... alterius loci huius Regni*, como Zaragoza es la ciudad mayor de este reino, siempre tendrán la posibilidad de ser acogidos en su casa por algún familiar o amigo:

*Aliis vero (cum Caesaraugusta communis patria omnibus huius Regni sit), non deerit aliquis consanguineus aut amicus, cuius in domo minori cum impensa ipsis studiis incumbere possint*<sup>204</sup>.

---

<sup>202</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 84; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 483.

<sup>203</sup> La Constitución *Authentica Habita*, recogida por KRÜGER, P. (ed.), *Corpus Iuris Civilis*. Vol. II. *Codex Justinianus*. Recognovit et retractavit Paulus Krüger. Nachdruck der. 11. Auflage Berlin 1954, Hildesheim 1989, *Appendix II. Authenticae* 4.13.5, p. 511: *Aurea et vulgata Frederici Imperatoris Authentica habita: Sub titulo C. Ne filius pro patre [et]c. conveniatur; situat: Continens Privilegia Immunitates ac libertates Doctorum Magistroru[m] et Studentiu[m] siue scholarium...* Leipzig 1493: *Quis enim eorum non misereatur, qui amore scientiae exules facti, de divitibus pauperes, semetipsos exinaniant, vitam suam multis periculis exponunt, et a vilissimis saepe hominibus, quod graviter ferendum est, corporales iniurias sine causa perferunt?* Está traducida por GARCÍA DEL CORRAL, I. en *Cuerpo del Derecho Civil Romano. Segunda Parte. Tomo IV, Barcelona 1892. Reproducción fotomecánica*: Valladolid 2004, pp. 428-429.

<sup>204</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 85; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 484.



En suma, no hay el más mínimo inconveniente en la proliferación de universidades como afirma Monter, sino todo lo contrario:

*Gymnasiorum multitudo inconvenientiam parat secundum ea quae Monter asserit, sed contrarium verius esse pluribus ostenditur*<sup>205</sup>.

Por todo lo anterior concluye Hortigas que cualquier persona puede estudiar con mayores facilidades en Zaragoza que en Huesca, y que la utilidad de todo un reino debe anteponerse a la utilidad de una ciudad:

*Maiori cum commoditate quilibet caesaraugustana in civitate litteris operam dare potest quam in oscensi civitate...; utilitas publica privatae est anteponenda; melius est bonum gentis quam hominis unius*<sup>206</sup>.

c') *Cives inter se valde discordes*. Hortigas afirma no entender nada cuando Monter escribe que Concejo de Zaragoza y sus habitantes no están todos de acuerdo con la fundación de la universidad, y por esto discuten entre ellos; es, según el jurista caesaraugustano, totalmente falso, ya que existe un consenso unánime para la fundación de la universidad:

*Maxima civium caesaraugustanorum concordia est circa Gymnasii publici erectionem...*<sup>207</sup>

d') *Iurisdictionum confusio*. Es evidente que en Zaragoza están todos los tribunales superiores de Justicia, pero esto no obsta en nada para la erección de la Universidad de Zaragoza ya que, aunque haya un tribunal más para las causas académicas, no hay confusión de jurisdicciones como afirma Monter:

*Caesaraugustana in civitate omnia suprema totius regni aragonum tribunalia existunt*<sup>208</sup>. <Monterus> contendit convenientiam in hoc nostro Gymnasio cessare ob ipsarum iurisdictionum confusionem. Convenientiam in caesaraugustano Gymnasio non esse ob iurisdictionum confusionem contendit Monter...<sup>209</sup>.

Para Hortigas este argumento es muy débil, porque hace tiempo nuestros juristas aragoneses establecieron el fuero sobre la competencia jurisdiccional:

*Sed huiusmodi levissimum est argumentum; aragonenses enim nostri et quidem prudentissimi huic inconvenienti occurrerunt, foros illos de la competencia de iurisdictione condentes, quibus huic damno, quod exoriri ex iurisdictionum competentia posset, succursum est*<sup>210</sup>.

---

<sup>205</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 86; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 485.

<sup>206</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 88; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 493.

<sup>207</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 90; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 497: *Ego certe quid his verbis Monter significare voluerit non video asserere, namque cives caesaraugustanos inter se diversos esse ob ipsius Gymnasii erectionem... ab ipsa veritate maxime alienum est... Immo vero circa hanc rem summa inter omnes concordia est.*

<sup>208</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 84; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 480.

<sup>209</sup> HORTIGAS, *Patrocinium*, fol. 89; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario*... p. 494.

<sup>210</sup> PASCUAL SAVALL Y SANTIAGO PEÑEN, *Fueros, Observancias y actos de Corte del reino de Aragón*, vol. I, cit. p. 96; traducción, vol. III, cit. p. 93, *De foro competenti*.

### III. CONCLUSIONES

Es evidente, por todo lo expuesto, que tanto Monter como Hortigas pusieron todo su esfuerzo en la defensa de los intereses sociales y económicos de cada una de sus partes, las ciudades de Huesca y Zaragoza. Para cualquier ciudad la universidad suponía prosperidad porque atraía a muchos jóvenes que realizaban enormes gastos en viajes, vestidos, hospedaje, libros...

La defensa de la Universidad de Huesca como única universidad del reino de Aragón por Monter suponía ir contra la fundación de la nueva universidad de Zaragoza, de ahí el título original de su obra, *Oscensis vetustissimi gymnasii adversus novam Caesaraugustani attentatam erectionem iuridica propugnatio*, (1585). El interés que movió a Hortigas en su obra titulada *Patrocinium pro inclito ac florentissimo Caesaraugustano Gymnasio*, (1586), fue rebatir todos y cada uno de los argumentos expuestos por el jurista oscense y, por esto, dedica una parte importante de dicha obra en demostrar dos premisas fundamentales: la compatibilidad de las dos universidades, *Privilegium caesaraugustanis concessum non est incompatible cum oscensi privilegio*, y que el mismo poder que tenía el rey Pedro IV para conceder el privilegio de fundar la Universidad de Huesca, tenía el emperador Carlos V respecto a la Universidad de Zaragoza, *par in parem imperium non habet*.

Los dos juristas, concededores de la importancia y consecuencias que tiene la resolución de este litigio, dedican sus obras al Vicescanciller Simón Frígola, persona muy influyente ante el rey Felipe II<sup>211</sup>.

El jurista oscense, en nuestra opinión, realizó un trabajo minucioso y complejo y, como parte demandante, posiblemente con mayor dificultad, fundamentar su trabajo en la falta de voluntad y potestad del emperador y en la falta de una causa justa sin molestar al rey Felipe II, era muy arriesgado, *De potestate principis disceptare periculosum est*, y de esto, como gran concededor del derecho romano, fue consciente desde el primer momento. La posición de Hortigas, como contrademandante, fue más sencilla, porque al tener ante sus ojos la obra monteriana, su finalidad consistió en rebatir uno a uno y en orden todos los argumentos del *Propugnaculum, qua in re, ut eius argumentis congrue respondeatur, eundem, quem et ipse Monter, ordinem servamus*.

Los tres argumentos esgrimidos por Monter, *defectus voluntatis, defectus potestatis, y defectus iustae causae* del emperador Carlos V, dirigidos contra el absolutismo real vigente, contradicen los principios jurídicos *Princeps a legibus solutus est, si libet licet, y quod principi placuit legis habet vigorem*<sup>212</sup>. En Aragón el rey no tiene un

---

<sup>211</sup> MONTER, *Propugnaculum, Illustrissimo Domino...* BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario* p. 40: *qui in excelsa ista dignitate tuis maximis exigentibus meritis a Philippo*. HORTIGAS, *Illustrissimo Domino...* BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 261: *Neque etiam dubito, quin si rem ipsam potentissimum Regem nostrum Philippum, non iam solum Regem, sed horum omnium Regnorum vere patrem docueris*.

<sup>212</sup> CJ. 1.14.12.3: *Si enim in praesenti leges condere soli imperatori concessum est, et leges interpretari solum dignum imperio esse oportet*.

poder absoluto, sino limitado por los fueros, usos y costumbres, *quatenus dominus noster Rex, salva sua clementia, in Aragonum regno limitatam habet iurisdictionem secundum foros, usus et consuetudines Regni* y, por tanto, todo acto del rey contra dichos fueros, usos, costumbres debe ser inmediatamente revocado, como escribe el jurista, Miguel del Molino, y confirma otro gran jurista, José Sessé.

Hortigas, en cambio, estaba conforme con los mencionados principios jurídicos y, en consecuencia, ni el rey Pedro IV podía quitarse la potestad de fundar otra u otras universidades en cualquier otro lugar del reino de Aragón diferente de Huesca, ni mucho menos podía quitar dicha potestad a sus sucesores como, en su opinión, deduce Monter en el Propugnáculo, *Non vero sibi ac suis sucesoribus, supremam illam potestatem Studia Universalia erigendi, auferre voluit. Serenissimum ipsum regem Petrum a se suisque sucesoribus hanc supremam erigendi Studia Generalia potestatem abdicasse.*

Los seis subargumentos de Monter sobre la falta de voluntad del emperador Carlos V, el engaño (*circumventio*), la subrepción (*subreptio*), la inconstancia (*inconstantia*), la incoherencia (*venire contra proprium factum...*), la concesión ex novo (*Et si opus est de novo concedimus*), y el juramento (*iuramentum*), son refutados por Hortigas mediante la locución latina *non obstat* para demostrar que el privilegio caesaraugustano es fruto de la voluntad imperial y, en consecuencia, no existe tal defecto.

El *defectus potestatis* es explicado por Monter mediante tres razonamientos, la cláusula derogatoria, *quae quidem clausula derogatoria tollit omnem vim et potestatem in contrarium disponendi*; el contrato remuneratorio, *gratia ob remunerationem concessa*; y el poder limitado de los reyes en Aragón *in Aragonum <Princeps> regno limitatam habet iurisdictionem*. Estos tres razonamientos son rebatidos por Hortigas de la siguiente forma; en relación con el primero afirma que una disposición general, aunque contenga dicha cláusula, nunca obliga al disponente ni a sus sucesores, *Generali in sermone persona loquentis non comprehenditur* y, por tanto, el rey Pedro IV y sus sucesores tienen la potestad de fundar otra u otras universidades en este reino. En cuanto al segundo, a pesar de reconocer su inmutabilidad, sin embargo escribe que no es aplicable al caso que nos ocupa, porque el privilegio oscense no cumple ninguno de los dos requisitos para ser considerado contrato remuneratorio, pues ni son mencionados los buenos méritos de los oscenses, ni son clarificados con ejemplos, *in privilegio Serenissimi Regis Petri, bene merita in genere narrata sunt*. Y respecto al tercero, alega además del principio jurídico *Par in parem imperium non habet*, y la Const. justiniana *Omnem 7*, la existencia en Aragón del principio jurídico *standum est chartae* y, por tanto, no puede hacerse una interpretación extensiva del privilegio del rey Pedro IV, recordando que en dicho privilegio siempre aparecen los términos *studium/studia*, pero nunca *generale/generalia*, como debiera ser para referirse a la universidad. Asimismo, la disposición del privilegio, *ita quod de caetero nulla persona cuiuscumque praeminentiae, dignitatis, conditionis, aut legis existat, tam audax reperiatur*, es prohibitiva, y este tipo de disposiciones no pueden ser interpretadas extensivamente, *Dispositio poenalis est prohibitiva extendenda nullo modo est*.

En cuanto al *defectus iustae causae et honestae*, todos los subargumentos monterianos son fácilmente refutados por Hortigas porque están basados en la legalidad, *licita secundum aequitatem*, necesidad, *conveniens secundum honestatem*, y utilidad de la Universidad de Zaragoza, *expediens propter utilitatem*. Tanto Monter como Hortigas en esta parte comparan las dos ciudades, Huesca y Zaragoza, con posiciones totalmente contrarias en los temas analizados: los escándalos, *scandala*, la carestía de la vida, *omnia cariora*, las disputas o riñas de sus ciudadanos por esta cuestión, *cives inter se valde discordes*, y la confusión de jurisdicciones, *iurisdictionum confusio*.

Si la conclusión de Monter es clara, no puede haber otra universidad en el reino de Aragón porque, además de estar prohibido por el privilegio del rey Pedro IV, supondría la desaparición de la Universidad de Huesca, *equidem si admittimus aliud Gymnasium quam Oscense in Aragonia, necessaria erit Oscensis Studii <Generalis> destructio*<sup>213</sup>, también es muy clara la de Hortigas, todos los argumentos, enumerados por Monter, son débiles y no obstan para la fundación de la Universidad de Zaragoza, y pueden eliminarse fácilmente porque no son válidos; no se trata de revocar el privilegio de los oscenses, ni de causar un perjuicio a éstos digno de ser considerado; se trata únicamente de afirmar que los Estudios Generales hoy en día son más útiles y necesarios en el reino de Aragón que en tiempos del rey Pedro IV: *quam infirmo praesidio nitantur, quae Academiae nostrae institutioni ac fundationi refragantur*<sup>214</sup>. *Haec, inquam, omnia non obstant, unicoque verbo tolli possunt, quia scilicet neque hic de ipso oscensium privilegio revocando agitur neque aliquod ipsis praeiudicium, quod considerabile iuris attenda dispositione sit... Studia Generalia hodie in Regno magis utilia esse, quam temporibus regis Petri Quarti ostenditur*<sup>215</sup>.

UNA VEZ VISTOS TODOS Y CADA UNO DE LOS ARGUMENTOS  
DE UNA Y OTRA PARTE:

*Viso denique toto processu et omnibus et singulis in eo pro utraque  
parte dictis, productis et allegatis*<sup>216</sup>,

PRONUNCIAMOS, SENTENCIAMOS Y DECLARAMOS LO SIGUIENTE:

*et ita pronuntiamus, sententiamus, et declaramus...*<sup>217</sup>

---

<sup>213</sup> MONTER, *Propugnaculum*, fol. 22; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 157.

<sup>214</sup> HORTIGAS, *Patrocinium, Illustrissimo Domino...*; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 261.

<sup>215</sup> HORTIGAS, *Patrocinium* fol. 134; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 616.

<sup>216</sup> JIMÉNEZ CATALÁN, M., y SINUÉS Y URBIOLA, J., *Historia de la Real y Pontificia Universidad de Zaragoza*, cit. tomo III, p. 116; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 643.

<sup>217</sup> JIMÉNEZ CATALÁN, M., y SINUÉS Y URBIOLA, J., *Historia de la Real y Pontificia Universidad de Zaragoza*, cit. tomo III, p. 116; BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario...* p. 635.

#### IV. BIBLIOGRAFÍA

- ALONSO Y LAMBAN, M., *Apuntes sobre juristas aragoneses de los siglos XVI y XVII. Anuario de Historia del Derecho Español*. Tomo XXXIII, 1963.
- ARCO Y GARAY, R. DEL, *Memorias de la Universidad de Huesca*, Colección de documentos para la Historia de Aragón, tomo XI, vol. II, Zaragoza, 1912.
- ARCO Y GARAY, R. DEL, *Un pleito ruidoso entre Zaragoza y Huesca por la cuestión de la Universidad*, «Linajes de Aragón», VII, Huesca, 1916.
- BARDAXI, J. L., De, *Commentarii in quatuor aragonensium fororum libros*. Caesaraugustae, 1592. <https://bvpb.mcu.es/es/consulta/registro.do?id=451400>
- BARTOL HERNÁNDEZ, F., *Proceso universitario entre Huesca y Zaragoza s. XVI*, Huesca 2024.
- BARTOL HERNÁNDEZ, F., *El fuero de his quae dominus rex et... in sententia et litteris executorialibus sententiae latae in favorem civitatis oscae contra civitatem caesaraugustae super universitate seu studio generali (28-04-1586)*, Revista de Derecho Aragonés, tomo 28, 2022, págs. 93-109.
- CANELLAS, ÁNGEL, *El archivo de la Universidad de Zaragoza, en 1770*, Zaragoza, Institución Fernando el Católico, 1983.
- CERAMI, PIETRO, D. 1.7.25<sup>pr.</sup> (ULP. 5 OPIN.) e il brocardo venire contra factum proprium, en Principios generales del derecho antecedentes históricos y horizonte actual, coord. Fernando Reinoso, Madrid 2014.
- CUEVAS SUBÍAS, P., (cord.), *La Universidad de Huesca (1354-1845), Quinientos años de historia*, Alcañiz-Lisboa-Méjico, IEH-CEC-UAM, 2020.
- CUEVAS SUBÍAS, P., (cord.), *Humanismo y poder: circunstancias de la Universidad de Huesca*, IEH-CEC-UAM, 2024.
- DE LA FUENTE, VICENTE, *Historia de las Universidades, Colegios y demás establecimientos de enseñanza en España*, tomo I, Madrid, 1884.
- DELGADO ECHEVERRÍA, J., «El Justicia Jimeno Pérez de Salanova, experto en Fuero y Derecho», en Segundo Encuentro de estudios sobre el Justicia de Aragón, editado por El Justicia de Aragón, Zaragoza, 2002.
- DIEGO MURILLO: “Fundación milagrosa de la Capilla Angelica y Apostólica de la madre de Dios del Pilar, y excellencias de la Imperial ciudad de Çaragoça. Tratado 2, 1616. <https://www.bivizar.es/es/consulta/registro.do?control=BDZ20110002947>
- RAFAEL DOMINGO (DIR.); JAVIER ORTEGA, BEATRIZ RODRÍGUEZ-ANTOLÍN, NICOLÁS ZAMBRANA, *Principios de derecho global: aforismos jurídicos comentados*. Cizur Menor, (Navarra) 2006.
- GARCÍA DEL CORRAL, I., *Cuerpo del Derecho Civil Romano. Segunda Parte. Tomo IV Código [Libros 1º, 2º, 3º, 4º y 5º]*, Barcelona 1892. Reproducción fotomecánica: Valladolid 2004.
- HORTIGAS GASPAS, J., *Patrocinium pro inclyto ac florentissimo caesaraugustano gymnasio. Auctore Ioanne Gaspare Hortigas*, Caesaraugustae, 1586. <https://bvpb.mcu.es/es/consulta/registro.cmd?id=436967>
- IAN MACLEAN, “Challenges to legalism in early modern continental civil law”, GLOSSAE. European Journal of Legal History 20 (2023), pp. 354-379 (available at <http://www.glossae.eu>

- JIMÉNEZ CATALÁN, Manuel, y SINUÉS Y URBIOLA, José, *Historia de la Real y Pontificia Universidad de Zaragoza*, Tomos I- III, La Académica, Zaragoza, 1929. <https://ifc.dpz.es/recursos/publicaciones/29/98/historiaunizar1.pdf>
- KRÜGER, P. (ed.), *Corpus Iuris Civilis*. Vol. II. *Codex Justinianus*. Recognovit et retractavit Paulus Krüger. Nachdruck der. 11. Auflage Berlin 1954, Hildesheim 1989.
- LACRUZ BERDEJO, J. L., en su «Comentario al artículo 3.º (“Standum est chartae”) de la *Compilación aragonesa*», dentro de Comentarios a la Compilación del Derecho civil de Aragón, dirigidos por el propio J. L. Lacruz, Tomo I, DGA., Zaragoza, 1988.
- LAHOZ FINESTRES, J. M., *Rectores del Estudio General oscense*, GLOSSAE. European Journal of Legal History 12 (2015). <https://www.omniamutantur.es/wp-content/uploads/Lahoz-Rectores-universidad.pdf>
- LATASSA Y ORTÍN, FELIX, *Bibliotecas antigua y nueva de escritores aragoneses, aumentadas y refundidas en forma de diccionario bibliográfico-biográfico por Miguel Gómez Uriel*, Zaragoza, 1885. <https://bibliotecavirtual.aragon.es/es/consulta/registro.do?id=3340>
- MAYNIER, GUILLAUME (1455-1500), *Commentaria in titulum Pandectarum, de regulis iuris antiqui*, Lyon, 1545.
- MOLINO, MIGUEL DEL, *Repertorium, fororum, et observantiarum Regni Aragonum, una pluribus cum determinationibus consilii iustitiae Aragonum practicis atque cautelis eisdem fideliter annexis*.Caesaraugustae, Caesaraugustae 1585. <https://derechoaragones.aragon.es/bvda/es/consulta/registro.do?id=600034>
- MONTER DE LA CUEVA, M., *Oscensis Vetustissimi Gymnasii adversus novam caesaraugustani attentantam erectionem*, Oscae 1585. [https://bibliotecavirtual.aragon.es/repos/es/catalogo\\_imagenes/grupo.do?path=3715627&posicion=9&presentacion=pagina&registrodownload=0](https://bibliotecavirtual.aragon.es/repos/es/catalogo_imagenes/grupo.do?path=3715627&posicion=9&presentacion=pagina&registrodownload=0)
- MONTER DE LA CUEVA, M., *In Rubr. & L. j. ff. de officio eius, repetitio*, Bolonia, Juan Rosi, 1571. <https://ucm-omeka-s.webdev.libnamic.eu/s/patrimonio/item/636141>
- MONTER DE LA CUEVA, M., *Decisionum Sacrae Regiae Audientiae causarum civilium Regni Aragonum, discursu theorico et practico compactarum*, Tomus primus, Caesaraugustae, por Juan Pérez de Valdivieso, 1598. <https://bvpb.mcu.es/es/consulta/registro.do?id=438107>
- NICOLAS ANTONIO, *Bibliotheca Hispana Nova sive Hispanorum scriptorum qui ab anno MD ad MDCLXXXIV florere notitia*; t. II, Matriti 1788. <https://www.cervantesvirtual.com/obra/bibliotheca-hispana-nova-sive-hispanorum-scriptorum-qui-ab-anno-md-ad-mdclxxxiv-floruere-notitia-0/>
- OBARRIO MORENO, J. A., *Límites históricos al principio de soberanía*, Anuario da Facultade de Dereito da Universidade da Coruña, ISSN-e 2530-6324, ISSN 1138-039X, N° 16, 2012.
- OBARRIO MORENO, J. A., *El derecho romano como “ratio scripta” en la Corona de Aragón*. Un supuesto práctico: la prueba testifical en la posesión inmemorial. Anuario da Facultade de Dereito da Universidade da Coruña, n° 6, 2002.
- ORTÍ Y FIGUEROLA, F. *Memorias Históricas de la Fundación y Progressos de la insigne Universidad de Valencia, Madrid 1730*.
- PELOUBEL, S. S., *Legala Maxims*, núm. 1794, New-York 1880. [https://books.google.es/books?id=qMkEAAAAYAAJ&printsec=frontcover&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.es/books?id=qMkEAAAAYAAJ&printsec=frontcover&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false)

- PESET REIG, M., *Interrelaciones entre las universidades españolas y portuguesas en los primeros siglos de su historia*, Boletim da Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra, 1983. <https://roderic.uv.es/items/a62205ed-64d4-44fd-9ea0-16dde1c8d27c>
- RAMIS-BARCELÓ, R., *Francesco Petrarca y los juristas del Renacimiento*, rivista di storia giuridica dell'età medievale e moderna. *Historia et ius* DOI 10.32064/22.2022.05 - 1 settembre 2022.
- REINOSO BARBERO, F., *Los principios generales del derecho en la jurisprudencia del Tribunal Supremo*, Madrid, 1987.
- REINOSO BARBERO, F., «El perdón legislativo», en *IVRA. Rivista internazionale di diritto romano e antico*, n° 72, 2024.
- SAIZ LÓPEZ, J. N., *Orígenes y evolución del deber de prestación de alimentos como medida de protección de la infancia en el mundo romano*. En “La infancia en Roma y en otros pueblos de la Antigüedad. Estudios histórico-jurídicos”, editado por Ana Martín Minguijón, Karen María Vilacoba Ramos y José Nicolás Saiz López, Pamplona, 2023.
- SAN ISIDORO DE SEVILLA, *Etimologías*. edición bilingüe por José Oroz Reta y Manuel Antonio Marcos Casquero. BAC 20024.
- SÁNCHEZ, JUAN M., *Impresores. En libros impresos en Aragón en el s. XVI*, Madrid 1908. <https://archive.org/details/impresoresylibro00snuoft/page/n5/mode/2up>
- SÁNCHEZ, JUAN M., *Bibliografía aragonesa del siglo XVI*. Tomo II: 1551-1600, Madrid 1914. <https://archive.org/details/bibliografiaarag01snuoft/page/ii/mode/2up>
- SAVALL Y DRONDA, P., y PENEN Y DEBESA, S., *Fueros, Observancias y actos de Corte del reino de Aragón*, El Justicia de Aragón, Zaragoza, 1991.
- SESSE, J. DE, *Decisionum sacri Senaturs Regni Aragonum et Curiae Domini Iustitiae Aragonum Causarum civilium*, Caesaraugustae 1615. <https://derechoaragones.aragon.es/bvda/es/consulta/registro.do?id=600049>
- SUELVES, J. C., *Consiliorum decisivorum post primam centuriam, semicenturia*. Caesaraugustae, 1642. <https://www.cervantesvirtual.com/obra/bibliotheca-hispana-nova-sive-hispanorum-scriptorum-qui-ab-anno-md-ad-mdclxxxiv-floruere-notitia-0/>
- VELASCO Y HERRERA, S. S., *Compendio de la nobilísima fundación y privilegios del Colegio Mayor de Señor S. Clemente de los españoles de Bolonia*, 1695.
- VICENTE Y GUERRERO, G., *Los inventarios de documentación del archivo histórico universitario de Zaragoza (1603-1983)*, en José Ramón Cruz Mundet (ed.), *Archivos universitarios e historia de las universidades*, Instituto Antonio de Nebrija de estudios sobre la universidad, Madrid, 2003, pp. 317-345.
- VICENTE GUERRERO, G., Recensión de la edición facsímil de la obra *Historia de la Universidad de Zaragoza*, de Gerónimo Borao. *Cuadernos del Instituto Antonio de Nebrija. Revista de Historia de las Universidades*, 21, 2018, pp. 325-331. <https://doi.org/10.20318/cian.2018.4281>.
- VICENTE Y GUERRERO, G., *Introducción al Derecho aragonés*, El Justicia de Aragón, Zaragoza, 2024.

