

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE ADE SOBRE LA CARGA DE TRABAJO SOPORTADA

STUDENTS' PERCEPTION ON THEIR WORKLOAD IN THE BUSINESS-ADMINISTRATION DEGREE

PERCEPTION DES ÉTUDIANTS EN ADMINISTRATION ET GESTION DES ENTERPRISES SUR LA CHARGE DE TRAVAIL

Alda García, Mercedes, Marco Sanjuán, Isabel, Muñoz Sánchez, Fernando, Vargas Magallón,
María, Vicente Reñe, Rut
Universidad de Zaragoza

Resumen

Con el EEES (Espacio Europeo de Educación Superior), las diferentes guías docentes de las asignaturas de los grados recogen la realización de múltiples tareas y pruebas evaluables, con el objetivo de que los estudiantes consigan las competencias genéricas y específicas de cada asignatura. Esta situación abre la oportunidad de valorar si los estudiantes perciben un exceso en la carga de trabajo en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Para ello, se analiza la percepción que tienen los estudiantes sobre la carga de trabajo que soportan en el grado en Administración y Dirección de Empresas (ADE) de la Facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Zaragoza para alcanzar las competencias genéricas y específicas, requeridas en el mundo empresarial. Además, se analiza la situación actual, detectando posibles problemas, tanto por curso como por asignaturas. En especial, se estudia si existen deficiencias entre la ponderación de las tareas recogidas en las guías docentes y el trabajo que realmente requieren. Asimismo, se estudia la percepción de los estudiantes sobre la utilidad de las diferentes tareas exigidas. Todo ello nos permite proponer acciones de mejora en la planificación temporal y el diseño de las tareas con el objetivo final de mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Palabras clave: Carga de trabajo; tareas; percepción de los estudiantes; pruebas-evaluación; trabajo en equipo

Abstract

With the EHEA (European Higher Education Area), the teaching guides of the subjects in the degree courses include multiple tasks and tests to help students achieve generic and specific competences. This situation creates the opportunity to study whether students perceive an excessive workload in the teaching-learning process. We analyse students' perceptions about their workload in the Business Administration Degree of the Economics and Business Faculty of University of Zaragoza with the purpose of achieving generic and specific competences, required in the business world. In addition, we study the current situation, detecting possible problems by academic year and courses. In particular, we examine possible deficiencies between the tasks' weights in the teaching guides and the actual work required. Furthermore, we ask about the students' perception of the task usefulness. All of these allow us to propose improvement actions in time planning and task design with the ultimate goal of improving the teaching-learning process.

Keywords: Workload, tasks, perception of students, tests, assessment, teamwork

Résumé

Avec l'EEES (Espace européen de l'enseignement supérieur), les guides pédagogiques pour les matières des diplômes incluent la réalisation de tâches multiples et de tests dans les objectifs que les étudiants acquièrent les compétences génériques et spécifiques des cours. Cette situation ouvre la possibilité d'étudier si les étudiants perçoivent trop de travail dans le processus d'enseignement-apprentissage. Pour ce faire, nous analysons la perception qu'ont les étudiants de la charge de travail dans le diplôme universitaire en Administration et Gestion des Entreprises de la Faculté des Sciences Economiques et Commerciales à l'Université de Saragosse avec l'objectif que les étudiants atteignent les compétences génériques et spécifiques, requis dans le monde de l'entreprise. Nous analysons aussi la situation actuelle et nous détectons les problèmes par année et cours. En particulier, on étudie les carences entre la pondération des tâches du guide pédagogique et le travail réellement demandé. De même, nous étudions la perception des étudiants sur les tâches. Nous proposons des actions d'amélioration de la planification du temps et de la conception des tâches dans l'objectif d'améliorer le processus d'enseignement-apprentissage.

Mots-Clés: Charge de travail; tâches; perception des étudiants; tests; évaluation; travail d'équipe.

INTRODUCCIÓN

Desde la instauración del EEES (Espacio Europeo de Educación Superior), el enfoque de la actividad docente ha evolucionado, implantándose metodologías activas para la adquisición de competencias. Esto ha dado lugar a un cambio en la actividad docente y en el proceso de enseñanza-aprendizaje, implementando, asimismo, sistemas de evaluación continua *versus* la tradicional evaluación final. Los sistemas de evaluación continua permiten realizar un seguimiento de los estudiantes en el proceso de adquisición de competencias a través del aprendizaje presencial y del aprendizaje autónomo. En este contexto, los profesores proponen distintas tareas que permitan la adquisición de competencias y los estudiantes desarrollan un trabajo continuado a lo largo del periodo de evaluación para adquirir esas competencias. Además, la carga de trabajo total del estudiante (número de horas de aprendizaje presencial y autónomo) varía según el número de créditos ECTS de las distintas materias (Julián et al., 2010). Sin embargo, la evolución de este proceso está mostrando ciertas repercusiones de carácter poco positivas, tales como el incremento sustancial de la carga de trabajo de los estudiantes (Julián et al., 2010; Ortiz et al., 2011; Rodríguez-Izquierdo, 2014). Por ello, es necesario aplicar determinadas acciones de mejora, como la coordinación entre distintas asignaturas (Ortiz et al., 2011). Varios autores apuntan la necesidad de trabajar en las aulas el desarrollo de competencias interpersonales y de planificación y organización del trabajo en equipo, así como una mayor coordinación docente entre los sistemas de evaluación (López et al., 2019). No obstante, para proponer acciones de mejora es necesario detectar los problemas o deficiencias existentes y el origen de los mismos.

Por ende, en este trabajo se pretende obtener información sobre la percepción de los estudiantes de ADE (Administración y Dirección de Empresas) de la Facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Zaragoza sobre su carga de trabajo durante el curso. Esto permitirá diseñar estrategias para mejorar tanto el planteamiento de las tareas como su distribución temporal en las diferentes asignaturas. Además, el estudio permitirá determinar la relación existente entre la carga de trabajo requerida para la realización de las tareas y su valoración posterior, planteando la necesidad, en su caso, de reformular las tareas recogidas en determinadas guías docentes, o modificar la valoración de las mismas. En concreto, los objetivos planteados se resumen en los cuatro siguientes:

- Evaluar si los estudiantes del grado de ADE de la Facultad de Economía y Empresa perciben la existencia de una carga de trabajo excesiva, analizando esta cuestión según el curso y el perfil de las asignaturas.

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE ADE

- Conocer si existen discrepancias entre la ponderación asignada a las tareas en la guía docente y el trabajo a realizar por el estudiante.
- Conocer el motivo de la percepción de un exceso de carga de trabajo: gran número de trabajos en grupo, numerosas pruebas de evaluación a lo largo del curso, entregas de tareas evaluables de manera individual, solapamiento de entregas o presentaciones orales...
- Diseñar estrategias que resuelvan los problemas detectados para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje.

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

En el contexto universitario actual, enmarcado en el EEES, el proceso de enseñanza-aprendizaje se centra en la adquisición de competencias por parte de los estudiantes (Palmer et al., 2009). Por ello, la implantación de metodologías de aprendizaje activas, junto con una evaluación continua, han cobrado relevancia en los estudios universitarios. Sin embargo, facilitar la adquisición de competencias por parte del estudiantado es un proceso que requiere que las competencias se entrenen y practiquen dentro y fuera del aula. En consecuencia, este proceso ha supuesto un incremento de la carga de trabajo soportada por los estudiantes a lo largo del curso (Ortiz et al., 2011). El incremento de la carga de trabajo no presencial ha derivado en que los estudiantes deben realizar múltiples tareas en cada una de las asignaturas cursadas para lograr las competencias fijadas en las guías docentes (Díez et al., 2010; Tous y Amoros, 2007).

Diversos estudios señalan la dificultad de ajustar la carga de trabajo en función de los créditos de las asignaturas, ya que los créditos ECTS del sistema EEES son equivalentes a determinadas horas de trabajo presencial y no presencial (autónomo) del estudiante (González y Wagenaar, 2003; Morgan et al., 1982; Marton et al., 1984; Kember et al., 1996; Kember, 2004; Zuriff, 2003; Reyes et al., 2006). Siguiendo esta línea de argumentación, varios autores han encontrado que el trabajo autónomo del estudiante es más difícil de llevar a cabo que el trabajo presencial y dirigido, debido a la carga de trabajo y problemas de implementación (García et al., 1999, Claver et al, 2007).

Adicionalmente, el sistema de evaluación continua ha dado lugar a una distribución temporal diferente en la organización de las materias (Julián et al. 2010). En concreto, la carga de trabajo del estudiante se distribuye a lo largo de todo el curso o semestre (según el carácter de la asignatura), en lugar de centrarse solamente al final del mismo, como sucede en la evaluación global. Pese a que este sistema puede parecer que evita la concentración del trabajo en momentos temporales puntuales,

se ha observado la aparición de coincidencias temporales en la realización de las tareas y pruebas evaluables de distintas asignaturas, lo que supone la aparición de deficiencias en la programación temporal de las actividades y podría repercutir negativamente en el aprendizaje de los estudiantes (Julián et al., 2010; López et al., 2019; Ortiz et al., 2011).

Esta situación es generalizada en la universidad española, por lo que este estudio pretende analizar de manera específica la existencia de esta problemática en el grado en Administración y Dirección de Empresas (ADE) de la Facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Zaragoza durante el curso 2019-2020. Las múltiples y diversas pruebas de evaluación escritas periódicas (principalmente, exámenes), los trabajos en grupo, la elaboración y presentación oral de trabajos, junto con la aplicación de diversas actividades que tratan de simular situaciones reales en el marco empresarial, pueden suponer un incremento especialmente importante en la carga de trabajo del estudiante de ADE. Por todo ello, el propósito de este proyecto es detectar las posibles causas que perciben los estudiantes como originarias de ese exceso de trabajo, e implementar estrategias de mejora para subsanar los problemas encontrados por asignatura y curso.

METODOLOGÍA

Para alcanzar los objetivos planteados se diseña una encuesta que consta de 23 cuestiones de distinta naturaleza: dicotómicas, de elección múltiple y de respuesta abierta referentes a la percepción de la carga de trabajo soportado por los estudiantes de ADE a lo largo la titulación, y no en asignaturas o cursos aislados. El Anexo I recoge la encuesta elaborada y difundida entre los estudiantes. Las distintas cuestiones de la encuesta recogen diferentes aspectos relativos a la evaluación continua, la evaluación global, la percepción de la carga de trabajo por curso y semestre, la satisfacción de los resultados alcanzados y propuesta de acciones de mejora con el propósito de analizar los objetivos planteados en este trabajo.

La encuesta se realizó en un formulario de Google y se difundió mediante canales telemáticos; en concreto, se envió al correo electrónico institucional de la Universidad de Zaragoza a través de la lista de distribución de los estudiantes de ADE en la Facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Zaragoza a finales del curso 2019/2020 (mayo de 2020).

Tras la difusión de las encuestas y la finalización del plazo habilitado para contestar (un mes), se recopilaron las respuestas. El número total de respuestas válidas obtenidas fue de 124, suponiendo un porcentaje de respuesta del 7,85% sobre la población total, ya que los estudiantes matriculados en ADE durante el curso

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE ADE

2019/2020 en la Facultad de Economía y Empresa ascendieron a 1.579 (fuente: datuz.unizar.es). De las respuestas recibidas, un 16,1%, 36,3%, 25% y 36,3%, correspondían a estudiantes que cursaban alguna asignatura de primero, segundo, tercero y cuarto curso, respectivamente (aclarar que varios estudiantes estaban matriculados en varios cursos simultáneamente, ya que tenían asignaturas pendientes de aprobar).

RESULTADOS

Tras la obtención de las respuestas de los estudiantes, se procesan los datos obtenidos a través de hojas de cálculo y software estadístico, obteniendo los siguientes resultados. En primer lugar, tal y como se recoge en la Tabla 1, las respuestas a la pregunta 1 muestran que el 98,38% de los estudiantes encuestados ha seguido asignaturas por evaluación continua. Además, el 76,23% de los estudiantes (pregunta 2) considera que la carga de trabajo soportada es mayor que si hubieran elegido evaluación global. Sin embargo, sólo el 16,39% de los estudiantes (pregunta 3) considera que su calificación podría haber sido superior si hubiera optado por evaluación global. El principal motivo aludido por los estudiantes (pregunta 4) para la elección de la evaluación continua es que perciben una menor dificultad para superar las asignaturas por esta vía. En la pregunta 5, un 40,32% de los estudiantes encuestados indican haber elegido realizar asignaturas por evaluación global, siendo los principales motivos (pregunta 6) la imposibilidad de realizar evaluación continua por causas laborales, el exceso de carga de trabajo, o la no superación de la evaluación continua.

Tabla 1

Respuestas obtenidas en la encuesta a preguntas dicotómicas (SI/NO)

	SI	NO
Pregunta 1: Estudiantes que han optado por evaluación continua en alguna asignatura	98,38%	1,61%
Pregunta 2: Percepción de mayor carga de trabajo en evaluación continua	76,23%	23,77%
Pregunta 3: Tras ev. continua, percepción de haber conseguido mejor calificación en ev. global	16,39%	72,13%
Pregunta 5: Estudiantes que han optado por ev. global en alguna asignatura	40,32%	58,87%
Pregunta 7: Estudiantes que han realizado ambas evaluaciones (continua y global) en alguna asignatura.	80,65%	19,35%

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE ADE

Pregunta 9: Percepción de la utilidad de las actividades del aprendizaje autónomo	77,42%	22,58%
Pregunta 12: Percepción de existencia de solapamiento en las fechas de entrega y realización de pruebas de evaluación continua	79,84%	20,16%
Pregunta 13: Percepción de los estudiantes sobre una planificación adecuada	54,03%	18,55%
Pregunta 16: Percepción de los estudiantes sobre la correcta coordinación entre el profesorado para evitar solapamientos.	89,52%	8,87%
Pregunta:18: Opción 1: Demasiadas actividades de carácter breve a realizar por el estudiante. Opción 2: No hay muchas actividades, pero necesitan tiempo y dedicación.	Op 1: 41,13%	Op 2: 56,45%
Pregunta 21: Estudiantes que cambiarían el peso de alguna actividad recogida en la guía docente de alguna asignatura	62,9%	28,23%

(NOTA: Los porcentajes de algunas preguntas no suman 100% porque corresponden con respuestas en blanco)

Fuente: elaboración propia

Además, se muestra que un 80,65% de los encuestados ha realizado ambas evaluaciones en alguna asignatura (pregunta 7, Tabla 1), percibiendo una mayor carga de trabajo en la evaluación continua en el 76% de los casos (pregunta 8, Tabla 2). No obstante, el 77,42% de los estudiantes perciben que las actividades realizadas como parte del trabajo autónomo les ayudan a aprobar (pregunta 9, Tabla 1). Asimismo, el 93,55% de los encuestados considera que es más fácil aprobar una asignatura por evaluación continua frente a evaluación global (pregunta 10, Tabla 2).

TABLA 2

Porcentaje de respuestas en cuestiones de evaluación continua versus evaluación global

	CONTINUA	GLOBAL
Pregunta 8: Percepción de una mayor carga de trabajo	76%	23%
Pregunta 10: Percepción del método más sencillo para superar una asignatura	93,55%	4,84%

Fuente: elaboración propia

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE ADE

Por otra parte, la Tabla 3 muestra que los estudiantes manifiestan una mayor carga de trabajo en las asignaturas de segundo semestre (frente a las del primer semestre), así como en los dos semestres del tercer curso (pregunta 11). Sin embargo, el mayor solapamiento de actividades se produce en las asignaturas del segundo semestre del segundo curso (45,97%), seguidas de las materias del segundo semestre de tercer curso (39,52%). Respecto a la planificación temporal (pregunta 12, Tabla 1), el 79,84% de los encuestados detecta solapamiento en las fechas de entrega de trabajos o en la realización de exámenes de evaluación continua. En la Tabla 4 se aprecia que el 37,90% de los estudiantes encuestados considera que el mayor solapamiento de actividades de evaluación continua se produce en el último mes de clases de cada semestre (pregunta 15). Este resultado es consistente con el proceso de evaluación, ya que, a pesar de la existencia de evaluación continua, al finalizar el ciclo de enseñanza-aprendizaje es necesario culminar el proceso de evaluación continua a través de las últimas evidencias que recojan el progreso conjunto del estudiante.

TABLA 3

Porcentajes de respuestas a las preguntas 11 y 14 sobre la carga de trabajo y solapamiento de la carga por curso y semestre

	Pregunta 11: Carga de trabajo por curso y semestre (Nota: 1 indica poca carga, 5 indica mucha carga)					Pregunta 14
	1	2	3	4	5	%solapamiento
1º curso, 1º Semestre	2,65%	30,97%	43,36%	15,93%	7,08%	5,65%
1º curso, 2º Semestre	4,39%	20,18%	31,58%	26,32%	17,54%	23,39%
2º curso, 1º Semestre	5,71%	12,38%	38,10%	26,67%	17,14%	16,94%
2º curso, 2º Semestre	0,00%	3,92%	17,65%	32,35%	46,08%	45,97%
3º curso, 1º Semestre	1,45%	4,35%	31,88%	27,54%	34,78%	29,84%
3º curso, 2º Semestre	0,00%	1,47%	17,65%	35,29%	45,59%	39,52%
4º curso, 1º Semestre	2,22%	22,22%	31,11%	22,22%	22,22%	8,87%
4º curso, 2º Semestre	0,00%	18,18%	20,45%	25,00%	36,36%	12,10%

Fuente: elaboración propia

TABLA 4

Porcentaje de respuesta a la pregunta 15 sobre las causas percibidas de solapamiento de actividades

<i>Fechas de exámenes de evaluación continua</i>	<i>2,42%</i>
<i>Mediados y final de semestre</i>	<i>10,48%</i>
<i>Último mes de clases de cada semestre</i>	<i>37,90%</i>
<i>Última semana de cada semestre</i>	<i>19,35%</i>
<i>Mes de evaluación global (enero/junio)</i>	<i>2,42%</i>
<i>No sé/no contesta</i>	<i>27,42%</i>

En la cuestión 13 se pregunta a los estudiantes sobre su planificación para seguir la evaluación continua. Comprobamos que, mayoritariamente, los encuestados consideran que realizan una planificación adecuada, frente al 18,55% que responden en sentido contrario. Respecto a las respuestas obtenidas en la pregunta 16, un 89,52% de los estudiantes considera que los profesores deberían coordinarse mejor para evitar solapamientos en las fechas de entrega. Además, las respuestas a la pregunta 17 indican que un 37,9% de los estudiantes señalan al trabajo en equipo como la actividad que les supone una mayor carga de trabajo, mientras que un 20,96% de estudiantes identifican la preparación de los exámenes como la actividad más gravosa. El resto de estudiantes no responden a esta cuestión. No obstante, se debe aclarar que los trabajos en equipo no son la única tarea que incrementa la carga de trabajo de los estudiantes, sino que estos también apuntan al elevado número de actividades de carácter breve pero que también requieren tiempo y dedicación. De hecho, un 41,13% de los estudiantes (pregunta 18) prefieren múltiples tareas de carácter breve, frente al 56,45% que prefiere trabajos más largos a desarrollar a lo largo del semestre.

También se estudian las asignaturas que son consideradas con mayor carga de trabajo por los estudiantes respecto a la importancia (peso) de la guía docente (preguntas 19 y 20), obteniendo respuestas variadas. En concreto, las asignaturas identificadas por los estudiantes en esta cuestión recogen en sus guías docentes la existencia de múltiples entregas intermedias de diferentes trabajos o de un trabajo global. Por otro lado, en las preguntas 21 y 22 se analiza si los estudiantes cambiarían el peso de alguna actividad recogida en la guía docente de alguna asignatura y el 62,9% de los encuestados ha contestado afirmativamente. Entre los cambios sugeridos caben destacar los siguientes: (1) dar más peso a los trabajos frente a los exámenes; (2) reducir número de trabajos; (3) dar más peso en la nota final a prácticas más laboriosas; (4) que la evaluación continua no consista únicamente en un examen; (5) que las prácticas consistan en casos reales de empresa; (6) eliminar notas mínimas en pruebas de evaluación continua, y (7) mayor adecuación de los tiempos a la dificultad de las pruebas de evaluación continua.

Finalmente, la encuesta recoge en la pregunta 23 sugerencias de mejora. Los estudiantes han planteado múltiples y diversas ideas. No obstante, se debe resaltar que como sugerencia de mejora generalizada destaca el hecho de que la existencia de trabajos y exámenes simultáneamente en una misma asignatura es una de las principales causas de la sobrecarga de trabajo. Por ello, cuatro estudiantes sugieren realizar solamente una de las dos actividades en las distintas asignaturas; es decir,

realización de trabajos o de exámenes, no de ambos. Los argumentos de esta idea se basan en que los trabajos requieren tiempo, dedicación y coordinación con los compañeros, lo que reduce el tiempo que se debe dedicar al estudio del examen más teórico y posterior de la asignatura, a pesar del escaso peso generalizado de los trabajos en la evaluación continua. Por tanto, los estudiantes proponen que, si solo se evalúa con trabajos y cercanos a la realidad, la dedicación y empeño a estos podría ser mayor, ya que permitiría valorar también su utilidad a los estudiantes.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En este apartado final incluimos las principales conclusiones de este trabajo, considerando los resultados obtenidos y evaluando el alcance en la consecución de los objetivos planteados. No obstante, antes de ello, es importante tener presente que estos resultados reflejan la percepción de una sub-muestra de estudiantes de ADE; es decir, no se pueden tomar como verdades absolutas, dado que: 1) los estudiantes constituyen uno de los *stakeholders* del proceso enseñanza-aprendizaje; es decir, aunque son el principal *stakeholder*, sería interesante conocer la percepción de otros como, por ejemplo, los profesores o coordinadores de titulación, y 2) las opiniones de los estudiantes de la sub-muestra analizada pueden sufrir un sesgo de selección, dado que los que responden las encuestas, probablemente, sean los más interesados en expresar su descontento por alguna experiencia particular que no tiene por qué reflejar la realidad de todos sus compañero/as.

En general, los resultados obtenidos se pueden resumir en cuatro grandes conclusiones, siguiendo los cuatro objetivos planteados:

1. En el primer objetivo se pretendía evaluar si los estudiantes de ADE de la Facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Zaragoza perciben una carga de trabajo excesiva fruto de la evaluación continua.

De los resultados del proyecto podemos deducir que la mayoría de los estudiantes encuestados que ha decidido cursar asignaturas por evaluación continua (98,38%) perciben que la carga de trabajo soportada es mayor que si hubieran elegido el sistema de evaluación global (76,23%).

2. En segundo lugar, se pretendían conocer si los estudiantes perciben discrepancias entre la ponderación asignada a las tareas en la guía docente y el trabajo realizado.

Aunque las respuestas han sido variadas, las asignaturas en las que los estudiantes perciben que la carga de trabajo es excesiva en relación a la importancia (ponderación) de las tareas en la guía docente para seguir la evaluación continua se

corresponde con asignaturas en las que las guías docentes recogen múltiples entregas intermedias o un trabajo global. En términos agregados, el 62,9% de los estudiantes encuestados manifiesta su interés por cambiar el peso de alguna actividad recogida en la guía docente de alguna asignatura.

3. Con el motivo de identificar los motivos para percibir un exceso de carga de trabajo (gran número de trabajos en grupo, numerosas pruebas de evaluación a lo largo del curso, entregas de tareas evaluables de manera individual, solapamiento de entregas o presentaciones orales...), los resultados muestran que las tareas que se perciben como más gravosas son los trabajos en equipo y la preparación de los exámenes.

Las razones aludidas para considerar esta carga excesiva se corresponden con una concentración y solapamiento de las actividades de evaluación continua en el último mes de clases de cada semestre. Además, los estudiantes perciben que existe una mayor carga de trabajo en las asignaturas del segundo semestre a lo largo de toda la titulación, frente a las asignaturas de primer semestre. Además, los encuestados también perciben que existe un mayor grado de solapamiento de actividades en las asignaturas del segundo semestre de segundo y tercer curso (45,97% y 39,52%, respectivamente).

4. En último lugar, se pretende diseñar estrategias que resuelvan los problemas detectados para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Entre posibles estrategias a considerar para resolver las dificultades percibidas por los estudiantes (como la mayor carga de trabajo y el solapamiento de actividades en periodos puntuales), subyace la necesidad de que los profesores se coordinen para tratar de evitar solapamientos en fechas relevantes con mayor densidad de trabajo. No obstante, se debe señalar que la Facultad de Economía y Empresa ha tratado de mejorar este hecho y, desde el curso 2020/2021 (es decir, el curso posterior a nuestro análisis), la realización de pruebas de evaluación se fija en un horario habilitado a tal efecto cada lunes. Las fechas concretas de estas pruebas se acuerdan en una reunión que se mantiene entre los profesores de cada curso y el coordinador de ADE, con el objetivo de evitar solapamientos. Pese a ello, no existe una coordinación para las fechas de entregas de trabajos u otras actividades distintas a los exámenes, como, por ejemplo, la presentación oral de trabajos. Además, la mencionada coordinación se produce a nivel de curso, pero no se considera el calendario de otros cursos, siendo relativamente frecuente el hecho de que existan estudiantes matriculados en asignaturas de diferentes cursos de manera simultánea; es decir, el solapamiento se produce entre asignaturas de distintos cursos. Sin embargo, coordinar los calendarios

de distintos cursos es complicado, ya que requeriría un calendario individualizado para cada estudiante.

En conclusión, se recomienda coordinar los tiempos de entregas de los trabajos de evaluación continua entre asignaturas de, al menos, los mismos cursos, y sería necesario un análisis más detallado para valorar la adecuación del peso de su calificación en la nota final, teniendo en cuenta su nivel de dificultad y el tiempo requerido para realizarlo con el objetivo de confirmar si existe este desajuste y proceder a su mejora, en tal caso. Aunque estas recomendaciones emergen de las opiniones de un subconjunto de estudiantes, la experiencia particular de los autores de este trabajo coincide en la existencia de ciertos solapamientos, ya que se experimentan frecuentes peticiones por parte de los estudiantes en las asignaturas que impartimos de modificaciones de determinadas fechas o alternativas para poder seguir la evaluación continua de distintas asignaturas en las que están matriculados simultáneamente.

Por lo tanto, como principales conclusiones a este trabajo cabe destacar que los estudiantes prefieren la evaluación continua frente a la evaluación global, a pesar de que la continua conlleva una mayor carga de trabajo, ya que los estudiantes piensan que su calificación final sería menor con la evaluación global. No obstante, se recomienda evitar el solapamiento de las fechas de entrega de trabajos y de realización de exámenes de evaluación continua.

Con todo ello, somos conscientes de que se trata de un estudio basado en las percepciones de los alumnos de un determinado año académico y, por lo tanto, hay que tener en consideración que las percepciones son subjetivas, son temporales y son selectivas, lo cual tiene sus ventajas, pero también sus inconvenientes. Para completar el estudio, en el futuro, sería necesario dotarlo de mayor rigurosidad objetiva, y efectuar comparaciones con estudiantes de otros años académicos, lo cual enriquecería y complementarían las conclusiones.

Por último, aunque este trabajo reporta interesantes resultados, este estudio se puede extrapolar a los grados de ADE que se imparten en la Facultad de Empresa y Gestión Pública de Huesca y en la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de Teruel de la Universidad de Zaragoza con el objetivo de detectar similitudes y diferencias en una misma titulación entre centros de una misma universidad. Como investigación futura también sería interesante analizar si en el resto de grados de la Universidad de Zaragoza se alcanzan las mismas o similares conclusiones.

REFERENCIAS

- Claver, E., López, M.D., Marco, B., Molina, J.F., Pereira, J., Pertusa, E., Quer, D. y Zaragoza, P.C. (2007). Estimación del esfuerzo y tiempo para el aprendizaje de dirección estratégica: Un análisis cuantitativo y cualitativo. En M.A. Martínez Ruiz y V. Carrasco Embuena (Eds.). *La multidimensionalidad de la educación universitaria* (Vol. I, 41-70). Alicante: Marfil/Universidad de Alicante.
- Díez, M. C., García, J. N., IPDDA. (2010). Percepción de metodologías docentes y desarrollo de competencias al EEES. *Boletín de Psicología*, 99, 45-69.
- García, E, Gil, J., Romero S., Álvarez, V. (1999). Exigencias del trabajo universitario desde la perspectiva de los alumnos. *Revista de Investigación Educativa*, 17- 2, 385-392.
- González, J., Wagenaar, R. (2003). *Tuning Educational Structures in Europe* Bilbao: Universidad de Deusto.
- Julián, J., Zaragoza, J., Castejón, F.J., López, V.M. (2010). Carga de trabajo en diferentes asignaturas que experimentan el sistema ECTS. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte*, 10(38), 218-233.
- Kember, D., NG, S., Tse, H., Wong, E. T. T., Pomfret, M. (1996). An Examination of the interrelationships between workload, study time, learning approaches and academic outcomes. *Studies in Higher Education*, 21, 347-358.
- Kember, D. (2004). Interpreting student workload and the factors which shape students' perceptions of their workload. *Studies in Higher Education*, 29, 165-184.
- López, M.I., Rubio, S., Díaz, E.M. (2019). Cambios producidos por la adaptación al EEES en la carga de trabajo de estudiantes de Psicología. *Revista Española de Pedagogía*, 77(272), 163-176. <https://doi.org/10.22550/REP77-1-2019-02>
- Marton, F. Hounsell, D., Entwistle, N. (Ed.) (1984). *The Experience of Learning*. Edinburg: Scottish Academic Press.
- Morgan, A. R., Taylor, E. Y Gibbs, G. (1982). Variations in students' approaches to studying. *British Journal of Educational Technology*, 13, 107-113.
- Ortiz, V., Jenaro, C., García, J.J., Zubiauz, M.B., Mayor, M.A., Arana, J.M. (2011). Carga de Trabajo en el EEES: La necesidad de coordinación docente entre asignaturas. *IX Jornades de xarxes d'investigació en docència universitària*. ISBN 978-84-694-9813-2, (pp. 1863-1877) Universidad de Alicante.
- Palmer, A., Montañó, J. J., Palou, M. (2009). Las competencias genéricas en la educación superior. Estudio comparativo entre la opinión de empleadores y académicos. *Psicothema*, 21(3), 433-438.

- Reyes, J. R., Valdés, A., Castaño, S. (2006). Prácticum y carga de trabajo. *Revista de Investigación Educativa*, 24- 2, 557-574.
- Rodríguez-Izquierdo, R. M. (2014). Modelo formativo en el Espacio Europeo de Educación Superior: valoraciones de los estudiantes. *Aula Abierta*, 42(2), 106-113. <https://doi.org/10.1016/j.aula.2014.03.002>
- Tous, C. M., Amorós, M. M. (2007). Motivation in university students. *Anales de psicología*, 23(1), 17-24.
- Zuriff, G. E. (2003). A method for measuring student study time and preliminary results. *Student College Journal*, 37, 72-78.

Fecha de recepción 25 de FEBRERO de 2022

Fecha de aceptación 16 de MAYO de 2022



Este artículo pertenece a la Universidad de Zaragoza
y se distribuye bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-SinDerivar 4.0 Internacional.

Eres libre de compartir copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato

Bajo las condiciones siguientes:

Reconocimiento de la autoría, ya incluida en esta diapositiva.

NoComercial — no se puede utilizar el material para una finalidad comercial.

SinObraDerivada — Sin remezclar, transformar o crear a partir del material

Anexo I

Cuestionario sobre la percepción de la carga de trabajo soportada por los estudiantes de ADE de la Facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Zaragoza.

Link al cuestionario: <https://forms.gle/1kaz19yX97wFUZby5>

Indique su curso actual (1º, 2º, 3º, 4º):

¿Ha seguido asignaturas por evaluación continua? SI / NO

Si la respuesta a la pregunta 1 es afirmativa ¿considera que la carga de trabajo es mayor que si hubiera elegido evaluación global? SI / NO

Si la respuesta a la pregunta 1 es afirmativa ¿considera que su calificación podría haber sido mejor si hubiera optado por evaluación global? SI / NO

Si la respuesta a la pregunta 1 es afirmativa. Por favor, indique los motivos por los que no eligió la evaluación global:...

¿Ha elegido realizar asignaturas por evaluación global? SI / NO

Si la respuesta a la pregunta 5 es afirmativa indique los motivos:

¿Ha realizado alguna asignatura tanto por evaluación continua como global? SI / NO

Si la respuesta a la pregunta 7 es afirmativa, indique en cuál de las dos modalidades considera que la carga de trabajo es mayor rodeando la opción elegida: CONTINUA / GLOBAL

¿Cree que las actividades realizadas como parte del trabajo autónomo ayudan a aprobar? SI / NO

¿Cómo cree que es más fácil aprobar una asignatura? Rodee la opción elegida: CONTINUA / GLOBAL

Indique el nivel de la carga de trabajo no presencial (estudio, realización de trabajos...) que ha soportado en los siguientes cursos y semestres (1 indica poca carga y 5 excesiva). Por favor, responda hasta el curso y semestre de mayor nivel que haya cursado:

Curso y Semestre	Nivel de carga de trabajo soportada				
1º curso, 1º Semestre	1	2	3	4	5
1º curso, 2º Semestre	1	2	3	4	5
2º curso, 1º Semestre	1	2	3	4	5
2º curso, 2º Semestre	1	2	3	4	5
3º curso, 1º Semestre	1	2	3	4	5
3º curso, 2º Semestre	1	2	3	4	5
4º curso, 1º Semestre	1	2	3	4	5

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE ADE

4º curso, 2º Semestre	1	2	3	4	5
-----------------------	---	---	---	---	---

Por favor, indique si existe solapamiento en las fechas de entrega de trabajos o realización de exámenes de evaluación continua de manera frecuente rodeando la opción elegida: SI / NO

¿Realizas una planificación adecuada?

Indique en qué curso (1º, 2º, 3º, O 4º) y semestre (1º o 2º) considera que hay mayor solapamiento de fechas de entrega:

Indique en qué momento o momentos del semestre considera que hay mayor solapamiento de fechas de entrega:

Por favor, indique si considera que los profesores deberían coordinarse mejor para evitar solapamientos en las fechas de entrega: SI / NO

Indique qué tipo de tareas (trabajo en equipo, preparación examen, presentación oral...) suponen una mayor carga de trabajo:

Marca la opción que considera más acertada: OPCIÓN 1 / OPCIÓN 2

Opción 1	Hay demasiadas actividades de carácter breve a realizar por el estudiante
Opción 2	No hay muchas actividades pero son laboriosas, ya que necesitan mucho tiempo y dedicación

Indique varias asignaturas en las que considere que la carga de trabajo es excesiva en relación a la importancia (peso) dada en la guía docente para seguir evaluación continua:

Indique varias asignaturas en las que considere que la carga de trabajo es muy escasa en relación a la importancia (peso) dada en la guía docente para seguir evaluación continua:

¿Cambiaría el peso de alguna actividad recogida en la guía docente de alguna asignatura? SI /NO

Si la respuesta a la pregunta anterior es afirmativa ¿cuáles y en qué asignaturas?

Sugerencias de mejora / comentarios: