

NORMES D'ÉVALUATION CONFIDENTIELLE DE TEXTES PRÉSENTÉS POUR ÊTRE PUBLIÉS PAR FILANDERAS - REVISTA INTERDISCIPLINAR DE ESTUDIOS FEMINISTAS.

L' Équipe éditoriale de *Filanderas. Revista Interdisciplinar de Estudios Feministas* soumet les articles reçus pour la section "Études" et "Essais" à une évaluation aveugle par les pairs et garantit fermement leur anonymat. Cette évaluation est réalisée par des professionnel·le·s de la discipline à laquelle appartient le texte, dont le jugement n'est pas influencé par des facteurs subjectifs ou non strictement intellectuels et académiques.

La personne qui évalue, en gardant à l'esprit les caractéristiques de la revue, doit donner son avis sur les questions suivantes :

- L'adéquation avec le profil de la revue et l'intégration d'une perspective féministe.
- Originalité et pertinence de l'approche.
- Rigueur des cadres conceptuels et méthodologiques.
- Adéquation aux courants scientifiques actuels dans le domaine de connaissance en question.
- L'exactitude et la clarté de l'exposé.
- Structure académique et cohérence interne (hypothèse, argumentation, conclusions).
- Bibliographie pertinente et actuelle dans le domaine de connaissance.

Ces avis doivent être motivés de façon impersonnelle afin qu'ils puissent être transmis, même non littéralement, à l'auteur·ice par le Comité éditorial, notamment dans le cas d'un rejet ou d'une demande de modification du texte. Dans ce cas, les évaluateur·ice·s sont tenu·e·s de préciser clairement les aspects à développer ou à corriger, ainsi que les raisons qui les motivent.

RAPPORT CONFIDENTIEL

Titre de l'article:

Évaluateur·ice:

Date de réception de l'article:

Date de soumission du rapport:

Adéquation au profil de la revue e inclusion d'une perspective féministe

1. Beaucoup 2. Assez 3. Peu 4. Très peu

Originalité et pertinence de l'approche

1. Beaucoup 2. Assez 3. Peu 4. Très peu

Rigueur du cadre conceptuel et méthodologique

1. Beaucoup 2. Assez 3. Peu 4. Très peu

Adaptation aux tendances scientifiques actuelles dans le domaine de connaissance concerné

1. Beaucoup 2. Assez 3. Peu 4. Très peu

Correction et clarté de la rédaction

1. Beaucoup 2. Assez 3. Peu 4. Très peu

| |
|--|
| |
|--|

Structure académique et cohérence interne (hypothèse, argumentation, conclusions)

1. Beaucoup 2. Assez 3. Peu 4. Très peu

| |
|--|
| |
|--|

Bibliographie pertinente et actuelle dans le domaine de connaissance concerné

1. Beaucoup 2. Assez 3. Peu 4. Très peu

| |
|--|
| |
|--|

Évaluation finale

| | |
|--|--|
| | La publication dans l'état actuel du texte est recommandée. |
| | La publication est recommandée avec quelques corrections (veuillez indiquer lesquelles). |
| | Des modifications substantielles seraient nécessaires (indiquer lesquelles). |
| | Publication déconseillée |

Observations générales

Aspects les plus pertinents pour rejeter ou conseiller la publication du texte et observations considérées appropriées pour son amélioration.