

## **NORMES D'ÉVALUATION CONFIDENTIELLE DE TEXTES PRÉSENTÉS POUR ÊTRE PUBLIÉS PAR FILANDERAS - *REVISTA INTERDISCIPLINAR DE ESTUDIOS FEMINISTAS.***

---

L'Équipe éditoriale de *Filanderas. Revista Interdisciplinar de Estudios Feministas* soumet les articles reçus pour la section "Études" et "Essais" à une évaluation aveugle par les pairs et garantit fermement leur anonymat. Cette évaluation est réalisée par des professionnel·le·s de la discipline à laquelle appartient le texte, dont le jugement n'est pas influencé par des facteurs subjectifs ou non strictement intellectuels et académiques.

La personne qui évalue, en gardant à l'esprit les caractéristiques de la revue, doit donner son avis sur les questions suivantes :

- L'adéquation avec le profil de la revue et l'intégration d'une perspective féministe.
- Originalité et pertinence de l'approche.
- Rigueur des cadres conceptuels et méthodologiques.
- Adéquation aux courants scientifiques actuels dans le domaine de connaissance en question.
- L'exactitude et la clarté de l'exposé.
- Structure académique et cohérence interne (hypothèse, argumentation, conclusions).
- Bibliographie pertinente et actuelle dans le domaine de connaissance.

Ces avis doivent être motivés de façon impersonnelle afin qu'ils puissent être transmis, même non littéralement, à l'auteur·ice par le Comité éditorial, notamment dans le cas d'un rejet ou d'une demande de modification du texte. Dans ce cas, les évaluateur·ice·s sont tenu·e·s de préciser clairement les aspects à développer ou à corriger, ainsi que les raisons qui les motivent.

## RAPPORT CONFIDENTIEL

Titre de l'article:

Évaluateur·ice:

Date de réception de l'article:

Date de soumission du rapport:

### Adéquation au profil de la revue e inclusion d'une perspective féministe

1. Beaucoup

2. Assez

3. Peu

4. Très peu

### Originalité et pertinence de l'approche

1. Beaucoup

2. Assez

3. Peu

4. Très peu

### Rigueur du cadre conceptuel et méthodologique

1. Beaucoup

2. Assez

3. Peu

4. Très peu

### Adaptation aux tendances scientifiques actuelles dans le domaine de connaissance concerné

1. Beaucoup

2. Assez

3. Peu

4. Très peu

### **Correction et clarté de la rédaction**

1. Beaucoup

2. Assez

3. Peu

4. Très peu

--

### **Structure académique et cohérence interne (hypothèse, argumentation, conclusions)**

1. Beaucoup

2. Assez

3. Peu

4. Très peu

--

### **Bibliographie pertinente et actuelle dans le domaine de connaissance concerné**

1. Beaucoup

2. Assez

3. Peu

4. Très peu

--

### **Évaluation finale**

	La publication dans l'état actuel du texte est recommandée.
	La publication est recommandée avec quelques corrections (veuillez indiquer lesquelles).
	Des modifications substantielles seraient nécessaires (indiquer lesquelles).
	Publication déconseillée

## **Observations générales**

Aspects les plus pertinents pour rejeter ou conseiller la publication du texte et observations considérées appropriées pour son amélioration.

--