

Introducción al dossier la “Historia del Presente”

Israel Sanmartín

Universidad de Santiago de Compostela

Este dossier tiene como origen una recopilación de textos que logramos reunir para la revista *Historia Actual* dirigida por el profesor Julio Pérez Serrano con el motivo de reflexionar sobre la idea de historia del presente o actual. Los trabajos de acopio de materiales tuvieron lugar durante el año 2014 y 2015. Ahora, con algunas bajas y altas en los textos que componían el dossier original, publicamos el dossier en la revista *Historiografías*, dirigida por el profesor Gonzalo Pasamar. Queremos agradecer, pues, la generosidad de los profesores Julio Pérez Serrano y Gonzalo Pasamar por permitirnos llevar a cabo este trabajo.

En lo que sigue, trataremos de explicar cómo se ha producido una vez más un caso de “colonización historiográfica” alrededor de la idea de Historia del Presente. La idea nace en Francia y Alemania, pero pronto “viaja” a otras latitudes “periféricas” o “dependientes”, que, a su vez, le han proporcionado algunas aportaciones a la idea original, como veremos más abajo. Por tanto, realizaremos, en cierta medida, un ejercicio de historiografía comparada donde veremos sus diferentes representaciones, que no son reflejos de lo que sucede en la realidad, sino que son parte de la realidad misma.

Podemos dividir el dossier que tienen en sus manos desde diferentes matrices explicativas. El orden siempre es una construcción ideológica, historiográfica y por su puesto epistémica. En este caso, bajo nuestra subjetividad, entendemos este dossier como un enorme “paratexto” en el que están incluidas toda una serie de trabajos que circulan en torno a una idea común, que es la idea del presente. Con tal motivo, tenemos un conjunto de presupuestos en diferentes estratos explicativos. Tenemos, en un nivel propositivo, el texto del profesor Claudio Canaparo (Birkberck College, London), quien a partir de su texto “Historia especulativa del presente” nos muestra una reflexión epistémica sobre la idea de “presente”, su historización y sus vínculos con la posibilidad de pensarlo desde la tecnología y desde el “pensamiento basura”.

En otro estrato mucho más descriptivo, tenemos el artículo de Israel Sanmartín (Universidad de Santiago de Compostela) con leyenda “Las historias inmediatas y del presente en la historiografía actual”, un texto sobre cómo han anidado las ideas del presente en diferentes geografías con diferentes perspectivas, lo que nos introduce en (i) la cuestión de la terminología del presente en la historia y sus diferentes derivadas (historia del presente, historia actual, historia del tiempo presente, historia inmediata, etc.) y (ii) en la certificación de la denominada “colonización historiográfica”, a partir de la cual unas ideas generadas en los centros de poder académicos se desarrollan en geografías periféricas.

Después de presentar una reflexión de la idea y de cómo esa idea ha sido representada en la historiografía de los diferentes países “centrales” y “periféricos”,

profundizaremos en este tema. Así, nos detendremos en el caso alemán y cómo el presente ha sido sujeto de investigación desde el final de la I Guerra mundial. El profesor Walter Bernecker (Universidad Erlangen-Nuremberg) en su texto “La historiografía del tiempo presente en Alemania” nos muestra una evolución de los estudios del presente con sus diferentes denominaciones y conectada con la historia de Alemania en los siglos XX y XXI. La misma idea, pero en Francia, es abordada por Nicolás Prognon (Universidad de Toulouse) en su texto “Evolution et apports de l'histoire immédiate en France depuis les années soixante dix”. Prognon, que es miembro del grupo de Historia Inmediata de la Universidad de Toulouse, nos disecciona la evolución de la idea de Historia Inmediata en Francia. Una idea desarrollada gracias a Soulet.

Esto en cuanto a Francia y Alemania, dos países que podríamos considerar como “centros historiográficos”, puesto que de las representaciones de sus ideas van a estar pendientes en otros países “dependientes historiográficamente”. De tal manera, nos pararemos en tres casuísticas especiales en relación a esto. España, Argentina y Colombia son las elegidas para ver cómo los estudios sobre el presente han evolucionado en esas geografías. En el caso español, los profesores Carlos Navajas y Diego Iturriaga Barco (Universidad de la Rioja) nos muestran en “Los ojos del camaleón: El grupo de investigación de historia de nuestro tiempo de la universidad de la Rioja (2005-2013)” cómo ha evolucionado la idea de “historia de nuestro tiempo” en la Universidad de la Rioja, convertida en grupo de investigación que ha realizado actividades congresuales, formativas y de proyectos. Más allá del caso concreto, Luciano Alonso (Universidad Nacional del Litoral, Argentina) reflexiona sobre una nomenclatura compleja desarrollada en Argentina. El profesor Alonso muestra de forma minuciosa cómo se ha conformado la idea de historia reciente y sus diferentes aristas en el texto. “La “historia reciente” argentina como forma de historia actual: emergencia, logros, ¿bloqueos?” es el título. Por último, el profesor Hugo Fazio Vengoa (Universidad de los Andes, Colombia) nos muestra una interpretación de la historia del tiempo presente desde tierras colombianas, que denomina “Historia del tiempo presente y presente histórico”. Incidimos en esto, puesto que lo que nos ofrece el profesor Hugo Fazio es una interpretación del término de matriz francesa pasado por el “locus epistémico” de su país. El resultado es de una gran riqueza, tanto en el sentido propositivo como teórico puesto que se ve claramente como una idea de origen francés se mezcla con los propios desarrollos del mundo anglosajón y latinoamericano.

Teniendo en cuenta todo esto, vamos a trabajar a partir de algunos presupuestos que forman parte de las reflexiones de los trabajos presentados:

a) Nos podemos preguntar si resulta adecuado analizar la historia del presente como concepto “epocal”, como concepto científico o como disciplina histórica (o como todos).

b) La revolución francesa es el momento en el que se inicia el rechazo de los historiadores con respecto a la historia del presente. En ese momento, no percibían la

actualidad como parte de toda historia anterior, sino como un presente que se alejaba continuamente de esta historia. Teniendo en cuenta esto, debemos cuestionarnos si la historia del presente es posible, pese a su propia definición y a la discontinuidad natural que existe entre presente e historia, de lo cual se deduce que el historiador no se ocuparía de elementos del presente. Y en el mismo sentido, si la historia del presente es historia por cuanto los sucesos y eventos del “ahora” y el “mientras tanto” determinan aquello que pensamos del pasado y el significado futuro de este ahora y mientras tanto cuando adquiriera la categoría de presente sucedido.

c) ¿La historia del presente es una nueva forma de hacer la historia y no se trata de una simple abertura de una nueva época histórica? Y esto sucede por la especial relación entre el sujeto de investigación con los acontecimientos estudiados, al ser parte del objeto y del sujeto de investigación

d) ¿Podemos estar en una confusión en el estatuto epistémico y conceptual del presente (i) con la finalidad de lo historiable, (ii) con la pertinencia filosófica de pensar el hecho humano y su evolución a partir de un planteamiento temporal, (iv) con una tendencia historiográfica o (v) con una forma de entender el sistema educativo?

e) La historia del tiempo presente y el presente histórico se refieren a cosas distintas. Una es una forma de hacer la historia, otra la propia condición de contemporaneidad. Debemos de diferenciar el surgimiento del concepto “historia del tiempo presente” de la disciplina histórica del mismo nombre. Podemos investigar el presente sin usar ese término o uno diferente.

f) Existe una diferenciación clara en hacer historia del presente entre teorizar sobre ella y practicarla. Podemos establecer que las diferentes historias del presente surgieron, tal y como las conocemos hoy, después de la Segunda Guerra Mundial.

g) ¿Podemos ponerle cronología a la historia del presente? Temporalmente, el presente histórico es un tiempo móvil que no puede confundirse con una época. La historia del presente es siempre una temporalidad y una historia concreta y una historia cuyos límites serán permanentemente móviles. Por tanto, las historias del presente están definidas en referencia a fechas móviles, construcciones narrativas y explicativas no teleológicas, superando el eurocentrismo de otras formas de hacer historia, buscando la “pluriversalidad” y la complejidad.

h) ¿Debemos de buscar una justificación teleológica sobre los estudios del presente en épocas como la medieval o la antigua? Recordemos que desde la Antigüedad hasta la Ilustración, por “historia” se había entendido “historia temporis suis”, es decir la historia del presente inmediato. El tiempo histórico, en resumidas cuentas, es una cualidad intrínseca de los fenómenos sociales y de esta premisa se desprende su gran variabilidad en términos de ritmos, velocidades, densidades y extensiones.

i) Podemos preguntarnos si la historia del presente se desarrolló únicamente a partir de momentos traumáticos, y si también es útil para lo que se ha denominado la "normalización" del Estado y de la sociedad

j) Las fuentes de la historia inmediata también son cuestiones importantes: prensa, Internet y las bases de datos, obras de ficción, lo audiovisual o lo oral. Esto nos lleva a plantearnos la cuestión de que existe una cierta descompensación entre la práctica (más común) con la teoría. Podríamos añadir que estamos ante una cierta falta de teorización sobre la historia del presente y su relación con el espacio, con el tiempo y con las nuevas fuentes.

k) La cuestión de la nomenclatura es otro de los problemas a debate. Tenemos diferentes "letreros" para referirnos a las historias del presente: Historia del Presente, Historia Actual, Historia del tiempo Presente, Historia Inmediata, Historia Viva, Historia Reciente, etc.

l) ¿La historia del presente significa sólo el retorno de la historia política aunque muchos de sus trabajos están enmarcados en lo que podríamos denominar Nueva Historia Política o incluso vinculados a la nueva historia conceptual?

En base a todo esto, analizaremos cuatro casos bien diferenciados:

a) El caso de la historia inmediata francesa, que se ha desarrollado en el seno del grupo de investigación "Groupe de Recherche en Histoire Immédiate" (GRHI) de la Universidad de Toulouse-Le Mirail dirigido por Jean François Soulet y por Pierre Vayssière. Se creó en 1989 y tiene como elemento publicístico fundamental los *Cahiers d'histoire immédiate*

b) La "historia del tiempo presente" también de tradición historiográfica francesa pero leído desde una óptica colombiana, y que se caracteriza por: su entendimiento como duración, por su focalización retrospectiva de la cadencia y los ritmos temporales propios de los fenómenos estudiados, y porque supone una inversión de la causalidad histórica.

c) La historia del presente en Alemania, que se desarrolló sobre el trasfondo de la experiencia del nacionalsocialismo. Hay, pues, por lo menos tres generaciones de historiadores del tiempo presente: la más antigua, la de Rothfels, que se ocupa de la época anterior a 1945, ante todo del auge del nacionalsocialismo; una segunda, cuyo tema de investigación es la historia de la República Federal, y una tercera, la más actual, que desde los años noventa investiga intensamente la historia de la República Democrática Alemana y que se denomina "historia reciente del tiempo presente".

d) El Grupo de Investigación de Historia de Nuestro Tiempo (GIHNT), que funciona desde el año 2005 en la Universidad de la Rioja, en España. El GIHNT entiende que la historia de nuestro tiempo es solidaria, dicho en términos blochianos, de la historia del pasado, pero también de la perspectiva histórica. Surgió del departamento de Investigación de Historia del Instituto de Estudios Riojanos (IER), donde realizaron

el primer proyecto de investigación que se dedicó monográficamente a analizar la Historia Actual de La Rioja. En 1996 fundaron y organizaron el Primer Simposio de Historia Actual de La Rioja, que fue el primero de dicha naturaleza en España.

e) La “historia reciente” en Argentina, vinculada a un pasado traumático por más que su denominación pueda sugerir un mero recorte cronológico. La historia de la “historia reciente” es, pues, hija del dolor. Tiene los siguientes intereses: Las políticas de memoria, las representaciones del pasado, el papel de los intelectuales, las políticas estatales, las transformaciones estructurales, las actitudes sociales, los movimientos sociales y las organizaciones políticas o guerrilleras, han sido cuestiones cada vez más abordadas por un abanico plural de profesionales.