

El descubrimiento del marxismo del siglo XXI entre dilemas y certezas: Gareth Stedman Jones y su biografía sobre Karl Marx

Uncovering 21st Century Marxism between Doubts and Certainties: Gareth Stedman Jones and his Biography on Karl Marx

José-Tomás Velasco Sánchez
Universidad de Zaragoza (España)
University of Groningen (Netherlands)
jtvbooks@gmail.com

Resumen

Este artículo describe el debate historiográfico provocado por la publicación de la obra *Karl Marx. Ilusión y Grandeza* de Gareth Stedman Jones en el mundo anglosajón. El artículo evalúa la influencia de Karl Marx en la historia de la humanidad, la idoneidad de Gareth Stedman Jones como biógrafo de Marx y el impacto de la obra tanto en los medios de comunicación social como en el ámbito académico, para concluir que Karl Marx está considerado el padre de la historia social y económica.

Palabras clave

Historia de las ideas, idealismo alemán, análisis del capitalismo, globalización, marxismo

Abstract

This article examines the historiographic debate brought about by the publishing of the work *Karl Marx. Greatness and Illusion* by Gareth Stedman Jones in the Anglo-Saxon world. The article reviews the influence of Karl Marx over history of humankind, the suitability of Stedman Jones as a Marx's biographer, and the impact of the work both in the media and in the academic world. The conclusion of the debate is that Karl Marx is considered to be the father of social and economic history.

Key words

History of ideas, German idealism, analysis of capitalism, globalization, Marxism

Karl Marx o el significado profundo de ser *influencer*

Ser *influencer* constituye una profesión remunerada. Existen empresas que contratan a *influencers* para promocionar la venta de productos y servicios por internet. El trabajo del *influencer* consiste en animar a las personas a consumir un determinado producto o servicio, ya se trate de una prenda de vestir, un evento cultural o un programa de televisión. También, existe otro tipo de *influencer*, relacionado con el periodismo, que tiene la posibilidad de influir, a través de los tradicionales medios de comunicación social y de las actuales redes sociales, en la opinión pública: ponen un tema de moda en las redes sociales o en los diarios de noticias digitales en un momento concreto y, en el mejor de los casos, generan *trends* o tendencias, que pueden influir tanto en la forma en que se comportan las personas como en el desarrollo de una determinada situación. Y, por otra parte, existen unos elegidos, las personas influyentes en la historia o personajes históricos influyentes, que por su repercusión universal, su influencia casi intemporal en la humanidad y sus logros científico-culturales, influyen en nuestra concepción y desarrollo del mundo de manera permanente. Uno de esos escasos personajes históricos influyentes es Karl Marx.

Dejando a un lado a los médicos Edward Jenner (1749-1832), Gregor Johann Mendel (1822-1884), Joseph Lister (1827-1912) y Alexander Fleming (1881-1955), cuyos descubrimientos científicos han salvado millones de vidas desde el siglo XIX,¹ Karl Marx (1818-1883) se encuentra entre las veinte personas más influyentes de la historia junto a los líderes religiosos Jesús de Nazaret (4 a.C. – 30 d.C.), Mahoma (570-632), Martín Lutero (1483-1546) y Juan Calvino (1509-1564); los líderes políticos Thomas Jefferson (1743-1826), Napoleón Bonaparte (1769-1821), Winston Churchill (1874-1965), Iósif Stalin (1878-1953) y Mao Tse-Tung (1893-1965); los físicos Isaac Newton (1643-1727) y Albert Einstein (1879-1955); los literatos Miguel de Cervantes (1547-1616) y William Shakespeare (1564-1616); los inventores Johannes Gutenberg (1400-1468) y Alexander Graham Bell (1847-1922); y los filósofos y pensadores, como él, Jean-Jacques Rousseau (1712-1778), Charles Darwin (1809-1882) y Sigmund Freud (1856-1939). William Rees-Mogg, presidente del Consejo de las Artes de Gran Bretaña de 1982 a 1989 y editor del diario británico *The Times* de 1967 a 1981, incluyó a Karl Marx en la lista de los cincuenta pensadores o maestros más influyentes de la historia de Europa de los últimos mil años en su polémica con Jean Daniel, fundador de *Le Nouvel Observateur* en 1964. En su artículo, Rees-Mogg destaca la importancia de la contribución germánica a la cultura europea y, por ello, en su lista de los cincuenta maestros de Europa, además de los ya citados Gutenberg, Lutero, Freud y Einstein, incluía a los músicos Johann Sebastian Bach (1685-1750), Wolfgang Amadeus Mozart (1756-1791), Ludwig van Beethoven (1770-1827) y Richard Wagner (1813-1883); al

¹ Steven Pinker, *En defensa de la Ilustración. Por la razón, la ciencia, el humanismo y el progreso* (Barcelona: Paidós, 2018), 91-97. Quiero tener un recuerdo para los filólogos Miguel Alvar Ezquerro (Zaragoza, 03.09.1950 – Málaga, 03.04.2020) y Francisco Rodríguez Adrados (Salamanca, 29.03.1922 – Madrid, 21.07.2020) y los historiadores Carlos Seco Serrano (Toledo, 14.11.1923 – Madrid, 12.04.2020), Miguel Artola Gallego (San Sebastián, 12.07.1923 – Madrid, 26.05.2020), Ramón Hernández Martín (Macotera, Salamanca, 01.09.1932 – Salamanca, 27.05.2020), Fernando Sánchez Marcos (Ávila, 19.01.1943 – Barcelona, 04.07.2020) y Joseph Pérez (Laroque-d'Olmes, Francia, 14.01.1931 – Burdeos, Francia, 08.10.2020) fallecidos todos ellos durante este periodo de pandemia ocasionada por el virus SARS-CoV-2. Que vuestro talento y vuestras obras nos iluminen *ad mundum meliorem*.

literato Johann Wolfgang von Goethe (1749-1832) al filósofo Georg Hegel (1770-1831) y al líder político Adolf Hitler (1889-1945).² No se debe olvidar que Karl Marx y su obra son el resultado de “los años salvajes de la filosofía”.³ Aunque a lo largo de la historia de la cultura europea se ha dado algún caso extraordinario parecido como el de los literatos españoles del Siglo de Oro, Cervantes, Góngora, Lope de Vega, Quevedo, que vivieron todos en el barrio de la Letras del Madrid de los Austrias, o el de los pintores impresionistas, Manet, Monet, Renoir, Degas, Cézanne, que coincidieron en la pequeña París de los años sesenta y ochenta del siglo XIX, nunca había habido tantos pensadores y filósofos, Kant, Fichte, Schelling, Hegel, Feuerbach, Schleiermacher, en este caso, en un mismo país, la Confederación Germánica, y en un mismo periodo de tiempo, esos “años salvajes”. Abandonando la polémica Rees-Mogg & Daniel, el científico, astrofísico e historiador estadounidense Michael Hart situó a Karl Marx en el puesto vigésimo séptimo de la lista de las cien personas más influyentes de la historia, sólo superado por Mahoma, Isaac Newton, Jesús de Nazaret, Johannes Gutenberg, Albert Einstein, Charles Darwin y Martín Lutero, entre otros.⁴ En octubre de 1999, Karl Marx fue elegido por los lectores del diario digital *BBC News Online* como el mayor pensador del milenio por delante de Albert Einstein (1879-1955), Isaac Newton (1643-1727), Charles Darwin (1809-1882), Tomás de Aquino (1224-1274), Stephen Hawking (1942-2018), Immanuel Kant (1724-1804), René Descartes (1596-1650), James Clerk Maxwell (1831-1879) y Friedrich Nietzsche (1844-1900).⁵ Además de conservar el respeto de los académicos de hoy en día, esta encuesta demuestra la importancia y la influencia de Karl Marx para muchas personas preocupadas por el funcionamiento del capitalismo y por entender el mundo en el que vivimos. De ahí, la importancia de la biografía de Gareth Stedman Jones y su gran impacto en el mundo académico global.

Stedman Jones o el especialista apropiado para escribir sobre Karl Marx

Además, Gareth Stedman Jones, catedrático, desde el año 2010, de historia de las ideas del Queen Mary College de la Universidad de Londres, es posiblemente el autor más adecuado para escribir una biografía de Karl Marx, cuyas pioneras obras *Outcast London* (1971) o “Rethinking Chartism”, artículo publicado en su colección de ensayos *Languages of Class* (1983), han influido profundamente en el estudio de las estructuras sociales, los movimientos políticos y el pensamiento social y político. Durante dos décadas, Gareth Stedman Jones fue miembro de la junta editorial de la *New Left Review*, el mayor foro de ideas marxistas del mundo en lengua inglesa, y, en la actualidad, forma parte de la junta asesora de la Fundación Internacional Marx-Engels que dirige la publicación *Marx/Engels Gesamtausgabe* (MEGA), la edición crítica de las obras

² La polémica entre Rees-Mogg y Daniel fue publicada en el diario *El País*: William Rees-Mogg, “Una calma inquietante en el frente occidental”, *El País* (Madrid), 18 de diciembre de 1989, p. 40; y Jean Daniel, “¿Una Europa que se queda sin magos?”, *El País* (Madrid), 18 de diciembre de 1989, p. 41. Jean Daniel defiende la interacción entre las ideas científicas y políticas y su influencia en la permanente creación artística y filosófica, y la importancia del cine en el siglo XX, para no llegar a la conclusión de Rees-Mogg, de que, a partir de la segunda mitad del siglo XX, han dejado de nacer grandes creadores o pensadores, grandes *influencers*.

³ La expresión “los años salvajes de la filosofía” está tomada del filósofo alemán Rüdiger Safranski y su obra *Schopenhauer y los años salvajes de la filosofía* (Madrid: Alianza Editorial, 1991).

⁴ Michael Hart, *Los cien. Ranking de las personas más influyentes en la historia* (Madrid: Anaya & Mario Muchnik, 1995).

⁵ BBC News Online. “World Marx the millennium’s ‘greatest thinker’”, [news.bbc.co.uk/1/hi/461545.stm](https://www.bbc.com/news/uk-1999-10-10) [consulta 22 junio, 2020].

completas de los fundadores del comunismo. Además, Stedman Jones ha realizado una esmerada edición del *Communist Manifesto* (2002) y ha dirigido una gran cantidad de tesis doctorales relevantes, especialmente el trabajo de Christine Lattek, *Revolutionary Refugees. German Socialism in Britain, 1840-1860*, publicado en 2008, y la biografía de Friedrich Engels, publicada en 2009, de la que existe traducción al español bajo el título *The gentleman comunista. La vida revolucionaria de Friedrich Engels* (Barcelona: Anagrama, 2011) del parlamentario laborista de 2010 a 2017, profesor de historia moderna del Queen Mary College de la Universidad de Londres y director del Victoria & Albert Museum de Londres, Tristan Hunt. En definitiva, Gareth Stedman Jones es un marxólogo contrastado.

La recepción de la obra en la prensa escrita y digital

La primera edición original inglesa de la biografía de Gareth Stedman Jones titulada *Karl Marx. Greatness and Illusion* fue publicada en junio de 2016, un año antes de la celebración del ciento cincuenta aniversario de la publicación del primer volumen de *El Capital* en Hamburgo en 1867 y dos años antes de los actos de celebración del bicentenario del nacimiento de Karl Marx que tuvieron lugar en todo el mundo.⁶ Y, la primera reseña de la obra de Stedman Jones fue publicada por el crítico literario Peter E. Gordon en octubre de 2016 en el periódico estadounidense *The New York Times*.⁷ Para Peter E. Gordon, Stedman Jones parte de la hipótesis de trabajo de distinguir entre individuo e ideología, entre Marx y marxismo, con la finalidad de rescatar al propio Marx del marxismo y de la interpretación que tanto de Marx como del marxismo hicieron los líderes políticos comunistas del bloque oriental: el propio Marx nunca habría aceptado la inhumanidad emprendida en su nombre. La tesis que Stedman Jones defiende en su libro, según Peter E. Gordon, es la de que Karl Marx no sólo fue el producto de la cultura en la que había nacido, sino que también estaba decidido a dejar su huella en el mundo, lo que Peter E. Gordon denomina la *hubris* (βρις) o “arrogancia universalista” de Marx, que tuvo su expresión máxima en el *Manifiesto Comunista* (1848), en el que declaró que todas las naciones debían someterse a la modernidad burguesa. Tras la lectura de la biografía de Marx de Stedman Jones, Peter E. Gordon llega a las siguientes conclusiones:

a) Stedman Jones transmite a los lectores los diversos temas filosóficos, económicos y políticos del siglo XIX a partir de los cuales Karl Marx forjó sus propias ideas, lo cual convierte a Stedman Jones, por la gran comprensión que demuestra tener sobre los temas, en un “historiador intelectual” y no un simple biógrafo.

⁶ Gareth Stedman Jones, *Karl Marx. Greatness and Illusion* (London: Allen Lane. Penguin Random House, 2016). (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2016, primera edición en Estados Unidos). La edición de bolsillo también fue editada por Penguin, para el Reino Unido, en la primavera de 2017. Esta obra es el resultado de un continuado esfuerzo de investigación realizado por Gareth Stedman Jones durante diez años. La investigación fue financiada por la Fundación Edmond de Rothschild.

⁷ Peter E. Gordon, además de crítico literario de la *New York Times Review of Books*, es profesor de historia “Amabel B. James” y profesor de filosofía de la Universidad de Harvard. Con anterioridad, a mediados de agosto de 2016, el periodista Oliver Bullough había publicado una pequeña reseña dando noticia de la aparición de la obra sobre Marx en el diario británico *The Guardian*. La obra también fue reseñada muy elogiosamente por Mark Mazower, profesor de historia en la Universidad de Columbia, en el *Financial Times*.

b) El filósofo Karl Marx improvisaba más en su pensamiento que lo que las ideologías oficiales, que más tarde tomaron prestado su nombre, nos hicieron creer. Dicho de otra manera, Marx, que era muy receptivo al mundo político de su época, cambiaba bastante de opinión en función de las controversias políticas del momento. El ejemplo más ilustrativo es el de la “comunidad agraria primitiva”: en 1876, tras la publicación del primer volumen de *El Capital*, Marx despreciaba lo que denominó “formas de producción asiática antigua”, condenándolas como un síntoma de despotismo que debía ser erradicado, y se alegraba de la introducción de la máquina de vapor en La India y la consiguiente disolución del arcaico “sistema de aldea” (*village system*); tras la Comuna de París de 1871 y ante la posibilidad de una revolución en Rusia, como demuestran las cartas que intercambió con la escritora Vera Zasulich (1849-1919), una revolucionaria perteneciente a la nobleza rusa exiliada en Suiza, Marx sufrió un conflicto interior debido a la “comuna agraria” rusa: él había creído que el proceso de industrialización sería muy limitado en los países de Europa oriental y que la “comuna agraria” nunca podría ser el germen de la revolución; en su última investigación sobre la vida comunal medieval, especialmente en territorios de lengua alemana, Marx llegó a apreciar la posibilidad de un futuro en el que las “comunidades agrarias primitivas” no se ajustaran al modelo de la burguesía occidental; finalmente, en 1882, un año antes de su fallecimiento, Marx escribió junto a Engels un breve prefacio para la edición rusa del *Manifiesto Comunista*. En él, Marx se centró en la posibilidad de que el sistema de propiedad comunal de la aldea rusa pudiera servir como punto de partida para un desarrollo comunista. El “comunismo primitivo”, en el pensamiento postrero de Marx, era una forma de organización social notablemente dura y resistente que había sobrevivido desde la Antigüedad hasta el presente, en la forma de “comuna campesina” rusa. Su misma persistencia sugirió el potencial futuro de una sociedad comunista.⁸

c) Stedman Jones no siempre simpatiza con su biografiado, Karl Marx. Stedman Jones culpa a Karl Marx de miopía política en su comprensión de la revolución de 1848 y de impaciencia, cuando Marx reconoce luchas específicas de la historia como una gran batalla entre la burguesía y el proletariado.

d) Finalmente, Peter E. Gordon concluye que, como todos los legados intelectuales, la obra de Karl Marx sigue abierta a nuevas interpretaciones, aunque califica a la biografía de Stedman Jones como “definitiva”.⁹

La repercusión en el mundo académico de la obra

La primera reseña de la obra de Stedman Jones estrictamente académica, es decir, realizada por un académico para el ámbito académico, es la escrita por el historiador Jonathan Sperber para el número 49 de la revista *Central European History*

⁸ Según sugiere Stedman Jones, la influencia del antropólogo estadounidense Lewis Morgan (1818-1881) y la lectura de su obra *La sociedad primitiva* (1881), llevó a comprender a Karl Marx la importancia de la primera fase de la sociedad humana en forma de “comunismo primitivo” y, por tanto, de las “comunidades agrarias primitivas”.

⁹ Peter E. Gordon, “A new biography focuses on Karl instead of Marxism”, *The New York Times*, October 21, 2016, <http://www.nytimes.com/2016/10/23/books/review/karl-marx-gareth-stedman-jones.html> [consulta 4 de julio, 2020].

publicado en 2016. Jonathan Sperber, discípulo del historiador Leonard Krieger,¹⁰ es catedrático emérito de historia contemporánea de la Universidad de Missouri y es autor de una biografía sobre Marx titulada *Karl Marx. A Nineteenth Century Life* (New York: W.W. Norton & Company, 2013), que fue finalista del Premio Pulitzer a la mejor biografía en 2014 y recibió también una crítica muy positiva por parte del periódico *The New York Times*.¹¹ Para Jonathan Sperber, la biografía sobre Karl Marx de Gareth Stedman Jones es un ensayo dedicado al desarrollo del pensamiento de Marx no una biografía intelectual y menos una simple biografía. Según Jonathan Sperber, el tema central de la obra o la principal línea argumental de la obra es el surgimiento y desarrollo intelectual de las ideas de Karl Marx a partir de la herencia del “idealismo alemán”, pasando de Immanuel Kant (1724-1804) a través de Johann Gottlieb Fichte (1762-1814) y Friedrich Wilhelm Joseph Schelling (1775-1854) a Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770-1831) y los jóvenes hegelianos, especialmente Bruno Bauer (1809-1882) y Ludwig Feuerbach (1804-1872) hasta llegar al joven Marx. Desde un gran respeto académico, Jonathan Sperber realiza cinco críticas a cómo está planteada y desarrollada esta principal línea argumental de Stedman Jones:

1ª. Por defender la herencia idealista alemana y seguir las ideas hegelianas, Stedman Jones descuida la influencia de las ideas científicas y positivistas en el pensamiento de

¹⁰ Leonard Krieger (1918-1990), influyente *intellectual historian* especializado en historia contemporánea de Alemania, fue conocido como el historiador de la Guerra Fría en Estados Unidos. El historiador Carl E. Schorske (1915-2015) escribió su necrología para la *Journal of the History of Ideas*.

¹¹ Hasta la aparición de la biografía de Gareth Stedman Jones y en lengua española, la biografía canónica sobre Karl Marx era la que, en 1973, había escrito David McLellan, *Karl Marx. Su vida y sus ideas* (Barcelona: Crítica, 1983; la obra fue reeditada en inglés con el título *Karl Marx. A biography* en 1995). Además, traducidas al español o escritas en español, hay que destacar las siguientes obras dedicadas a la figura y el pensamiento de Karl Marx desde su fallecimiento en 1883: Franz E. Mehring, *Karl Marx. Historia de su vida* (Madrid: Cenit, 1932, primera edición en alemán de 1918); Isaiah Berlin, *Karl Marx. Su vida y su entorno* (Madrid: Alianza Editorial, 2018, quinta edición en español, primera edición en inglés de 1939); Umberto Cerroni, *El pensamiento de Marx* (Barcelona: Ediciones Serbal, 1980); Leszek Kolakowski, *Las principales corrientes del socialismo. Tres volúmenes* (Madrid, Alianza Editorial, 1980); las obras del viejo profesor Enrique Tierno Galván, *Antología y biografía de Marx* (Madrid: Cuadernos para el Diálogo, 1972) y *Biografía de Carlos Marx* (Madrid: Ibérico Europea de Ediciones, 1983); la obra del periodista británico Francis Wheen, titulada *Karl Marx* (Madrid: Debate, 2001), que tiene su origen en un documental dedicado a la vida de Karl Marx para la BBC de 1999 (recientemente, se estrenó la película *Le jeune Karl Marx* (Francia-Bélgica-Alemania, 2017) de Raoul Peck); y, finalmente, la ya citada de Jonathan Sperber, *Karl Marx* (Barcelona: Galaxia Gutenberg, 2013). Aunque no podemos incluirla en la lista anterior, no puede olvidarse la obra del director del Instituto Marx-Engels de Moscú durante muchos años Boris Nicolaevsky, cuya primera edición apareció en alemán en 1933, siendo traducida al inglés cuatro años después, en 1937, por Otto John Maenchen-Helfen, con el título *Karl Marx. Man and Fighter*.

Como tampoco se deben olvidar las obras no traducidas al español de: Shlomo Averini, *The social and political thought of Karl Marx* (Cambridge: Cambridge University Press, 1968) y *Marx's socialism* (New York: Lieber-Atherton, 1973); y la obra, entre otras, de George Lichtheim, *From Marx to Hegel* (London: Orbach & Chambers, 1971). Finalmente, hay que señalar que anualmente en Alemania, se celebran las conferencias *Marx is' muss*, patrocinadas por *Die Linke*, en las que participan académicos, políticos y activistas de todo el mundo.

Sobre la situación historiográfica actual en la que contextualizar la obra de Gareth Stedman Jones, véanse los artículos de Juan Manuel Santana e Israel Sanmartín, “Continuidades y rupturas en los centros y periferias historiográficas desde los años 90”, *Izquierdas*, 49 (2020), 1597-1618, <http://izquierdas.cl/ediciones/2020/numero-49>; y, “La historiografía actual desde 1989”, *Vínculos de Historia*, 9 (2020), 345-366, http://dx.doi.org/10.18239/vdh_2020.09.17.

Marx. Sin embargo, para Jonathan Sperber, la influencia del positivismo en Marx es claramente perceptible en su descripción de la historia humana como un movimiento a través de etapas de modos de producción, como aparece en la introducción a la *Contribución a la crítica de la Economía política* (1859) de Marx.

2ª. Según Jonathan Sperber, Stedman Jones extiende la primacía del pensamiento hegeliano a las obras de Marx posteriores a 1850 sin estudiar las obras de Marx posteriores a la segunda mitad de la década de 1840. Por ejemplo, Stedman Jones extiende la influencia hegeliana a los escritos económicos de Marx. Sobre *Los elementos fundamentales para la crítica de la Economía política (Grundrisse)*, primer borrador de *El Capital* de 1857-1858, Stedman Jones argumenta que la relación entre producción y comercio en el pensamiento económico completamente desarrollado de Marx siguió las líneas intelectuales establecidas por Hegel en su *Ciencia de la lógica* (1812).¹²

3ª. Cuando Stedman Jones describe la alienación como sinónimo de abstracción, según Jonathan Sperber, ignora el elemento epistemológico y ontológico de la tradición idealista alemana. Para Jonathan Sperber, los jóvenes hegelianos utilizaron alienación y su superación en la unidad de sujeto y objeto para comprender la naturaleza de la divinidad y su polémico ateísmo. Marx lo desarrolló en sus primeros escritos para imaginar un futuro en el que se superaría la división entre la sociedad civil y el Estado, y, por supuesto, para describir la forma que, en el capitalismo, la actividad de los trabajadores se había externalizado de ellos mismos y convertido en un objeto existente independientemente de ellos. El comunismo sería, por tanto, la abolición de esta separación entre sujeto y objeto, y el final de la alienación.

4ª. Stedman Jones separa el pensamiento de Karl Marx, perteneciente al “idealismo alemán”, del materialismo histórico, científico y mecanicista posterior. Es decir, Stedman Jones separa el pensamiento de Karl Marx del marxismo de Georgi Plekhanov (1856-1918), Karl Kautsky (1854-1938) y Vladimir Lenin (1870-1924), articulado en la segunda y tercera Internacional de 1889 a 1920. Según Jonathan Sperber, en esta cuestión, Stedman Jones sigue la argumentación desarrollada en el libro de Norman Levine, *The Tragic Deception. Marx vs Engels* (1975), en el que se defiende la tesis de que las reinterpretaciones de Engels del pensamiento de Marx marcaron el punto en el que las ideas de Marx fueron distorsionadas y transformadas en marxismo. Además, Stedman Jones repite las críticas que desarrolló sobre los historiadores marxistas en “Rethinking Chartism” (1983).

5ª. La anterior crítica de Jonathan Sperber está relacionada con la crítica que realiza a la hipótesis de trabajo de la que parte Gareth Stedman Jones, y de la que no parte ninguna de las biografías anteriores dedicadas a la figura de Karl Marx, entre ellas, por supuesto, la de David McLellan y las de los autores marxistas-leninistas: la de analizar las ideas de Marx en su contexto del siglo XIX, enfatizando la diferencia entre éstas y los marxismos del siglo XX, la de entender la obra de Marx en su contexto histórico decimonónico en definitiva. Sin embargo, para Jonathan Sperber, Stedman Jones es

¹² También, Stedman Jones expone que, en *Los elementos fundamentales para la crítica de la Economía política (Grundrisse)*, Marx se centró en las condiciones del momento del capitalismo británico, tomando como fuentes la prensa y las investigaciones parlamentarias.

renuente a considerar el contexto político centroeuropeo de los escritos de Marx, lo que refleja la falta de familiaridad del autor con el desarrollo político en la Alemania del siglo XIX, a diferencia del filosófico. Por ejemplo, según Jonathan Sperber, Stedman Jones comenta *Sobre la cuestión judía* (1844) sin abordar realmente la cuestión judía y la emancipación judía en Europa central.

Aunque Jonathan Sperber valora positivamente que Stedman Jones siga las últimas corrientes historiográficas para interpretar el periodo histórico que va desde el Congreso de Viena hasta la revolución de 1848 (*Vormärz*) y reconoce que su exposición del trabajo de Marx en la Asociación Internacional del Trabajadores (AIT), desde su fundación en 1864 hasta la Comuna de París de 1871, abre nuevas y sugerentes vías de investigación, Jonathan Sperber concluye que la obra de Gareth Stedman Jones es particularmente fragmentaria e incompleta, presenta llamativas lagunas y lo que es peor pone en boca de Marx algunos de los pensamientos propios e interpretaciones de Gareth Stedman Jones.¹³

La segunda reseña académica de la obra de Stedman Jones es la escrita por el profesor de historia de la Universidad de Yale, Terence Renaud, para la *History of American Communism Review*, a la que se tiene acceso en internet a través de H-Net: Humanities & Social Science Online, y publicada en marzo de 2018. La hipótesis de trabajo de Gareth Stedman Jones es la de reconstruir la vida y la obra de Marx en el contexto del siglo XIX. Y la tesis que Gareth Stedman Jones defiende es la de que el Marx construido en el siglo XX tenía un parecido accidental con el Marx que vivió en el siglo XIX. Siguiendo a Stedman Jones, Terence Renaud hace un resumen de la vida de Marx por etapas: el joven Marx, un joven romántico que rechazó la convención, ignoró los deseos de sus padres (en particular, el de estudiar derecho a instancias de su padre inclinándose hacia la filosofía) y que se lanzó a la política radical; el Marx de 1848, presentado como un típico radical alemán que vacilaba entre el republicanismo y el socialismo, destacando los elementos clásicos republicanos de su filosofía política; el Marx del exilio londinense, exilio que le convirtió en un socialdemócrata, que reemplazó el modelo de insurrección jacobino violento por una revolución pensada como un largo proceso y no como un acontecimiento dramático; y el Marx de la Comuna de París, que, junto a movimiento obrero británico estancado, reavivaron el radicalismo político de Marx hasta su muerte. Finalmente, según Terence Renaud, Stedman Jones llega a las siguientes extrañas conclusiones sobre el legado intelectual de Marx:

a) Karl Marx fue, ante todo, un filósofo, no demasiado original, y antropólogo alemán, equiparable Henry Maine (1822-1888),¹⁴ Johan J. Bachofen (1815-1887) y Lewis Morgan (1818-1881), antes que un economista o un sociólogo. Las ideas económicas de Marx están basadas en ideas filosóficas.

¹³ Jonathan Sperber, "Featured Review. *Karl Marx. Greatness and Ilusion* by Gareth Stedman Jones (Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press, 2016. XVII + 750 pp.)", en *Central European History*, 49 (2016), 462-466. La revista *Central European History* es editada por Kenneth Ledford y Catherine Epstein de la Cambridge University Press (United Kingdom) y es el órgano de expresión de la Central European History Society (CEMS) y de la American Historical Association.

¹⁴ Sus estudios sobre derecho antiguo y consuetudinario y de antropología jurídica tuvieron mucha influencia en España, particularmente en Joaquín Costa (1846-1911).

b) Como consecuencia de ello, los escritos económicos de Marx no son muy buenos. Con su obra *El Capital* (1867), Marx no logró desplazar a la economía política clásica con su crítica sistemática del capitalismo ni logró probar la conexión entre el capitalismo y la clase trabajadora. Marx tampoco explicó adecuadamente cómo interactúa el capitalismo con las sociedades no capitalistas ni la supervivencia de muchas formas no capitalistas dentro de la sociedad capitalista como, por ejemplo, la aristocracia británica o las comunidades agrarias primitivas en la sociedad industrial. Marx sabía que se enfrentaba a problemas teóricos irresolubles y finalmente abandonó el proyecto. Eso sí, a cambio, consiguió un logro impresionante: inventó el método de la historia social y económica.

c) Su amigo y benefactor Friedrich Engels (1820-1895) fue el principal distorsionador del legado intelectual de Karl Marx, promoviendo una lectura puramente materialista de Marx, desligándole de todas las formas de idealismo metafísico y queriendo transformar a Marx en un científico natural. Como afirmó Engels en su famoso discurso fúnebre, el 17 de marzo de 1883, ante la tumba de Marx: “Así como Darwin descubrió la ley del desarrollo de la naturaleza orgánica, Marx descubrió la ley del desarrollo de la historia humana”. Luego, los marxistas ortodoxos, incluso académicos respetados como David Riazanov (1870-1938), llegaron a tomarse ciertas libertades con la documentación de Karl Marx. Y, después, el filósofo húngaro Georg Luckács (1885-1971) y el teórico marxista alemán Karl Korsh (1886-1961) volvieron a las fuentes y sometieron al marxismo ortodoxo a una profunda crítica para descubrir el humanismo filosófico del joven Marx.

Tras la lectura que, por otra parte, describe como una experiencia negativa, de la biografía de Karl Marx de Gareth Stedman Jones, Terence Renaud define la obra de Stedman Jones como una biografía antimarxista sobre Karl Marx. En su intento de restaurar al Karl Marx originario, Stedman Jones lo neutraliza políticamente: el marxismo no es producto de Marx. Terence Renaud se plantea por qué Stedman Jones ha llegado a este extremo y responde con una refutación *ad hominem* contra la trayectoria intelectual de Gareth Stedman Jones de cuatro páginas de extensión que ocupa casi la mitad de la extensión de su reseña. Desde la *new left history*, Stedman Jones evolucionó al marxismo estructural de Louis Althusser (1918-1971), criticando y rompiendo con el humanismo marxista occidental, fundamentalmente con el de la obra de Georg Lukács (1885-1991).¹⁵ Influida por el *linguistic turn*, que además defendía, en la década de 1990, Stedman Jones abandonó por completo una historiografía marxista ya en declive desde hacía veinte años, para adoptar el enfoque de la escuela de Cambridge para la historia del pensamiento político. Paralelamente, en el terreno político, como muchos de su generación, Stedman Jones se cansó de los esfuerzos revolucionarios de la Nueva Izquierda y no fue seducido por la política sectaria y a menudo violenta de la extrema izquierda. Después de 1989 y el colapso del bloque soviético, Stedman Jones pensó que había que aceptar la sociedad capitalista y la

¹⁵ Dentro del marxismo occidental, Stedman Jones también criticó y rompió con autores como Herbert Marcuse (1898-1979), Lucien Goldmann (1913-1970), Henri Lefebvre (1901-1991), Guy Debord (1931-1994) y la Escuela de Frankfurt.

globalización, con reformas sociales necesarias inspiradas en la Ilustración, antes que cualquier otra alternativa: el totalitarismo.¹⁶

En conclusión, Terence Renaud se niega a aceptar la muerte del marxismo proclamada en la biografía de Karl Marx de Gareth Stedman Jones y muchas otras veces en otras obras con anterioridad. Karl Marx, para Terence Renaud, todavía no ocupa un lugar en el panteón de los intelectuales junto a Aristóteles, Maquiavelo y otros muchos pensadores del pasado, a quienes admiramos pero no emulamos.¹⁷

La tercera reseña académica de la obra de Stedman Jones es la escrita por el profesor de economía del Centro Schumpeter de la Universidad de Graz, Christian Gehrke, para la *European Journal of the History of Economic Thought*, y publicada en abril de 2018. Para Christian Gehrke, la obra de Gareth Stedman Jones es una biografía intelectual escrita en un tono apocáptico (αποδεικτικός), es decir, demostrativo e incondicionalmente válido, cuyo objetivo es el desmantelamiento concienzudo de la imagen iconográfica de Karl Marx de “patriarca barbudo” y “legislador despiadado”, debida al marxismo del siglo XX y a los marxistas, como Friedrich Engels y Gueorgui Plekhanov, que se declaran como los únicos herederos de Marx. Para ello, Stedman Jones, además de utilizar el recurso literario de llamar a Marx por su nombre, Karl, con la finalidad de humanizarlo y distinguirlo del mito, ubica a Karl Marx en la historia y la política europeas del siglo XIX, y en la tradición del pensamiento filosófico, económico y político francés, británico y alemán de su época. Aunque para Christian Gehrke, Stedman Jones coincide en este planteamiento con la biografía de Jonathan Sperber de 2013, sin embargo, para Christian Gehrke, Jonahan Sperber degrada las obras de Karl Marx a reacciones a circunstancias históricas concretas y a algunas corrientes filosóficas de finales del siglo XVIII y principios del siglo XIX. Por el contrario, la desmitificación (*Entzauberung*) de Karl Marx llevada a cabo por Gareth Stedman Jones implica el reexamen crítico de sus logros científicos y, lo que es más importante para Christian Gehrke, precisar donde realizó exactamente Marx sus contribuciones más significativas.

Christian Gehrke realiza un análisis de la obra de Stedman Jones fijándose en la personalidad de Karl Marx,¹⁸ en el concepto de “materialismo histórico” y la “concepción materialista de la historia”, y en la crítica de Marx a la economía política. Christian Gehrke, como profesor de economía, evalúa la obra de Stedman Jones desde el punto de vista de la teoría económica y de sus posibles aportaciones a la historia del pensamiento económico centrándolas en:

¹⁶ La argumentación *ad hominem* no nos parece nunca adecuada y menos en la redacción de un texto académico o científico como es el caso de la redacción de una reseña. Las críticas se deben respaldar siempre con pruebas extraídas del texto o de otras obras, refutando *ad rem*.

¹⁷ Terence Renaud, “Review: Gareth Stedman Jones: *Karl Marx: Greatness and Illusion* (Cambridge: Belknap Press, 2016. Illustrations, maps. 768 pp.)”, en *History of American Communism Review*, y publicada por John Haynes en H-Net: Humanities & Social Sciences Online (H-HOAC) (03-28-2018) [<https://networks.h-net.org/node/6077/discussions/1618920/review-gareth-stedman-jones-karl-marx-greatness-and-illusion>]. La *History of American Communism Review* es publicada por el Departamento de Historia de la Universidad de Michigan State.

¹⁸ Gareth Stedman Jones incide en los dos principales defectos de Karl Marx: su “rusofobia” y su deseo obsesivo por diferenciarse de los demás y “arrogancia intelectual”. Su “rusofobia” le condujo a percibir a la Rusia zarista como una seria amenaza para la Europa revolucionaria. Y, su “arrogancia intelectual” le llevó a realizar críticas desproporcionadas de antiguos amigos, como los hermanos Bauer, Bruno y Edag, y Feuerbach, y a tener una visión política defectuosa de la década de 1850, cuando, por no escuchar a los propios trabajadores, no se dio cuenta de que el principal precipitante de la revolución de 1848 fue la falta de reconocimiento de los trabajadores y no la explotación.

1°. El “materialismo histórico” y la “concepción materialista de la historia”. Para Stedman Jones, Marx no quiso desarrollar una concepción materialista sino construir un sistema filosófico que reconciliara “materialismo” e “idealismo”. Esto está muy alejado del “materialismo histórico” de Friedrich Engels (1820-1895), que buscaba asociarlo con el “materialismo post-darwinista” basado en la primacía de la naturaleza,¹⁹ y del “materialismo histórico” de Gueorgui Plekhanov (1856-1918), fundador del marxismo en Rusia, que lo malinterpretó y lo presentó como una continuación del materialismo anglo-francés de los siglos XVII y XVIII. La “concepción materialista de la historia” se formuló, según Stedman Jones, cuando David Riazanov (1870-1938), fundador y primer director del Instituto Marx-Engels de Moscú y sus colegas archiveros-bibliotecarios reunieron en la década de 1920, una variedad de manuscritos de Marx y Engels fechados en 1845-1846, bajo el título de *La ideología alemana* (1932). Para Christian Gehrke, éste es un argumento serio e interesante, que merece ser tomado en consideración y desarrollado.

2°. La teoría del valor del trabajo. Según Stedman Jones, Karl Marx, que en *El Capital* (1867) había admitido el punto de vista de David Ricardo sobre la teoría del valor del trabajo y que, a diferencia de David Ricardo, quería que el valor del trabajo fuera medible y aplicable a la empresa privada, sólo conocía y había leído la traducción francesa de la primera edición inglesa de 1817 de los *Principios de economía política y tributación* de David Ricardo e ignoró las modificaciones que David Ricardo había introducido en la tercera edición de su obra hasta principios de la década de 1850, lo cual a Christian Gehrke no le convence.

3°. La teoría de la plusvalía. El manuscrito de la obra *Teorías de la plusvalía*, escrito entre enero de 1862 y julio de 1863 por Karl Marx, fue publicado en inglés en el año 1952. A esta obra de Marx, Stedman Jones sólo le dedica un párrafo en el que considera que su redacción sólo se trataba de un pasatiempo y que Marx temía que Ferdinand Lassale (1825-1864), que se encontraba en el periodo de su redacción alojado en su casa, le pudiera robar las ideas. Stedman Jones descarta esta obra como un ensayo especulativo no respaldado en el que no se realiza ningún progreso analítico. Christian Gehrke no puede estar más en desacuerdo con Gareth Stedman Jones. Según Gehrke, a Marx le preocupaba la reconstrucción y la elaboración de un nuevo enfoque de la “plusvalía” dentro de la teoría del valor y la distribución que había encontrado en los economistas clásicos, desde William Petty (1623-1687) y Pierre le Pesant (1646-1714) hasta David Ricardo (1772-1823), y luchó con los problemas que David Ricardo y sus precursores no habían podido resolver.

4°. La obra *El Capital*. Gareth Stedman Jones evalúa *El Capital* de Marx, comparando el proyecto que Marx había preparado originalmente y esbozado parcialmente en *Los elementos fundamentales para la crítica de la Economía política (Grundrisse)* de finales de la década de 1850 con el contenido de los manuscritos redactados por Marx en la década de 1860, para concluir que la obra maestra inacabada de Marx constituye una “derrota teórica” para el propio Karl Marx, ya que ni logró identificar las leyes del

¹⁹ Al igual que el paralelismo del “materialismo histórico” con la teoría de la evolución de Darwin fue una creación de Engels, Stedman Jones afirma que, en el proceso de edición del volumen tercero de *El Capital*, el texto fue cambiado deliberadamente por Engels para apoyar la “teoría del colapso” (*Zusammenbruchstheorie*).

capitalismo ni llegó a realizar una crítica de la economía política en su conjunto.²⁰ Pero, a cambio y sin ser consciente de ello, Karl Marx se convirtió en el fundador de una nueva e importante área de conocimiento: la historia económica y social. Por su parte, Christian Gehrke cree que la mayoría de los economistas no compartirían las conclusiones a las que llega Stedman Jones tras evaluar *El Capital* de Marx. Más concretamente, según Christian Gehrke, las conclusiones de Stedman Jones constituyen un grave error de enjuiciamiento sobre el lugar que ocupa Karl Marx en el desarrollo del análisis económico.

Por esta misma razón, Christian Gehrke concluye en su reseña que lo que Stedman Jones ofrece sobre la historia y la política europeas del siglo XIX, sobre la historia de las ideas políticas y filosóficas alemanas, francesas y británicas de esa época y sobre el desarrollo intelectual de Marx en particular es lo que pueden encontrar los historiadores del pensamiento económico, superando, eso sí, con creces, lo que se ofrece en este sentido en otras biografías de Marx.²¹

Stedman Jones divulga, argumenta y contraataca

El 24 de abril de 2019, un día después del Día Internacional del Libro que conmemora el fallecimiento el mismo día de William Shakespeare y de Miguel de Cervantes, Gareth Stedman Jones fue invitado a pronunciar la Conferencia Kossmann 2019,²² el acontecimiento cultural más importante de la Facultad de Letras de la Universidad de Groninga, bajo el título “La última utopía de Marx. El ascenso y la caída de la comunidad en la aldea”, que sirvió de presentación de su biografía *Karl Marx: Greatness and Illusions* (2016). La Universidad de Groninga defendió la idoneidad de que Gareth Stedman Jones impartiera la Conferencia Kossmann 2019, debido a la gran tradición comunista de la provincia de Groninga.²³

²⁰ Para Stedman Jones, los compromisos políticos con la Primera Internacional o el empeoramiento de los problemas de salud de Marx no fueron las causas que le impidieron completar los volúmenes segundo y tercero de *El Capital*. Eso son meras excusas. La esencia del problema radica en que Marx no pudo reafirmar su posición teórica originaria e igualmente se resistía a admitir que había cambiado de opinión.

²¹ Christian Gehrke, “Karl Marx. Greatness and Illusion, by Gareth Stedman Jones”, en *The European Journal of the History of Economic Thought*, 25:1 (2018), 185-190. *The European Journal of the History of Economic Thought* se publica en Londres por la editorial Routledge. Taylor & Francis Group.

²² La Conferencia Kossmann se celebra anualmente en la Cámara del Senado o Paraninfo del edificio histórico de la Academia de la Universidad de Groninga. Debe su nombre al historiador Ernst Heinrich Kossmann (Leiden, 1922 – Groninga, 2003), desde 1966 y hasta su jubilación, profesor de historia moderna de la Universidad de Groninga. Durante la segunda Guerra Mundial, Ernst Kossmann fue enviado al campo de concentración de Herzogenbuch en Vught (región de Brabante del Norte, en los Países Bajos). Fue autor de una tesis doctoral dedicada a *La Fronde* (1954) y de una magna obra titulada *The Law Countries. History of the Southern and Northern Netherlands* (1987). En 1980, pronunció, en la iglesia católica de Pieterskerk de Leiden, la Conferencia Huizinga, la más importante que se celebra en los Países Bajos en el ámbito de las humanidades, titulada *Over Conservatisme* (1981).

²³ Como ejemplo de ello, cabe indicar que, en 1951, el gobierno de los Países Bajos destituyó al concejo local del municipio de Finsterwolde, situado a cuarenta y tres kilómetros al este de la ciudad de Groninga, en el que los comunistas siempre habían tenido la mayoría de los votos desde el año 1933 (en la actualidad, Finsterwolde cuenta con unos dos mil quinientos habitantes). Un comisionado del gobierno de los Países Bajos administró Finsterwolde desde julio de 1951 hasta septiembre de 1953. La intervención del municipio de Finsterwolde fue seguida por los medios de comunicación social de todo el mundo y la revista *Life* denominó y otorgó el título de la “Pequeña Moscú” a Finsterwolde en 1950.

El politólogo e historiador holandés Siep Stuurman, profesor de historia de las ideas en el Centro de Humanidades de la Universidad de Utrecht, fue el encargado de comentar la obra de Stedman Jones en una presentación inaugural que tituló “Karl Marx: de los sueños revolucionarios a la Economía política”.²⁴ Stuurman basó su intervención en el desarrollo de cinco puntos de la biografía de Stedman Jones:

1°. Tanto la tesis filosófica sobre el destino histórico mundial del proletariado como la predicción posterior de Marx de la polarización de clases engendrada por una economía capitalista fueron tomadas de la *Fenomenología del Espíritu* (1807) y la *Filosofía del derecho* (1820) de Georg Hegel y, por lo tanto, posiblemente están vinculadas de una manera contingente al análisis económico que Karl Marx presentó más de veinte años después en el primer volumen de *El Capital* (1867).

2°. El proletariado sería el corazón de la emancipación de la humanidad, pero su cabeza sería la filosofía. Toda la misión histórica del proletariado dependería por tanto de una estrategia política ideada por “filósofos”, es decir, por intelectuales burgueses. Esto conduce fácilmente a concepciones voluntaristas de la política. La posterior concepción de Marx de la dictadura del proletariado se convirtió en el principio básico de esa política voluntarista.

3°. Del *Manifiesto comunista* (1848) a *El Capital* (1867), el significado del término “revolución” sufrió un cambio decisivo. En 1848, había que tomarlo literalmente, y su primer gran ejemplo fue la Revolución francesa. Después de *El Capital*, la palabra “revolución” se convirtió en una metáfora de un conjunto de transformaciones económicas y políticas a largo plazo.

4°. La discusión sobre la naturaleza de una política socialista o comunista futura se habría enriquecido enormemente si Karl Marx hubiera prestado atención a los argumentos de Alexis de Tocqueville (1805-1859) y John Stuart Mill (1806-1873). El fracaso de Marx como teórico político no sólo se debió a sus ideas filosóficas ni a su rechazo del lenguaje de los derechos humanos sino también a su negligencia en comprometerse intelectualmente con las teorías políticas de vanguardia de su propio tiempo. Sin embargo, en la década de 1890, Friedrich Engels (1820-1895) ofreció un análisis político más realista e históricamente fundamentado que Marx. Por otra parte, Marx estaba por delante de Tocqueville y Mill en su percepción de que el colonialismo británico en La India estaba siendo socavado por su inserción en un mercado mundial en expansión y por la introducción de nuevos medios de comunicación, como el ferrocarril, el telégrafo y los periódicos. En opinión de Marx, fue precisamente la modernidad del colonialismo lo que finalmente conduciría a su desaparición.

²⁴ Siep Stuurman, mientras participaba como Gareth Stedman Jones en el movimiento estudiantil de la Nueva Izquierda, estudió ciencias políticas e historia moderna en la Universidad de Ámsterdam. En 1983, se doctoró en la Universidad de Groninga con una tesis doctoral dedicada a la formación del Estado moderno en los Países Bajos. En el año 2004, recibió el premio George Mosse de la Asociación Histórica Americana por su obra *François Poullain de la Barre and the invention of modern equality* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2004) y, desde 2005, pertenece a la Escuela de Estudios Históricos de la Universidad de Princeton. En Estados Unidos, es conocido también gracias a su obra *The invention of Humanity. Equality and cultural difference in World History* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2017).

5°. Finalmente, después de la caída del muro de Berlín en noviembre de 1989 y de la reunificación de Alemania de la que se acaban de cumplir treinta años, muchos expertos en Occidente aseguraron que de ahora en adelante sólo había un camino económico que todos teníamos que tomar: el camino del neoliberalismo. En opinión de Siep Stuurman, esa opinión de muchos expertos no constituye una certeza histórica. Por el contrario, debido a la caída del comunismo, la desaparición del socialismo como alternativa no capitalista y el creciente poder del capitalismo global, la crítica de Marx a la economía política todavía tiene algo que ofrecernos hoy.

Por su parte, Gareth Stedman Jones, como indica el título de su conferencia “La última utopía de Marx. El ascenso y la caída de la comunidad en la aldea”, abordó el tema de las “comunidades agrarias primitivas”, desde las aldeas primitivas germanas descritas por Tácito y las aldeas romanas, características del “comunismo primitivo”, hasta las comunidades agrarias rusas prerrevolucionarias, pasando por las comunidades agrarias de La India antes de ser colonizadas pues el colonialismo terminó con la economía tradicional de La India, a las que dedica gran parte de sus reflexiones en el último capítulo del libro y su epílogo.²⁵ Las “comunidades agrarias primitivas”, según Stedman Jones, están en el origen de la globalización, que culmina un largo proceso jalonado por dos momentos importantes en el proceso de la globalización, que son: cuando la producción agraria es llevada al mercado y cuando el mercado se hace global.

Gareth Stedman Jones aprovechó el tiempo dedicado a debatir, y a plantear cuestiones y preguntas, de la conferencia, para defenderse de aquellos comentaristas que le acusan de no ser historiador marxista o de presentar un Marx diluido: “Marx will be excused from being a Marxist, but not for me”, afirmó con ironía Stedman Jones.²⁶ Además, Stedman Jones se reafirmó en:

- a) La gran y decisiva importancia del “idealismo alemán” en Karl Marx.
- b) La importancia de la “autoconciencia” marxiana para la emancipación del ser humano, en concreto, para liberarse del orden social cristiano creado por Dios y para poder formular los derechos humanos en abstracto.
- c) La definición de “revolución” en Marx como un cambio progresivo.

Stedman Jones concluyó que Karl Marx fue castigado por los economistas del siglo XX y, lo que es más importante, lo describe como un “profeta de la globalización”, por su conocimiento del dinamismo inherente al capitalismo, un dinamismo que tiende a inventar nuevas necesidades y medios para satisfacerlas, a subvertir todas las tradiciones culturales heredadas y a despreciar todos los límites

²⁵ Gareth Stedman Jones, *Karl Marx. Ilusión y Grandeza* (Barcelona: Taurus. Penguin Random House, 2018), 653-680.

²⁶ “Se va a excusar a Marx de ser marxista, pero no será por mí” (Gareth Stedman Jones). Stedman Jones recomendó la lectura de las obras del economista francés, director desde el año 2000 de la Escuela de Estudios Superiores en Ciencias Sociales (EHESS), Thomas Piketty, relacionadas con Karl Marx. como *El capital en el siglo XXI* (México, D.F.: Fondo de Cultura Económica, 2014; primera edición de 2013, publicada por Harvard University Press). Piketty defiende una reforma fiscal profunda y la circulación de bienes para superar el capitalismo.

sagrados o seculares, convirtiendo todo en un producto para la venta. Por eso, Stedman Jones no descarta el “comunismo” como vía alternativa a este “capitalismo”.

Marx, en un mundo que no termina de nacer y otro que no termina de morir

Es cierto que Karl Marx, dentro de la historia del pensamiento económico, creó una escuela marxista de economía a la que pertenecieron, entre otros, Oskar Langer (1904-1965) y Maurice Dobb (1900-1976). Pero para la generación de nuestros padres y para la mía propia, en el mundo intelectual en el que me he educado y en las licenciaturas de ciencias económicas, John Maynard Keynes (1883-1946) era todo en economía y el modelo a seguir. Keynes es el padre de la macroeconomía. La teoría económica de Keynes es sencilla,²⁷ coherente, eficaz para la época en la que se planteó y matemáticamente demostrable. Keynes demostró que cuando una variable económica cambia repercute en otras variables económicas, y acierta en el resultado final, dando una solución, gráfica, numérica, matemática, en definitiva. Keynes es, en una palabra, demostrable. En un mundo con una economía global en expansión, expansión motivada por los avances tecnológicos y la digitalización e internet, habrá que decidir que parte de las ideas de Keynes todavía son válidas y se pueden aplicar a nuestro mundo actual. Lo mismo les ocurre a las ideas económicas de Marx. Habrá que decidir, en este periodo de crisis (κρίνω) que nos está tocando vivir, que parte de lo viejo rescatamos y que parte de lo nuevo deseamos.

En cambio, para la historia de la historiografía, la biografía *Karl Marx. Ilusión y Grandeza* de Gareth Stedman Jones constituye una gran aportación, ya que como afirmaba el también profesor de historia de las ideas políticas, catedrático de historia contemporánea de la Universidad de Zaragoza y marxólogo Juan José Carreras Ares (1928-2006), “si Karl Marx no hubiese existido, habría que inventarlo”, ya que a Marx le debemos la obra de Max Weber (1864-1920), la sociología histórica y la historia social y económica.²⁸

Bibliografía

BBC News Online, “World Marx the millennium’s ‘greatest thinker’”, [news.bbc.co.uk/1/hi/461545.stm](https://www.bbc.com/news/1/hi/461545.stm)

Carreras Ares, Juan José, *Seis lecciones sobre historia* (Zaragoza: Diputación de Zaragoza. IFC, 2003).

Daniel, Jean, “¿Una Europa que se queda sin magos?”, *El País* (Madrid), 18 de diciembre de 1989.

Gehrke, Christian, “Karl Marx. Greatness and Illusion, by Gareth Stedman Jones”, *The European Journal of the History of Economic Thought*, 25:1 (2018): 185-190.

²⁷ El dramaturgo, miembro del Partido Laborista Británico y Premio Nobel de Literatura en 1925 George Bernard Shaw (1856-1950) consideraba a John Maynard Keynes como uno de los grandes prosistas ingleses del siglo XX.

²⁸ Juan José Carreras, *Seis lecciones sobre historia* (Zaragoza: Diputación de Zaragoza. IFC, 2003), 60.

Gordon, Peter E., “A new biography focuses on Karl instead of Marxism”, *The New York Times* (New York), October 21, 2016, <http://www.nytimes.com/2016/10/23/books/review/karl-marx-gareth-stedman-jones.html>

Hart, Michael, *Los cien. Ranking de las personas más influyentes en la historia* (Madrid: Anaya & Mario Muchnik, 1995).

Hitschcock, David, “Gareth Stedman Jones’ Plenary on Marxism”, *History after Hobsbawm*, May 7, 2014, <https://historyafterhobsbawm.wordpress.com/2014/05/07/gareth-stedman-jones-plenary-on-marx>

Pinker, Steven, *En defensa de la Ilustración. Por la razón, la ciencia, el humanismo y el progreso* (Barcelona: Paidós, 2018).

Piketty, Thomas, *El capital en el siglo XXI* (México, D.F.: Fondo de Cultura Económica, 2014).

Rees-Mogg, William, “Una calma inquietante en el frente occidental”, *El País* (Madrid), 18 de diciembre de 1989.

Renaud, Terence, “Review: Gareth Stedman Jones: *Karl Marx: Greatness and Illusion* (Cambridge: Belknap Press, 2016. Illustrations, maps. 768 pp.)”, *History of American Communism Review*, 1 (2018): 1-11, <https://networks-h-net.org/node/6077/discussions/1618920/review-gareth-stedman-jones-karl-marx-greatness-and-illusion>

Safranski, Rüdiger, *Schopenhauer y los años salvajes de la filosofía* (Madrid: Alianza Editorial, 1991).

Santana, Juan Manuel; Sanmartín, Israel, “Continuidades y rupturas en los centros y periferias historiográficos desde los años 90”, *Izquierdas*, 49 (2020): 1597-1618, <http://izquierdas.cl/ediciones/2020/numero-49>

Santana, Juan Manuel; Sanmartín, Israel, “La historiografía actual desde 1989”, *Vínculos de Historia*, 9 (2020): 345-366, http://dx.doi.org/10.18239/vdh_2020.09.17

Sperber, Jonathan, “Featured Review. *Karl Marx. Greatness and Illusion* by Gareth Stedman Jones (Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press, 2016. XVII + 750 pp.)”, *Central European History*, 49 (2016): 462-466.

Stedman Jones, Gareth, “The Marxism of the Early Lukács: An Evaluation”, *New Left Review*, 70 (1971): 27-60.

Stedman Jones, Gareth, “The Determinist Fix: Some Obstacles to the Further Development of the Linguistic Approach to History in the 1990s”, *History Workshop Journal*, 42 (1996): 19-35.

Stedman Jones, Gareth, “History and Theory: An English Story”, *Historien*, 3 (2001): 103-124.

Stedman Jones, Gareth, *Karl Marx. Ilusión y Grandeza* (Barcelona: Taurus. Penguin Random House Grupo Editorial, 2018).

Perfil

José-Tomás Velasco Sánchez es doctor en historia por la Universidad de Zaragoza (España) y en documentación por la Universidad de Salamanca (España). Realizó estudios posdoctorales en el Research Institute for the Study of Culture (ICOG) de la Universidad de Groninga (Países Bajos). En el ámbito de la historia de la historiografía, ha publicado dos artículos hasta la fecha: el primero, dedicado a la *Historia General del Arte* dirigida por Lluís Domènech i Montaner (Centre d’Estudis Lluís Domènech i Montaner) y, el segundo, focalizado en el nacimiento de la historiografía e historia de la masonería española como especialidad académica, de 1964 a 1984 (XV Symposium Internacional de Historia de la Masonería Española).

Profile

José-Tomás Velasco Sánchez earned a PhD in History from the University of Zaragoza (Spain) and a postgraduate Degree in Document Management from the University of Salamanca (Spain). He has also developed postdoctoral studies in the Research Institute for the Study of Culture (ICOG) at the University of Groningen (Netherlands). In the field of history of historiography, he has published two articles so far: the first is devoted to study of the impact of the *Historia General del Arte* conducted by Lluís Domènech i Montaner (1849-1923) in the historiography of the history of Spanish art (article written for the Centre d’Estudis Lluís Domènech i Montaner), and the second is focused on the birth of the historiography and history of Spanish Freemasonry as a specific knowledge area from 1964 to 1984 (article written for the XV International Symposium on the History of Spanish Freemasonry).

Fecha de recepción: 13 de septiembre 2020

Fecha de aceptación: 30 de noviembre de 2020

Publicación: 31 de diciembre de 2020

Para citar este artículo: José-Tomás Velasco Sánchez, “El descubrimiento del marxismo del siglo XXI entre dilemas y certezas: Gareth Stedman Jones y su biografía sobre Karl Marx”, *Historiografías*, 20 (julio-diciembre, 2020), pp. 5-20.