

Teorías de relaciones internacionales y la explicación de la ayuda externa

Gino PAUSELLI
Universidad de San Andrés (Argentina)
gpauselli@gmail.com

Theories of International Relations and the Explanation of Foreign Aid

ResumenAbstract

1. Introducción
2. La teoría y la explicación de la cooperación al desarrollo
3. Los estudios de la explicación de la cooperación al desarrollo
4. Las teorías de las RRII y la cooperación al desarrollo
 - 4.1. Realismo
 - 4.2. Liberalismo
 - 4.3. Marxismo
 - 4.4. Constructivismo
5. Conclusiones
6. Referencias

Teorías de relaciones internacionales y la explicación de la ayuda externa

Gino PAUSELLI
Universidad de San Andrés (Argentina)
gpauselli@gmail.com

Theories of International Relations and the Explanation of Foreign Aid

Resumen

Cincuenta años después de la publicación del primero y más influyente artículo en relaciones internacionales (RI), que analiza las motivaciones de la ayuda externa, *A theory of foreign aid*, de Hans Morgenthau, la comunidad investigadora en IR todavía no ha construido un cuerpo teórico sólido que explique la cooperación internacional al desarrollo. La mayor parte de los estudios empíricos en ayuda externa han sido contribuciones procedentes de otras disciplinas, especialmente desde la economía. La investigación desde el campo de las relaciones internacionales ha sido principalmente descriptiva o pobremente conectada con los paradigmas de las RI.

Este artículo propone el análisis de las motivaciones de las decisiones de concesión de ayuda externa por parte de los donantes. Estas motivaciones serían analizadas desde la perspectiva teórica de las relaciones internacionales. De este modo, busca contribuir, desde la disciplina de las RI, a la explicación del proceso por el cual los países desarrollados transfieren recursos a los países en desarrollo.

Palabras clave: Teorías de relaciones internacionales, ayuda externa, concesión de ayuda.

Abstract

50 years after the publication of the first and influential article in international relations (IR) analyzing foreign aid motivations, *A theory of foreign aid*, by Hans Morgenthau, IR scholarship has not yet accomplished a consistent theoretical body explaining international development cooperation. Most of the empirical studies on foreign aid have been contributions from other disciplines, especially economics. Research from the field of international relations has been mostly descriptive or poorly connected with IR paradigms.

This article proposes to analyze motivations of foreign aid allocations decisions of donors. These motivations will be examined from the theoretical perspective of the international relations scholarship. In this way, it is sought to contribute, from the discipline of IR, to the explanation of the process in which developed countries make transfers of resources to developing countries.

Keywords: Theories of international relations; Foreign aid; Aid allocation.

1 Introducción

Hace cincuenta años, Hans Morgenthau (1962), padre de la escuela realista de las relaciones internacionales (RRII), publicaba su influyente artículo sobre las motivaciones existentes detrás de la ayuda internacional. Si bien en estas últimas cinco décadas la disciplina ha evolucionado sustantivamente en su dimensión teórica, y el estudio académico de la cooperación al desarrollo se consolidó, ambas ramas han estado disociadas entre sí.

La cooperación al desarrollo es un fenómeno que abarca los estudios del desarrollo, pero también las RRII, al ser transferencias de recursos de unos Estados a otros, comprendidos dentro de las políticas exteriores de los primeros. Otros aspectos de la cooperación internacional al desarrollo pueden bien ser abordados desde otras disciplinas, como la economía. Sin embargo, entender por qué existe la cooperación al desarrollo y por qué tiene el formato o la distribución geográfica actual es un campo ejemplar para la disciplina de las RRII.

Este artículo tiene como objetivo principal vincular las visiones de mundo que tienen cada una de las escuelas teóricas de la disciplina a la explicación de la cooperación internacional al desarrollo. En otras palabras, poder entender qué explicaciones de este fenómeno se pueden derivar de las distintas escuelas teóricas de RRII. Así, se pretenden fortalecer tanto el entendimiento de la cooperación al desarrollo como reconocer las aportaciones de las escuelas teóricas de las RRII a la explicación de la ayuda internacional.

Para lograr tal objetivo, en primer lugar, haré referencia a la importancia de la teoría en el estudio de las ciencias sociales. A partir de allí, presentaré una revisión de la literatura de aquellos trabajos conceptuales y teóricos de las RRII que explican el fenómeno de la ayuda internacional. Esta revisión será complementada con trabajos empíricos explicativos de la cooperación al desarrollo con el fin de indagar qué variables ha estado utilizando la literatura para explicar el fenómeno y cómo se podría vincularlas con las escuelas teóricas de RRII. En tercer lugar, abordaré y sistematizaré las explicaciones que las principales escuelas teóricas de la disciplina tienen para la cooperación al desarrollo. En cuarto lugar, propondré cómo vincular los postulados teóricos de las RRII con estudios empíricos de la asignación de los flujos de cooperación al desarrollo sugiriendo potenciales *operacionalizaciones* de las variables explicativas de la asignación de ayuda internacional. Finalmente, presentaré una serie de consideraciones finales y futuras líneas de investigación en las conclusiones.

2 La teoría y la explicación de la cooperación al desarrollo

La disciplina de las RRII tiene una amplia oferta de teorías, con un alto nivel de sofisticación, y con discusiones en una gran amplitud de temas (Snidal y Wendt 2009: 4) y, a pesar de ello, no ha abordado en

profundidad el estudio de la ayuda internacional para el desarrollo, representando este tema menos del 5% del total de producción académica dentro de la disciplina (Sharman y Weaver 2011). Además, la literatura explicativa sobre cooperación al desarrollo ha tenido poco soporte teórico desde las RRII.

En este sentido, en un reciente artículo, Mearsheimer y Walt (2012) advierten sobre la declinante atención que los académicos de las RRII le prestan a la teoría. Esta, en ciencias sociales, es importante por diversos motivos: es capaz de dar un orden y significado a una masa de fenómenos sin la cual estarían desconectados entre sí; sirve para hacer totalmente explícitos los supuestos implícitos dentro del diseño de investigación y poner de manifiesto las dimensiones e implicaciones del estudio; es un instrumento para entender no solo las uniformidades y regularidades sino también las contingencias y las irracionalidades (Thompson 1955: 735-736); permite identificar los mecanismos causales que explican un comportamiento recurrente; es esencial para la generación de hipótesis sistemáticas y su posterior correcta contrastación (Walt y Mearsheimer 2012: 5-6), entre otros.

Con respecto al estudio de la cooperación al desarrollo, según Tezanos (2008) existen tres tipos de estudios de modelos teóricos y empíricos de la asignación geográfica de la cooperación al desarrollo. Entre los modelos explicativos, un pequeño cuerpo de la literatura ha derivado en modelos económico-teóricos de distribución de la ayuda y son pocas las aportaciones que han derivado en modelos teóricos de asignación geográfica de la ayuda (2008: 7-8). Incluso en este pequeño conjunto de trabajos, la mayoría pone el acento en modelos formales derivados de la economía. No son teorías de la cooperación al desarrollo porque no explican por qué una hipótesis particular debe ser cierta, identificando los mecanismos causales que producen los resultados esperados (Mearsheimer y Walt 2012: 9). Estos modelos formales ciertamente contribuyen al debate académico y práctico de la cooperación internacional al desarrollo. Sin embargo, su contribución permanece aislada de la disciplina de las RRII.

Con el fin de investigar qué nivel de desarrollo teórico desde las RRII ha existido en la explicación de la cooperación al desarrollo, es necesario realizar una revisión de aquellos estudios que han teorizado o explicado empíricamente este fenómeno. Seguidamente, haré referencia a las principales escuelas teóricas de las RRII, sus principales postulados, y cómo de ellos se pueden derivar potenciales explicaciones al fenómeno de la cooperación al desarrollo.

3 Los estudios de la explicación de la cooperación al desarrollo

En este apartado realizaré una breve revisión de la literatura que generó una explicación del fenómeno de la cooperación al desarrollo en términos teóricos, y lo relacionaré con los postulados de las teorías

de las RRII. También haré referencia a trabajos explicativos empíricos del fenómeno.

La literatura que ha abordado de forma explicativa la cooperación al desarrollo lo ha hecho desde dos modalidades. Por un lado, se ha concentrado en dar una explicación teórica al fenómeno, generando conceptos y teorías que sustentan las hipótesis sobre la explicación de la cooperación internacional al desarrollo. Por otro lado, se han realizado estudios empíricos (cualitativos y cuantitativos) que proporcionan una explicación de los factores que llevan a los Estados a transferir recursos a otros con el objetivo (al menos en el discurso) de mejorar la situación del país receptor. Este segundo conjunto de trabajos analizó más de cerca las variables explicativas del fenómeno por lo cual, a pesar de no ser un conjunto de trabajos centrados en las explicaciones teóricas, permitirá, posteriormente, vincular los estudios explicativos de cooperación al desarrollo con las escuelas teóricas de RRII.

El primer conjunto de trabajos, aquellos que explican teóricamente la cooperación al desarrollo, está caracterizado por identificar un conjunto de propósitos implícitos o explícitos de la ayuda internacional.¹ Estos propósitos están relacionados con los objetivos últimos que tienen este instrumento de política exterior para los Estados cooperantes. Las dos grandes categorías de las motivaciones que fueron identificadas en estos trabajos son a) altruistas y b) egoístas.

El trabajo clásico dentro de la disciplina de las RRII que realizó este análisis fue el de Hans Morgenthau (1962, 1969). Desde un enfoque realista, el autor plantea que la ayuda al desarrollo es un instrumento de política exterior de los Estados donantes que sirve para promover su interés nacional. Para explicar esta herramienta de política exterior, el autor acentúa el carácter egoísta de esta, utilizada para sobornar a los Estados receptores de ayuda o generar prestigio, elementos que pueden estar presentes junto con otros de carácter más humanitario.

Por su parte, una década después McKinlay y Little (1977) afirmaron que existen dos explicaciones encontradas sobre la cooperación internacional al desarrollo: humanitaria y utilitaria. La primera fundamenta la ayuda internacional como instrumento para generar desarrollo en países de bajos ingresos, mientras que la segunda afirma que está diseñada para promover los intereses de política exterior del donante. Su estudio argumenta que los intereses centrales de la política de ayuda internacional de Estados Unidos son de poder político y seguridad, ubicados dentro de la segunda explicación de la cooperación al desarrollo.

Desde mediados de la década de los ochenta, se conformó y profundizó el debate en torno a los factores explicativos de la transferencia de recursos hacia los países en vías de desarrollo o subdesarrollados. En esta literatura podemos encontrar a Ruttan (1987), quien afirma que una explicación de este fenómeno se basa en el interés económico y estratégico del donante, mientras que una segunda explicación descansa en

1 Excluyo de este conjunto de trabajos aquellos que, explicando los patrones de asignación de la ayuda, generan un modelo explicativo formal, pero no teórico.

la responsabilidad ética o moral de los ciudadanos de países ricos hacia el Tercer Mundo.

En un trabajo ya clásico, Lumsdaine (1993) propuso centrar el análisis en la evolución y consolidación de la norma internacional que establece que los Estados ricos deben ayudar a los Estados pobres, ubicando su explicación del fenómeno como consecuencia de motivaciones humanitarias. El autor provee una investigación sobre el papel de la moral en las motivaciones de la ayuda al desarrollo, realizando una comparación entre donantes en el período 1949-1989. Concluye que el principal determinante de la cooperación al desarrollo es la moral como consecuencia del cambio en las orientaciones políticas domésticas y un cambio constante en las preocupaciones éticas los cuales se canalizan a través de tres variables: a) creencias y valores en política doméstica, b) normas y prácticas en la sociedad internacional, c) prácticas de la cooperación al desarrollo. Esto genera la institucionalización de varios estándares internacionales y buenas prácticas que se reproducen entre sí y que, a su vez, determinan una visión más moralista en la cooperación al desarrollo de los Estados. Puesto el énfasis en la moral, este trabajo es un ejemplo de explicaciones de la ayuda internacional centradas en factores ideales.

A partir del siglo XXI, los trabajos explicativos resaltaron la necesidad de interpretar el fenómeno de la ayuda internacional como determinada por diferentes factores interactuando entre sí. De este modo, Montúfar (2001) identificó tres tipos de variables que interactúan entre sí para generar diferentes prácticas de ayuda oficial al desarrollo: a) intereses y poder del donante, b) las organizaciones internacionales, y c) las ideas. En un análisis más complejo, Sogge (2002) afirma que la cooperación al desarrollo está siempre asociada a actos de conceder y tomar² ya que en todo proceso de este tipo existe una combinación de intereses comerciales, estratégicos y humanitarios por parte de los donantes.

Según Ayllón (2007: 42), los estudios sobre la explicación de la cooperación internacional al desarrollo pueden clasificarse en tres líneas teóricas de acuerdo con los motivantes que impulsan a los Estados a transferir fondos a otros Estados: a) como resultado de los intereses de los donantes, b) como una respuesta ética o imperativo moral a la pobreza, c) como un instrumento neutro que puede servir tanto para satisfacer los intereses de los donantes como imperativos morales o éticos.

Por su parte, Carol Lancaster (2007) presentó un minucioso estudio sobre los factores que determinan la asignación de la ayuda internacional. La autora propone que las variables explicativas del fenómeno son las ideas, las instituciones, los intereses y la estructura organizacional de la cooperación internacional en los países donantes. De esta forma, hace referencia a factores ideales, institucionales y materiales.

En un trabajo más reciente, Van der Veen (2011) argumenta que las decisiones de asignación de ayuda al desarrollo no se basan en intereses altruistas o egoístas, sino en cómo los países entienden al propósito

2 El verbo tomar entendido tanto como sinónimo de «agarrar» como de «apropiarse».

de la ayuda al desarrollo. Así, el autor centra la atención en las ideas y normas que dan forma a las políticas de cooperación al desarrollo. Al igual que Lumsdaine (1993), este trabajo pone el acento en los factores ideales como explicación del fenómeno de la cooperación al desarrollo.

Recapitulando, encontramos que las explicaciones conceptuales o teóricas de la cooperación al desarrollo descansan en tres variables: a) intereses egoístas de los donantes, b) altruismo de los donantes y c) socialización de ideas. A pesar de no estar explicitados, es posible traducir estas explicaciones al lenguaje teórico de las RRII. Los factores explicativos identificados por estos autores serían los intereses nacionales de inspiración realista, reglas e instituciones internacionales de inspiración liberal, y normas internacionalmente compartidas de inspiración constructivista. También están presentes en estas explicaciones factores de tipo material, institucional o ideal.

En línea con esta revisión de literatura, Kern y López Canellas (2007) han presentado una recopilación de las posturas teóricas con respecto al fenómeno de la cooperación al desarrollo, identificando posturas realistas, liberales-institucionalistas, constructivistas y marxistas-funcionalistas.

Dentro del segundo grupo de trabajos explicativos, el abordaje a los determinantes de la cooperación internacional se realizó en su mayoría desde el campo de la economía. A partir de la década de los noventa, surge una gran cantidad de trabajos cuantitativos, en especial como producto del debate sobre la efectividad de la ayuda. Estos análisis, en su mayoría, se concentraron en responder a la pregunta sobre si la cooperación al desarrollo es efectiva en la promoción del desarrollo en los países receptores (Alonso et al 2010). Sin embargo, también es posible encontrar trabajos empíricos que centran su atención en la explicación del fenómeno de la cooperación al desarrollo. A estos trabajos haré referencia a continuación.

En el presente estudio realicé un relevamiento de trece análisis cuantitativos de los determinantes de la ayuda oficial al desarrollo (AOD), con el fin de determinar cuáles fueron las principales variables explicativas utilizadas en la literatura empírica del fenómeno de la cooperación al desarrollo. En este grupo, nueve tienen como autores a economistas,³ dos se originaron en departamentos de estudios del desarrollo⁴ y dos en un departamento de ciencia política o RRII.⁵

En cuanto a los factores explicativos, existen resultados varios, ya que cada análisis realizó una explicación del fenómeno a partir de preguntas diferentes. Así, se ha intentado discernir si elementos institucionales del país receptor son relevantes para la asignación de la ayuda, el respeto a los derechos humanos, el éxito de programas anteriores de cooperación al desarrollo, la importancia de motivaciones egoístas o altruistas, la existencia de un cambio en los patrones de asignación de la ayuda a partir del fin de la Guerra Fría, etc.; o simplemente si los do-

- 3 Trumbull y Wall (1994), Alesina y Dollar (2000), Alesina y Weder (2002), Berthélemy y Tichit (2002), Burnside y Dollar (2004), Bethélemy (2006), Canavire et al (2005), Dollar y Levin (2006) e Isopi y Mavrotas (2006).
- 4 Neumayer (2003) y Aubut (2004).
- 5 Neumayer (2003) y Aubut (2004).

nantes se comportan de acuerdo con los mismos parámetros para distribuir sus fondos de ayuda al desarrollo. Estos trece trabajos utilizaron 53 diferentes variables explicativas, de las cuales una se repite once veces (PBI per cápita, en sus diferentes variantes), una se repite nueve veces (pasado colonial del país receptor de ayuda), una ocho veces (población del país receptor) y otra unas siete veces (comercio bilateral entre el donante y el receptor, en sus variantes de importaciones, exportaciones o ambas). Las restantes cuarenta y nueve variables fueron utilizadas en cuatro trabajos o menos. Esto puede ser el resultado de un bajo consenso en cuanto a las variables (y su operacionalización) que son necesarias para la explicación de la cooperación internacional al desarrollo. Sin embargo, también se debe a un abordaje explicativo del fenómeno desde diferentes campos académicos y, por consiguiente, desde diferentes interrogantes que al ser contestados responderían a distintos propósitos. También se debe aclarar que estos estudios no tenían conformado un único cuerpo teórico sobre el cual abordar el tema y deducir variables explicativas, cuestión que ha sido indicada como uno de los motivos por los cuales es importante utilizar la teoría en los estudios empíricos (Thompson 1955; Mearsheimer y Walt 2012).

Estos trabajos explicativos/empíricos de la asignación de la ayuda internacional permiten, además, identificar las principales variables utilizadas con ciertos postulados de las escuelas teóricas de las RRII que se desarrollarán más adelante. De esta forma, el PBI per cápita estaría relacionado con los postulados constructivistas, el pasado colonial con el marxismo, y el comercio bilateral con el realismo. Por qué están insertos dentro de estas tradiciones teóricas, cómo es la interacción entre estas variables y la asignación de la ayuda y qué otras explicaciones teóricas alternativas existen dentro de las RRII son preguntas que serán analizadas en la próxima sección.

Esta sintética revisión de literatura muestra una serie de insuficiencias por parte de los estudios académicos del fenómeno de la cooperación al desarrollo. En primer lugar, hay un déficit de trabajos teóricos sobre el fenómeno desde las RRII. Si bien la literatura es incipiente en cuanto a explicar la cooperación al desarrollo desde conceptos teóricos de las RRII, no existen abordajes teóricos profundos, generando nexos causales entre los supuestos y los postulados teóricos y vinculándolos con datos empíricos. En segundo lugar, hay una falta de trabajos empíricos desde las RRII que estudien las causas de por qué Estados desarrollados o industrializados transfieren recursos a otros Estados en grados inferiores de desarrollo. Por último, y como consecuencia de los dos puntos mencionados anteriormente, no existen trabajos que vinculen datos empíricos con conceptos teóricos de las RRII.

Queda por dar respuesta a una pregunta que el presente trabajo pretende responder: ¿Cómo se puede explicar la cooperación al desarrollo desde las diferentes escuelas de pensamiento teórico de las RRII? En la siguiente sección se realizará un repaso de las principales escuelas

teóricas de las RRII y cómo estas explicarían el fenómeno de la cooperación al desarrollo. También se presentarán formas de *operacionalizar* estos postulados para un futuro análisis estadístico del fenómeno.

4 Las teorías de las RRII y la cooperación al desarrollo

Este apartado analizará los postulados de las principales escuelas teóricas de RRII y su aportación a la explicación del fenómeno de la cooperación internacional. Las teorías de las RRII están caracterizadas por la competencia entre diferentes tradiciones de pensamiento. Aquellas que han logrado mayor atención han sido las diferentes corrientes del realismo, liberalismo, marxismo y constructivismo. La Escuela Inglesa ha tenido muy poca recepción en la academia norteamericana, siendo más aceptada en el Reino Unido, Australia y países del sudeste asiático (Jordan et al 2009: 18; Maliniak et al, 2012: 12).

4.1. Realismo

El realismo explica la realidad internacional a partir del interés primario de los Estados de maximizar su supervivencia, seguridad o poder (como instrumento para los otros dos primeros objetivos), tanto a partir del objetivo final de la dominación de otras naciones (Morgenthau 1986), o de las características de la estructura en la cual están insertos (Waltz 1988). En este sentido, es necesario diferenciar entre los postulados del realismo clásico y el neorrealismo o realismo estructural. El primero identifica las causas del comportamiento de los Estados en la naturaleza humana, o el primer nivel de análisis (Waltz 1959: 25-51). La conducta del hombre está determinada por su interés y la búsqueda o maximización de poder (Morgenthau 1986: 19-20). Como el Estado se encuentra compuesto por seres humanos, las RRII se constituyen fundamentalmente por conductas egoístas por parte de los Estados, dedicándose cada uno de ellos a la búsqueda de mayor poder, mayor seguridad, o maximizar el interés nacional (generalmente unido a la búsqueda de poder) (Morgenthau 1990: 95).

El realismo estructural, por su parte, explica las RRII a partir de fuerzas que se encuentran en la tercera imagen, o nivel sistémico (Waltz 1959: 177-206). Una teoría sistémica explica «de qué modo la organización de un dominio actúa como fuerza limitadora y autorizadora de las unidades interactuantes» (Waltz 1988, 108), y explicita que las conductas y resultados se hallan en la estructura del sistema. En las RRII, «la estructura de un sistema cambia con los cambios de la distribución de las capacidades» entre los Estados (Waltz 1988: 145). Para el realismo estructural, los Estados también buscan maximizar poder o seguridad,

pero como consecuencia del estado anárquico de las RRII. Así, esta búsqueda será diferente de acuerdo con el tipo de estructura en el cual se encuentren los Estados.

Para ambas versiones del realismo, las relaciones con otros Estados, a través de su política exterior, se basan en la utilización de diferentes herramientas para alcanzar los objetivos de aumento de poder o maximización de seguridad.

En este sentido, la política de cooperación oficial al desarrollo de un Estado tendría que ser entendida como una herramienta más para la promoción del interés nacional. Continuando con este razonamiento, la AOD es distribuida con el fin de generar mayor seguridad para el donante consolidando alianzas con los Estados afines o cercanos, o para generar mayor riqueza nacional al impulsar el comercio bilateral del donante, posibilitando oportunidades comerciales en el exterior, en este caso, con los receptores de AOD.

En términos empíricos, se puede pensar en una serie de variables que explicarían la asignación geográfica de la ayuda al desarrollo desde una teoría realista de las RRII. En primer lugar, se debe pensar en una variable geográfica de distancia entre el donante y el receptor de ayuda. Esta variable se relaciona con el interés egoísta de los donantes de mantener un área de influencia y maximizar su seguridad frente al peligro que pueden presentar los países más cercanos. La seguridad de un Estado (en este caso, el donante) estaría amenazada, en primer lugar, por sus vecinos. Transferir recursos hacia los Estados cercanos, en un postulado realista, contribuye a aminorar la potencial tensión que podría existir entre el receptor y el donante, ya que mejora la situación socioeconómica, evita conflictos internos desestabilizadores del statu quo y potenciales olas de inmigración. En este sentido, la distancia geográfica entre los países se puede medir a partir de la distancia en kilómetros existentes entre las capitales.

La segunda variable realista que hay que considerar es el comercio bilateral entre el donante y el receptor. Aquí se debería discernir si existe alguna relación entre la cantidad de AOD que recibe un país y el nivel de importaciones que realiza el donante de los fondos. Es una variable realista al ser la AOD un instrumento de promoción del interés nacional. En otras palabras, se puede entender la AOD como instrumento de promoción de un interés económico (el comercio exterior). En el realismo, se puede entender que la capacidad económica es parte del poder de un país.

Como tercera variable, se puede considerar el grado de cercanía como potencial alianza que existe entre el donante y el receptor. Para el realismo, el juego de poder promueve la coincidencia de preferencias, así sea por la persuasión o la fuerza del más poderoso hacia los más débiles. La cooperación al desarrollo puede ser un instrumento de persuasión con el fin de generar o mantener cierta afinidad entre los

intereses del donante y los del receptor. Para Morgenthau (1969), la ayuda externa puede ser utilizada en forma de soborno para «comprar» las voluntades de los receptores. En este sentido, varios trabajos han intentado descifrar si existe alguna relación en este sentido. Esta variable ya ha sido extensamente utilizada en otros trabajos (Wittkopf 1973; Wang 1999; Dreher et al 2006; Kuziemko y Werker 2006; Iwanami 2010; Sullivan et al 2011). El nivel de afinidad entre dos Estados se puede medir a través de la coincidencia en las votaciones en la Asamblea General de Naciones Unidas donde cada Estado expresa sus preferencias con respecto a diferentes temas. Como las votaciones en Naciones Unidas no son vinculantes, los Estados pueden expresar a través de su voto sus preferencias. Al comparar cómo votó cada Estado en un mismo tema, el investigador puede deducir el nivel de coincidencia en las preferencias que tienen dos Estados.

También es necesario hacer referencia a variables que den cuenta de la influencia que la estructura tiene sobre las relaciones entre los Estados. La cuarta variable de inspiración realista propuesta hace referencia a la existencia o no de un sistema bipolar. Se considera a la distribución relativa de capacidades como el principal factor explicativo de la distribución de preferencias y restricciones a la acción de los Estados. La competencia entre Estados Unidos y la Unión Soviética, según esta corriente de pensamiento, llevó a la utilización de los diferentes instrumentos de política exterior para el beneficio de los donantes en la rivalidad Este-Oeste. El período de la Guerra Fría es considerado como un mundo bipolar en tanto la distribución de capacidades materiales del planeta estaba concentrada en dos grandes potencias globales. El fin de la Guerra Fría trajo consigo un mundo unipolar, nuevos escenarios de conflicto internacional y nuevas modalidades de conducirse en la política exterior diferentes a las existentes en el mundo bipolar (Fukuyama 1989; Krauthammer 1990; Gaddis 1991; Rogers 2000). La capacidad explicativa de los cambios de la estructura es fundamental en el realismo estructural para considerar el poder explicativo de esta corriente teórica (Waltz 2000). En este sentido, se esperaría que el fin de la Guerra Fría haya sido un momento en el cual hayan existido cambios en los patrones de distribución geográfica de la ayuda internacional. Meernik, Krueger y Poe (1998) han encontrado que el cambio sistémico afectó la importancia relativa de los objetivos de seguridad e ideológicos en las decisiones de asignación geográfica de la ayuda internacional.

La quinta variable hace referencia a la lucha de poder entre los bloques capitalista y comunista que surge con la Guerra Fría. Los Estados comunistas han sido históricamente interpretados como amenazas o enemigos por la mayoría de los Estados capitalistas liberales que son justamente los donantes de cooperación al desarrollo de la OCDE. Por ejemplo, en 1961, el presidente norteamericano John F. Kennedy afirmó que la ayuda al desarrollo era un instrumento de Estados Unidos para sostener a varios países que de otra forma pasarían al bloque comunista

(Hayter 1971). La característica de país comunista denota la no alineación de un Estado con el bloque de países capitalistas y donantes de ayuda al desarrollo.

4.2. Liberalismo

A diferencia del realismo, la escuela liberal resalta la posibilidad de la cooperación y la generación de un contexto para el progreso general, los cuales son considerados realizables, y donde la cooperación está presente, al menos en potencia (Jervis, 1999). La escuela del liberalismo permite explicar las RRII a partir de características internas de los Estados. En este sentido, el liberalismo centra la explicación del fenómeno de las RRII en las variaciones en las preferencias de los Estados (Moravcsik 2010: 113), y no en el interés nacional o distribución de capacidades materiales que son dadas a partir del lugar que ocupa cada Estado en el sistema internacional. Estas variaciones pueden llevarse a cabo a partir de las características particulares de cada Estado, sus instituciones o la sociedad civil. Para los liberales, la política exterior de los Estados democráticos no debería ser explicada únicamente en términos exclusivos de equilibrio de poder (como lo hacen los realistas), sino también a través de las relaciones de confianza que se generan entre democracias (Doyle 1983).

En términos generales, Rathbun (2010) identifica al liberalismo como aquella corriente que se centra en el análisis de la cooperación entre los Estados como variable dependiente, en donde se espera un mayor potencial de cooperación y progreso en las RRII (Rathbun 2010: 4). También identifica al liberalismo como el análisis de la realidad internacional, a partir de factores de la primera o segunda imagen.

Con respecto a la primera forma de identificar al liberalismo, variantes del mismo se manifiestan en el institucionalismo neoliberal,⁶ liberalismo comercial,⁷ liberalismo militar,⁸ liberalismo sociológico,⁹ liberalismo cognitivo¹⁰ y liberalismo regulativo¹¹ (Rathbun 2010: 7-8). Sin embargo, la tesis más importante de esta escuela es la teoría de la paz democrática (como parte del liberalismo republicano), la cual afirma que los Estados democráticos no se hacen la guerra entre sí. Las democracias son capaces de alcanzar la paz entre ellas porque ejercen la precaución inherente a toda democracia y son capaces de apreciar los derechos internacionales de las repúblicas extranjeras (Doyle 1986: 1162).

Conscientes de la armonía entre ellas, que deriva en la creación de un contexto de paz y seguridad, la cooperación puede surgir y mantenerse. Por lo tanto, es racional para los Estados democráticos la promoción de la democracia en otros Estados. De esta forma, se puede pensar en la cooperación internacional al desarrollo como un instrumento de política exterior de los Estados liberales y democráticos para generar cooperación y mayor democracia en el exterior y crear un mundo más seguro para las mismas. Este argumento está relacionado con el lugar que

6 Para profundizar sobre el neoliberalismo institucional, véase Keohane (1984), Keohane y Nye (1987), Keohane (1989).

7 Véase McDonald (2004).

8 Véase Jervis (2001).

9 Véase Deutsch (1953).

10 Véase Haas (1980).

11 Véase Keohane (1984).

tienen las ideas en las relaciones entre Estados, y cómo estas se combinan con los intereses para generar acciones. Para Goldstein y Keohane (1993) las creencias basadas en principios afectan la formulación de políticas cuando estas se han integrado en las instituciones políticas y se convierten en guías para asistir a los actores en la formulación de estrategias políticas en donde no existe un único equilibrio. Así, la promoción de la democracia puede ser entendida como la aplicación de la idea principista sobre los beneficios inherentes al sistema democrático, tanto para los ciudadanos del Estado promotor (beneficios de seguridad) como para el Estado democrático (beneficios individuales de libertad). La segunda forma de identificar al liberalismo según Rathbun (2010) es la configuración institucional interna (como el sistema político, el sistema de partidos o la opinión pública). Esta «segunda imagen» también puede influir en las preferencias de los Estados y, de esta forma, en la política exterior. Macmillan (2004) afirma que la teoría de la paz democrática incluso puede ser estudiada en mayor profundidad haciendo referencia a las diferencias internas que tienen las democracias. En cuanto a los estudios de cooperación al desarrollo, Thérien (2002) y Thérien y Noël (2000) hacen referencia al papel de la ideología de los partidos políticos en la asignación de la ayuda internacional. Noël y Thérien (1995) afirman que los Estados con grandes políticas de bienestar son propensos a destinar mayor ayuda internacional de acuerdo con sus capacidades. Así, la cooperación al desarrollo sería el equivalente internacional de la seguridad provista por las políticas de bienestar domésticas.

También en este sentido, Tingley (2010) argumenta que la ideología económica juega un papel importante en determinar la cantidad de ayuda destinada al desarrollo. En este sentido, los gobiernos más conservadores comprometen menos fondos a la cooperación al desarrollo que los gobiernos progresistas. Este argumento es un claro ejemplo de cómo el liberalismo entendería la relación causal en los estudios de la cooperación al desarrollo.

La tradición liberal ha contribuido en dos sentidos a la teoría de las RRII. Por un lado, desde la tesis de la paz democrática y, por otro lado, desde explicaciones que toman las preferencias de los actores al interior de los Estados como factores determinantes de la política exterior. Dos variables liberales pueden ser examinadas en esta forma de entender el liberalismo. La primera variable hace referencia a los diferentes intereses y preferencias dentro de los Estados. Los donantes de la OCDE son todas democracias, donde cada fuerza política puede participar en la competencia y tiene sus propias preferencias de política exterior. Como se ha visto en la revisión de la literatura, según Thérien (2002), dentro de las fuerzas políticas que compiten al interior de los Estados, la izquierda, al tener un discurso más igualitario, es más proclive a ofrecer AOD. Así, los partidos socialdemócratas (o de izquierda/centro-izquierda) tienen un efecto positivo en los niveles de ayuda al desarrollo que ofrece un país (Thérien y Noël 2010). Como se señaló anteriormente, una explicación

liberal de la cooperación internacional puede incluir a los actores internos del Estado, como son los partidos políticos y la distribución ideológica que existe en el sistema de partidos. La segunda variable propuesta tiene en cuenta el supuesto sobre la tesis de la paz democrática y analiza si los donantes tienen una preferencia positiva por los Estados democráticos a la hora de destinar fondos de ayuda internacional. En esta variable, el liberalismo entiende que la cooperación al desarrollo es un instrumento de la política exterior que los Estados liberales utilizan para generar cooperación y mayor democracia en el exterior y, por lo tanto, mayor seguridad para ellos mismos.

4.3. Marxismo

La tradición marxista en RRII resalta el clivaje Norte-Sur entre los Estados y las relaciones de desigualdad o dependencia en el sistema internacional. Este clivaje es consecuencia de la expansión capitalista que reproduce entre los países las desigualdades que genera al interior de los Estados (Kubálková y Cruickshank 1989). Dada la vinculación de economías que presentan diversos grados de diferenciación del sistema productivo y ocupan posiciones distintas en la estructura global del sistema capitalista se genera la diferenciación entre países desarrollados y subdesarrollados. Por lo tanto, existe una diferencia de etapa y de función o posición dentro de la estructura económica internacional de producción y distribución, lo que supone una estructura definida de relaciones de dominación (Cardoso y Faletto 1969).

Para los autores de esta tradición, los Estados subdesarrollados están en una condición de inferioridad y dependencia debido a las características intrínsecas al capitalismo que, como consecuencia del proceso de acumulación, genera ganadores y perdedores. Los países industrializados del Norte, por su parte, beneficiarios de este sistema desigual, tienden a reforzar estas relaciones a través de sus políticas exteriores. La ayuda internacional que reciben los países del Sur es un fenómeno que surge de las jerarquías materiales existentes entre los Estados, así sean político-militares o socioeconómicas (Hattori 2003: 233). Según la tradición marxista, la vida económica de las naciones más débiles está penetrada por los intereses de las naciones poderosas (Cox 1983), incluso en aquellas regiones donde la práctica imperialista ha desaparecido todavía existen relaciones jerárquicas y de imposición de condiciones (comerciales o de política interna) (Hayter 1971). Las relaciones actuales entre el Norte desarrollado y el Sur subdesarrollado pueden ser entendidas en clave de neo-imperialismo, como la explotación de los países subdesarrollados por parte de los centrales. Esta explotación no desapareció con el fin del imperialismo sino que se reconfiguró. Las nuevas formas de dominación son menos explícitas. Según Krasner (2001), la soberanía legal internacional¹² es uno de los cuatro significados de soberanía. El marxismo en RRII acentúa el significado de soberanía westfaliana, el

12 La norma básica de la soberanía legal internacional consiste en que el reconocimiento se extiende a entidades, Estados, con territorio y autonomía jurídica formal (Krasner 2001: 29).

cual es un acuerdo institucional basado en dos principios: territorialidad y exclusión de actores externos de las estructuras de autoridad internas. Esta soberanía se viola cuando actores externos influyen sobre, o determinan, las estructuras de autoridad internas a través de acciones coercitivas, voluntarias, intervención o invitación (Krasner 2001: 36). Así, los imperios informales pueden ser definidos como «estructuras transnacionales de autoridad política de facto, cuyos miembros son Estados soberanos» (Krasner 2001: 39).

En esta misma línea, para la teoría del sistema-mundo, la ayuda al desarrollo se ubica dentro del nacimiento de un nuevo sistema inter-estatal: el de la hegemonía de Estados Unidos, marcado por el nacimiento de la Organización de Naciones Unidas, destinada a imponer restricciones institucionales en favor del *hegemón*. Entre el abanico de herramientas de restricciones institucionales, se encuentran el uso de la fuerza, soborno y la persuasión ideológica (Wallerstein 1996). Como parte de estas dos últimas herramientas, se puede entender la cooperación al desarrollo dentro de este marco teórico. Por lo tanto, las nuevas formas de imperialismo se pueden manifestar a través de la utilización de la ayuda al desarrollo como soborno para influir en las estructuras de autoridad internas del país receptor.

Por otro lado, para la teoría de la dependencia, el poder del centro se manifiesta a través de las desiguales condiciones de intercambio en el comercio internacional y en la presencia de multinacionales, las cuales refuerzan la explotación y dependencia de los países de la periferia (Cardoso y Faletto 1977: 278). Dentro de esta lógica, la ayuda internacional que ofrecen los países del centro estaría relacionada con el fortalecimiento de las relaciones de dependencia, lo que en términos empíricos podría significar promover las inversiones extranjeras directas provenientes del donante en los receptores de AOD.

4.4. Constructivismo

Dentro de las escuelas teóricas de las RRII, el constructivismo se ubica junto al realismo y el marxismo como una escuela sistémica. Para esta corriente teórica, existen múltiples formas de entender la anarquía del sistema internacional por parte de los Estados. Así, los actores entienden a la política internacional como más o menos anárquica de acuerdo con las diferentes áreas o dominios (Hopf 1998: 174).

El constructivismo se ha concentrado en la influencia que las ideas y normas poseen en el comportamiento de los Estados, en especial aquellas compartidas a las cuales ajustan su comportamiento los diferentes actores del sistema internacional (Wendt 1999; Finnemore y Sikkink 2001: 392). Las identidades estatales, para el constructivismo, determinan quién es cada Estado y quiénes son los otros, además de afectar los intereses de los mismos. Estas identidades, que son cambiantes, dependen del contexto histórico, cultural, político y social. Esto permite

que, para el constructivismo, los Estados tengan intereses diferentes, supuesto que no se mantiene para el realismo (Hopf 1998: 176). Además, reconoce la capacidad de evolución o cambio en las ideas y normas, lo que posibilita pasar de sistemas competitivos a sistemas de cooperación o ayuda en las relaciones entre Estados.

El constructivismo propone la idea de identidad colectiva en las relaciones entre Estados, en la cual el interés propio y el interés colectivo son efectos de un proceso de identificación con el otro. Esta identificación es un continuo entre identificación negativa y positiva, y puede variar en diferentes áreas (Wendt 1994).

La explicación humanitaria de la cooperación al desarrollo está relacionada con la identificación positiva que tienen los donantes con las sociedades de los Estados receptores. Así, se puede entender a la cooperación al desarrollo tanto como una evolución de una identidad colectiva mundial en la cual una norma internacional presiona a los Estados ricos a ayudar a los Estados pobres con el objetivo de mejorar la condición de estos últimos. También se puede pensar como la consolidación en los Estados donantes de la identificación con los ciudadanos de los Estados en vías de desarrollo en tanto seres humanos con necesidades. Esta norma se ajusta a la cooperación internacional como una práctica voluntaria, ya que su incumplimiento no implica una sanción, sino más bien una recriminación o reproche por parte de otros actores del sistema internacional.

La estructura de socialización internacional afecta tanto a las identidades estatales como a las estructuras sociales internas. Esto, a su vez, influye en sus intereses lo que les lleva a comportarse de cierta forma. Ahora bien, la cooperación internacional al desarrollo es consecuencia de intereses específicos de los Estados. Así también lo es la asignación geográfica que realizan estos países. Para explicar este comportamiento desde el constructivismo, es necesario remitirse a la estructura internacional de las ideas, a cómo estos Estados socializaron y socializan la idea de ayuda internacional al desarrollo. Además, es necesario investigar la socialización interna que se hace de esta idea.

Las variables de inspiración humanitaria son aquellas que estarían inspiradas en la corriente constructivista de las RRII. En este sentido, la asignación de ayuda internacional a los Estados más pobres está relacionada con la idea de cumplir con las obligaciones morales que poseen los Estados ricos, obligaciones que surgen de un proceso de socialización con otros Estados. ¿Cómo medir el grado de necesidad de un Estado? Aquí es donde los investigadores deben estar atentos a las diferentes visiones de desarrollo que existen en el mundo. Desde el constructivismo se entiende que la identidad nacional da forma a los intereses nacionales, y estos a su vez generan las preferencias estatales en situaciones o áreas específicas. Pensándolo en el sentido contrario, cómo un Estado donante ve al desarrollo en otros Estados depende de su identidad

nacional. Así, algunos Estados pueden hacer referencia al PBI per cápita (en sus diferentes variantes), el Índice de Desarrollo Humano, necesidad humanitaria como consecuencia de desastres naturales o conflictos armados, o indicadores más precisos: mortalidad, mortalidad infantil, nivel de alfabetización, acceso a servicios básicos, etc.

Como se afirmó anteriormente, las normas internacionales también tienen su propia evolución (aunque no necesariamente evolucionan en un solo sentido). Otra forma de evaluar el poder explicativo del constructivismo en la cooperación internacional al desarrollo es analizar la evolución e impacto en los flujos de ayuda internacional de la norma internacional de ayuda a los más necesitados del planeta. En este sentido, por ejemplo, Thorbecke (2000) muestra cómo se ha ido consolidando y fortaleciendo el sistema internacional de cooperación al desarrollo desde la década de los años sesenta, a través de la redefinición de los objetivos propuestos, las teorías que sustentan estos objetivos, las estrategias y el papel de la ayuda internacional. A pesar de los cambios, la cooperación al desarrollo se consideró siempre necesaria para colaborar con el desarrollo del Tercer Mundo, aunque en diferentes niveles. Las diferentes declaraciones de la necesidad de un mundo más igualitario, más justo o más desarrollado son manifestaciones del grado de evolución de esta norma internacional en la sociedad de Estados. Desde el constructivismo también se estudia cómo las organizaciones internacionales son un reflejo e influyen en las identidades estatales (Finnemore 1996). Sin embargo, el estudio de la influencia de organizaciones internacionales en las identidades o preferencias estatales está en competencia con el liberalismo (Keohane 1989; Sterling-Folker 2000). El debate existente entre el constructivismo y el liberalismo en esta materia excede el propósito y espacio de este artículo, aunque resulta necesario resaltar que el argumento en disputa es si las organizaciones internacionales son la manifestación de la socialización de los Estados o llegan a convertirse en actores independientes de los mismos. Por este motivo, el análisis de la cooperación internacional al desarrollo desde las teorías de las RRII también será enriquecedor para el debate teórico que existe en la disciplina.

5. Conclusiones

En este trabajo tuve como objetivo vincular las teorías de las RRII con la explicación de la cooperación internacional al desarrollo. Para tal fin, presenté una breve revisión de la literatura de algunos de los trabajos académicos que explicaron en términos conceptuales y teóricos el fenómeno de la ayuda internacional. En segundo lugar, abordé a través del marco provisto por las cuatro principales escuelas teóricas de RRII la explicación de la cooperación internacional al desarrollo. En tercer lugar, identifiqué potenciales vínculos entre los postulados teóricos y variables empíricas para el estudio de la asignación de flujos de la cooperación al desarrollo.

Se pudo observar que la literatura teórica que explica la cooperación al desarrollo no ha vinculado sus argumentos con las teorías de las RRII. Por tal motivo, es posible afirmar que el estudio de la ayuda internacional está fuertemente disociado del estudio teórico de las RRII. Sin embargo, este trabajo ha demostrado que las escuelas teóricas de las RRII tienen un gran potencial explicativo para el fenómeno de la cooperación internacional, que no solo posibilitará un mayor entendimiento del mismo, sino que su estudio también contribuirá al debate teórico dentro de las RRII.

En cuanto a la contribución que cada escuela teórica realiza a la cooperación al desarrollo, se puede distinguir entre aquellas que poseen una explicación *egoísta* como el realismo y el marxismo, o más *humanitaria* como el constructivismo. Variables de orden sistémico están presentes en el realismo y el constructivismo, mientras que variables de orden más interno están tanto en el realismo como en el liberalismo. Las teorías de las RRII como marco explicativo de la cooperación al desarrollo también posibilitan la interacción de variables materiales (realismo, marxismo), ideales (constructivismo) e institucionales (liberalismo y realismo). Esta riqueza de explicaciones asentadas en las teorías de las RRII posiciona al campo del estudio de la cooperación al desarrollo frente a un abanico de posibilidades explicativas por abordar.

Si bien este trabajo es una primera aportación de síntesis teórica de las RRII para la cooperación al desarrollo, futuros estudios empíricos y teóricos de mayor profundidad son necesarios para afinar los nexos causales, y poder vincular los postulados de las tradiciones teóricas que sean explicativamente más fuertes.

La disciplina de las RRII tiene un cuerpo teórico muy desarrollado y puede generar una contribución significativa al estudio de la cooperación al desarrollo. Además, al incorporar como propio el análisis de esta temática también enriquecerá a la disciplina, la cual está expandiendo su estudio cada vez más a fenómenos liberales y de cooperación entre naciones.

6 Referencias

- ALESINA A, DOLLAR D (2000). Who gives foreign aid to whom and why. *Journal of Economic Growth* 5(1):33-63
- ALESINA A, WEDER B (2002). Do Corrupt Governments Receive Less Foreign Aid? *The American Economic Review* 92(4):1126-1137
- ALONSO JA, GARCIMARTÍN C, MARTÍN V (2010). Ayuda, calidad institucional e imposición: Algunos desafíos para el sistema de cooperación internacional. Conference on Development Cooperation in Times of Crisis and on Achieving the MDGs. Madrid, 9 y 10 de junio
- AUBUT J (2004). The good governance agenda: Who wins and who loses. Working Paper No. 04-48. Development Studies Institute, London School of Economics and Political Science

- AYLLÓN B (2007). La Cooperación Internacional para el Desarrollo: fundamentos y justificaciones en la perspectiva de la Teoría de las RRIL. *Carta Internacional* 2(2):32-47
- BERTHÉLEMY JC (2006). Bilateral donors' interest vs. Recipients' development motives in aid allocation: Do all donors behave the same? *Review of Development Economics* 10(2):179-194
- BERTHÉLEMY JC, TICHIT A (2002). Bilateral Donors' Aid Allocation Decisions. A three-dimensional panel analysis. Discussion Paper No. 2002/123. World Institute for Development Economics Research
- BURNSIDE C, DOLLAR D (2004). Aid, Policies, and Growth: Revisiting the Evidence. World Bank Policy Research Paper No. O-2834
- CANAVIRE G, NUNNENKAMP P, THIELE R, TRIVEÑO L (2005). Assessing the Allocation of Aid: Developmental Concerns and the Self-Interest of Donors. Kiel Working Paper No. 1253. Kiel Institute for World Economics
- CARDOSO FH, FALETTO E (1969). *Dependencia y desarrollo en América Latina*. Siglo XXI Editores, México
- CARDOSO FH, FALETTO E (1977). Post scriptum a 'Dependencia y Desarrollo en América Latina'. *Desarrollo Económico* 17(66):273-299
- COX RW (1983) Gramsci, Hegemony and International Relations: An Essay in Method. *Millennium: Journal of International Studies* 12(2):162-175
- DEUTSCH KW (1953). *Nationalism and Social Communication: An Inquiry into the Foundations of Nationality*. Massachusetts Institute of Technology Press, Cambridge
- DOLLAR D, LEVIN V (2006). The increasing selectivity of foreign aid, 1984-2003. *World Development* 34(12):2034-2046
- DOYLE MW (1983). Kant, Liberal Legacies, and Foreign Affairs. *Philosophy and Public Affairs* 12(3):205-235
- DOYLE MW (1986). Liberalism and World Politics. *The American Political Science Review* 80(4):1151-1169
- DREHER A, NUNNENKAMP P, THIELE R (2006). Does US Aid buy UN General Assembly Votes? A Diagggregated Analysis. Kiel Working Paper Paper No. 1275
- FINNEMORE M (1996). *National Interests and International Society*. Cornell University Press, Ithaca
- FINNEMORE M, SIKKINK K (2001). Taking Stock: The Constructivist Research Program in International Relations and Comparative Politics en *Annual Review of Political Science* 4:391-416
- FUKUYAMA F (1989). The End of History? *The National Interest*. Summer 1989
- GADDIS JL (1991). Toward the Post-Cold War World. *Foreign Affairs* 70(2):102-122
- GOLDSTEIN J, KEOHANE RO (1993). *Ideas and Foreign Policy: Beliefs, Institutions, and Political Change*. Cornell University Press, Ithaca
- HAAS EB (1980). Why Collaborate? Issue-Linkage and International Regimes. *World Politics* 32(3):357-389
- HATTORI T (2003). The Moral Politics of Foreign Aid. *Review of International Studies* 29(2):229-247
- HAYTER T (1971). *Aid as Imperialism*. London, Penguin Books
- HOPF T (1998). The Promise of Constructivism in International Relations. *International Security* 23(1):171-200
- ISOPI A, MAVROTAS G (2006). Aid allocation and aid effectiveness. An empirical analysis. Research Paper No. 2006/07, Economics Research, World Institute for Development, United Nations University
- IWANAMI Y (2010). Delegating Power to Govern Security Affairs: The Composition of the UN Security Council. APSA 2010 Annual Meeting Paper
- JERVIS R (1999). Realism, Neoliberalism and Cooperation: Understanding the Debate. *International Security* 24(1):42-63
- JERVIS R (2001). *The Meaning of Nuclear Revolution: Statecraft and the Prospect of Armageddon*. Cornell University Press, Ithaca
- JORDAN R, MALINIAK D, OAKES A, PETERSON S, TIERNEY MJ (2009). One discipline or many? TRIP Survey of International Relations Faculty in Ten Countries. Teaching, Research, and International Policy (TRIP) Project. The Institute for the Theory and Practice of International Relations

- KEOHANE RO (1984). *After Hegemony. Cooperation and Discord in the World Political Economy*. Princeton University Press, Princeton
- KEOHANE RO (1989). *International Institutions and State Power. Essays in International Relations Theory*. Westview Press, Boulder
- KEOHANE RO, NYE J (1987). Power and Interdependence Revisited. *International Organization* 41(4):725-753
- KERN A, LÓPEZ CANELLAS F (2010). Aspectos simbólicos y relaciones de poder en el análisis de la cooperación al desarrollo. *Jornadas de RRII Poderes emergentes: ¿Hacia nuevas formas de concertación internacional?* Área de RRII, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, sede Buenos Aires
- KRASNER S (2001). *Soberanía: hipocresía organizada*. Paidós, Barcelona
- KRAUTHAMMER, C (1990). The Unipolar Moment. *Foreign Affairs* 70(1):23-33
- KUBÁLKOVÁ V, CRUICKSHANK AA (1989). *Marxism and International Relations*. Oxford University Press, New York
- KUZIEMKO I, WERKER E (2006). How Much is a Seat on the Security Council Worth? Foreign Aid and Bribery at the United Nations. *Journal of Political Economy* 114(5):905-930
- LANCASTER C (2007). *Foreign Aid. Diplomacy, development and domestic politics*. University of Chicago Press, Chicago
- LUMSDAINE DH (1993). *Moral Vision in International Politics. The Foreign Aid Regime 1949-1989*. Princeton University Press, Princeton
- MACMILLAN J (2004). Liberalism and the Democratic Peace. *Review of International Studies* 30(2):179-200
- MALINIAK D, PETERSON S, TIERNEY MJ (2012). TRIP Around the World: Teaching, Research, and Policy Views of International Relations Faculty in 20 Countries. Teaching, Research, and International Policy (TRIP) Project. The Institute for the Theory and Practice of International Relations, College of William and Mary
- MCDONALD PJ (2004). Peace through Trade of Free Trade? *The Journal of Conflict Resolution* 48(4):547-572
- MCKINLAY RD, LITTLE R (1977). A Foreign Policy Model of U.S. Bilateral Aid Allocation. *World Politics* 30(1):58-86
- MEARSHEIMER J, WALT S (2012). Leaving Theory Behind: Why Hypothesis Testing Has Become Bad for IR. Faculty Research Working Paper Series 13-001, John F. Kennedy School of Government, Harvard University
- MEERNIK J, KRUEGER EL, POE SC (1998). Testing Models of U.S. Foreign Policy: Foreign Aid during and after the Cold War. *The Journal of Politics* 60(1):63-85
- MONTÚFAR C (2004) Hacia un nuevo marco interpretativo de la asistencia internacional para el desarrollo. En: Gómez J. M. *América Latina y el (des)orden global neoliberal. Hegemonía, contrahegemonía, perspectivas*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires, 245-258
- MORAVCSIK A (2010). 'Wahn, Wahn, Überal Wahn': A reply to Jahn's critique of liberal internationalism. *International Theory* 2(1):113-139
- MORGENTHAU H (1962) A political theory of foreign aid. *American Political Science Review* 56(2):301-309
- MORGENTHAU H (1969). *A New Foreign Policy for the United States*. Pall Mall Press, London
- MORGENTHAU H (1986). *Política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz*. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires
- MORGENTHAU H (1990). *Escritos sobre política internacional*. Tecnos, Madrid
- NEUMAYER E (2003). Do human rights matter in bilateral aid allocation? A quantitative analysis of 21 donor countries. *Social Science Quarterly* 84(3):650-666
- NOËL A, THÉRIEN JP (1995). From Domestic to International Justice: The Welfare State and Foreign Aid. *International Organization* 49(3):523-553
- RATHBUN B (2010). Is Anybody Not an (International Relations) Liberal? *Security Studies* 19(2):2-25
- ROGERS P (2000). *Losing Control. Global Security in the Twenty-first Century*. Pluto Press, London
- RUTTAN VW (1987). Why Foreign Economic Assistance? *Economic Development and Cultural Change* 37(2):411-424

- SCHRAEDER PJ, HOOK SW, TAYLOR B (1998). Clarifying the Foreign Aid Puzzle: A comparison of American, Japanese, French, and Swedish Aid Flows. *World Politics* 50:294-32
- SHARMAN JC, WEAVER C (2011). *Between the Covers: International Relations in Books*. Institute for Global and International Studies Research Seminar Series, George Washington University
- SNIDAL D, WENDT A (2009). Why there is international theory now? *International Theory* 1(1):1-14
- SOGGE D (2002). Two: Who is aiding whom? In: Sogge, D. *Give and Take: What's the Matter with Foreign Aid?* Zed Books, London and New York, 24-39
- STERLING-FOLKER J (2000). Competing Paradigms or Birds of a Feather? Constructivism and Neoliberal Institutionalism Compared. *International Studies Quarterly* 44(1):97-119
- SULLIVAN PL, TESSMAN BF, LI X (2011). US Military Aid and Recipient State Cooperation. *Foreign Policy Analysis* 7:275-294
- TEZANOS VÁZQUEZ S (2008). Modelos teóricos y empíricos de asignación geográfica de la ayuda. *Principios: estudios de economía política* 10:5-39
- THÉRIEN J (2002). Debating Foreign Aid: Right versus Left. *Third World Quarterly* 23(3):449-466
- THÉRIEN J, NOËL A (2000). Political Parties and Foreign Aid. *American Political Science Review* 94(1):151-162
- THOMPSON K (1955). Toward a Theory of International Politics. *The American Political Science Review* 49(3):733-746
- THORBECKE E (2000). The evolution of the development doctrine and the role of foreign aid, 1950-2000. In: Tarp, F. *Foreign Aid and Development. Lessons Learnt and Directions for the Future*. Routledge, New York, 12-35
- TINGLEY D (2010). Donors and Domestic Politics: Political Influences on Foreign Aid Effort. *The Quarterly Review of Economics and Finance* 50:40-49
- TRUMBULL WN, WALL HJ (1994). Estimating Aid-Allocation Criteria with Panel Data. *The Economic Journal* 104(425):876-882
- VAN DER VEER AM (2011). *Ideas, Interests and Foreign Policy*. Cambridge University Press, Cambridge
- WALLERSTEIN I (1996). The Insterstate Structure of the Modern World System. In: Smith S, Booth K, Zalewski M (eds.). *International Theory: Positivism and Beyond*. Cambridge University Press, Cambridge, 85-107
- WALTZ K (1959). *El hombre, el estado y la guerra*. Nova, Buenos Aires
- WALTZ K (1988). *Teoría de la política internacional*. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires
- WALTZ K (2000). Structural Realism after the Cold War. *Internationale Security* 25(1):5-41
- WANG TY (1999). US Foreign Aid and UN Voting: An Analysis of Important Issues. *International Studies Quarterly* 43(1):199-210
- WENDT A (1994). Collective Identity Formation and the International State en *The American Political Science Review* 88(2): 384-396
- WENDT A (1999). *Social Theory of International Politics*. Cambridge University Press, Cambridge
- WITTKOPF ER (1973). Foreign Aid and United Nations Votes: A comparative Study. *The American Political Science Review* 67(3):868-888