

Resumen

En este trabajo se presenta un sello latino inédito impreso sobre un lingote de plomo romano que se conserva en el Museo Nacional de Arqueología Marítima de Cartagena (Murcia).

Palabras clave: *Lingote de plomo, minería, Carthago Noua.*

Abstract

In this report, it is presented an unpublished latin seal stamped on a roman pig lead, wich is preserved in the National Maritime Archaeological Museum (Cartagena, Spain).

Keywords: *Pig lead, mining, Carthago Noua.*

Sello sobre lingote de plomo inédito conservado en el Museo Nacional de Arqueología Marítima de Cartagena

Borja Díaz Ariño

El Museo Nacional de Arqueología Marítima conserva una importante colección de lingotes de plomo romanos compuesta por medio centenar de ejemplares, procedentes en su mayoría de hallazgos submarinos realizados en el entorno de Cartagena. Entre ellos se encuentra la pieza objeto de esta breve nota, que tuve oportunidad de ver en mayo del año 2006¹.

Se trata de un lingote de forma rectangular, sección trapezoidal y dorso semicircular. En general su estado de conservación es bueno, a excepción de algunas incisiones que se aprecian en su superficie. Mide 8 cm. de altura por 8 cm. de anchura máxima y 25 cm. de longitud. En el dorso, dispuesto de forma oblicua, tiene un resello rectangular realizado en frío de 1'4 x 3'2 cm. En su interior hay cuatro letras en positivo de c. 0'8 cm. La lectura no ofrece problemas:

M(arcus) Min(ucius)

Se desconoce donde fue descubierto, aunque es muy probable que proceda de las inmediaciones de Cartagena. No es posible datarlo con precisión, pero dado su aspecto y paleografía podría fecharse con

cierta seguridad en la segunda mitad del siglo I a.e., o a comienzos de la siguiente centuria como tarde.

Desde un punto de vista tipológico presenta muchas semejanzas con los lingotes del tipo I de Cl. Domergue habituales durante el periodo republicano y a comienzos de época imperial², su forma es semejante, al igual que su anchura y altura. Sin embargo, presenta dos particularidades que lo diferencian de ellos y hacen de él un auténtico *unicum*. En primer lugar, mide aproximadamente la mitad que los lingotes del tipo I, cuya longitud oscila entre 43 y 48 cm. Por lo tanto, dado que no se trata de una pieza cortada, hemos de suponer que fue fundida para pesar específicamente la mitad que aquellos, es decir unas 50 libras romanas, en torno a 16 kg., algo inhabitual ya que por norma general los lingotes de plomo romanos son mucho más pesados³.

El otro aspecto remarcable de esta pieza es el hecho de que tenga exclusivamente un resello realizado en frío. Lo común en los lingotes de plomo romanos es que tengan entre una y tres cartelas rectangulares rehundidas dispuestas longitudinalmente en el lomo,

1 Quisiera agradecer a M^a. A. Pérez Bonet las facilidades que prestó para el estudio de los lingotes conservados en el Museo Nacional de Arqueología Marítima. La pieza tiene el número de inventario Pb 88.122.

2 Domergue, 1990, p. 253.

3 Los lingotes del tipo I pesan en torno a 100 libras romanas, unos 32 kg., mientras los lingotes de época imperial llegan a alcanzar las 170 libras, cerca de 56 kg., cf. Laubenheimer, 1973, pp. 173-19 y Domergue, 1994, pp. 62-63.



Figura 1. Lingote de plomo de M(arcus) Min(icius).

que ya estaban impresas en negativo en el molde cerámico en el que se fundió la pieza. Los resellos en frío son menos frecuentes, y en general se realizan en el lateral o el extremo del lingote. El significado de ambos tipos de marcas también es distinto, los sellos del lomo de los lingotes se identifican con los nombres de los productores del metal, ya sean estos individuos concretos, empresas familiares o auténticas sociedades 'anónimas' con distintos socios⁴. Los resellos suelen tener otro significado. Durante la República son muy raros⁵, mientras que en época imperial su presencia en los lingotes es mucho más frecuente. En ocasiones su interpretación resulta conflictiva pero lo normal es que hagan referencia al intermediario que se encarga de transportar o comercializar el plomo o bien, cuando el nombre que aparece en ellas es el del emperador, pueden considerarse marcas de control realizadas por la administración imperial⁶.

En consecuencia, el contenido de la marca de nuestro lingote puede interpretarse de distintas maneras. Si consideramos que equivale a los sellos que aparecen en el dorso de los lingotes convencionales hemos de suponer que se trata del nombre del benefi-

ciario de la explotación minera. Por el contrario, si lo interpretamos conforme a lo habitual en los resellos realizados en frío debemos pensar que se trata del nombre de algún individuo implicado en el transporte y/o comercialización del plomo. En este caso se abren dos posibilidades. Podría tratarse de una persona relacionada directamente con la empresa o el individuo concesionario de la explotación minera, como sucede con las marcas a nombre de *P<h>ilip(pus)* recogidas en algunos lingotes con sellos de los *Pontilieni*, que seguramente era un esclavo de la familia, tal vez el mismo *P<h>il(ippus) Pontili(enorum) M. C. s.* que aparece en la famosa inscripción de los *magistri* republicanos encontrada en el Cabo de Palos⁷. O bien se trata sin más del transportista del metal, de manera semejante, por ejemplo, a las contramarcas de los lingotes del pecio Sub Lavezzi II, en las que se puede leer el mismo nombre que aparece en las inscripciones de las anclas del barco, que verosíblemente corresponden a su propietario: *Appius Iunius Zethus*⁸. En mi opinión, dadas las características excepcionales de la pieza y su cronología lo más probable es que *M. Minucius* no fuera un intermediario, sino que estuviera implicado de

4 Domergue, 1990, pp. 253-268.

5 Por el momento se han atestiguado exclusivamente cuatro tipos de contramarcas sobre lingotes de plomo de cronología republicana: *PILIP* que aparece en algunos de los lingotes de los *Pontilieni* encontrados en el pecio de Mal di Ventre I, Salvi, 1992, pp. 662-664 y 670-671, *CNN* en un ejemplar de *C. Pontilienus C. f.* encontrado en Cartagena, *AI*, realizada sobre un lingote a nombre de *Q. Seius Postumius* del pecio Nido del Cuervo, para ambos *uid.* Domergue, 1990, p. 273 y *CERDO*, en varios lingotes de procedencia hispana encontrados en Scoglio Businco (Cerdeña) cuyos sellos resultan ilegibles, Bigagli, 2002, p. 73.

6 Domergue, 1990, pp. 271-274, Domergue, 1994, pp. 73-82 y 88-90 y Domergue, 1998.

7 *CIL* I² 2270, línea 11. La abreviatura *PIL* se ha interpretado tradicionalmente como *P<h>il(emo)*, pero como ha indicado Salvi, 1992, pp. 670-671, la presencia de la marca *P<h>ilip(pus)* sobre algunos lingotes de la *Soc(itatis) M(arci) et) C(aii) Pontilienorum M(arci) filiorum* recuperados en el pecio sardo de Mal di Ventre I permiten corregir el desarrollo de la abreviatura e identificarlo con el individuo que aparece en los lingotes.

8 Liou y Domergue, 1990, pp. 92-93 y Domergue, 1998, p. 207.



Figura 2. Detalle del sello.



Figura 3. Dibujo del sello.

alguna manera en la producción minera, bien por ser él mismo el concesionario de una explotación, o por estar unido mediante algún tipo de lazos familiares o clientelares con el concesionario. Los datos que relacionan a los *Minucii* con la minería del plomo hispana, a pesar de ser escasos y conflictivos, apuntan en esa dirección. Pasemos a revisarlos.

En primer lugar hay que recordar que aunque *Minucius* / *Minicius* es un gentilicio latino bastante frecuente, su presencia en la Península Ibérica es relativamente escasa. El mayor número de ejemplos de este *nomen* se concentra en el noreste de la *Citerior*, en las ciudades de *Emporion*, *Barcino* y *Tarraco*⁹. No está atestiguado en Cartagena ni en su entorno inmediato. Su presencia en el distrito minero de Sierra Morena es también marginal, se conoce una inscripción funeraria procedente de *Castulo* perteneciente a un *Minucius*, pero se trata de una pieza tardía, que se data como pronto a finales el siglo II d.e., por lo que no es útil para nuestro análisis¹⁰. Sin embargo contamos con dos sellos realizados sobre lingotes de plomo que proporcionan algunos datos valiosos.

El primero de ellos es un sello conocido sólo de forma fragmentaria, atestiguado en sobre un lingote encontrado en la Gacha (Mazarrón, Murcia). Su aspecto y tipología es el propio de los lingotes cartageneros de época republicana. En él se puede leer : [---] *Picae*¹¹. *Pica* es un *cognomen* bastante raro, de hecho no está atestiguado en *Hispania* en más ocasiones¹². En su momento Cl. Domergue y J. Mas propusieron relacionar este lingote con un personaje llamado *Minucius Pica* que es mencionado en los escritos de

Varrón¹³. La rareza del *cognomen* y la cronología del lingote, coetáneo del personaje citado por Varrón, hacían verosímil la identificación de ambos individuos, el nuevo resello de *M. Minucius* viene a reforzar esa propuesta, ya que se trata del primer *Minucius* que puede relacionarse con total seguridad la explotación de las minas de la sierra de Cartagena.

El otro sello está atestiguado en cerca de un centenar de lingotes de plomo recuperados en el pecio Sud Lavezzi 2, al sur de Córcega, en el estrecho de Bonifacio. En él se puede leer *Minuciorum*. El pecio se fecha en época tiberiana y por la carga que transportaba -ánforas Dressel 20 de aceite, Haltern 70 de vino y Dressel 8, 9 y 7-11 de salazones- es probable que se dirigiera desde la Bética a Italia¹⁴. Los lingotes, por lo tanto, proceden seguramente de las minas de Sierra Morena y no de las de Cartagena, de hecho tipológicamente son distintos de los ejemplares cartageneros y algo más pesados.

Los datos que aportan estos materiales dada su parquedad impiden llegar a conclusiones sólidas, pero en torno a ellos se pueden plantear algunas hipótesis de trabajo que resultan coherentes con lo que conocemos de la minería del plomo hispana, a la espera de que nuevos hallazgos permitan confirmarlas o desechalas. La probable identificación del *Pica* del lingote de Mazarrón con el *Minucius Pica* de Varrón permite suponer que este notable romano comenzó a participar en la explotación de las minas de la sierra de Cartagena en la primera mitad del siglo I a.e. En este caso contamos con un paralelo claro en la figura de *L. Aurrunculeius Cotta*, destacado cesariano muerto en la

9 Abascal, 1994, pp. 185-186.

10 *CILA* III 148.

11 Domergue y Mas, 1983, pp. 907-909 y *AE*, 1983, 605.

12 Cf. Kajanto, 1965, p. 332. No aparece recogido en el repertorio onomástico de Abascal, 1994.

13 Varr. *RR* III.2.2. Domergue y Mas, 1983, p. 908.

14 Liou y Domergue, 1990.

guerra de la Galias en el 54 a.e. que se ha querido identificar con el *L. Aurunc (uleius) L. // [--]a[.]* que aparece en un lingote conservado en el Museo Arqueológico Nacional¹⁵. El *M. Minucius* de nuestro lingote podría ser la misma persona, o quizás un descendiente o cliente suyo. A finales del siglo I a.e., coincidiendo con la decadencia de las minas cartageneras, esta familia pudo haber expandido sus intereses a las más feraces minas de Sierra Morena que en esas

fechas incrementaron la producción de plomo de forma considerable, así que cabe la posibilidad de que los *Minucii* del pecio Sud Lavezzi 2 sean descendientes de los dos anteriores. De hecho, como recientemente ha indicado I. Rodà, el desplazamiento de empresas mineras establecidas en Cartagena hacia el interior es algo bastante probable, si bien todavía no puede tomarse como un hecho contrastado¹⁶.

15 *CIL* II 6247,1. Domergue, 1990, p. 328.

16 Rodà, 2004, pp. 189-190.

Bibliografía

- ABASCAL, J. M. (1994): *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*, Murcia.
- BIGAGLI, C. (2002): "Il comercio del Piombo ispanico lungo le rotte attestate nel bacino occidentale Mediterraneo", *Empúries* 53, pp. 155-194.
- DOMERGUE, C. (1990): *Les mines de la Péninsule Ibérique dans l'antiquité romaine*, Roma.
- DOMERGUE, C. (1994): "Production et commerce des métaux dans le monde romain: L'exemple des métaux hispaniques d'après l'épigraphie des lingots", *Epigrafia della produzione e della distribuzione. Actes de la VIIe rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain*, Roma, pp. 61-91.
- DOMERGUE, C. (1998): "A view of Baetica's external commerce in the 1st c. A.D. based on its trade in metals", Keay, S. ed., *The archaeology of early Roman Baetica*, Portsmouth, pp. 201-215.
- DOMERGUE, C., MAS, J. (1983): "Nuevos descubrimientos de lingotes de plomo romanos estampillados", *XVI CNA*, Zaragoza, pp. 905-909.
- KAJANTO, I. (1965): *The latin Cognomina*, Helsinki.
- LAUBENHEIMER, F. (1973): *Recherches sur les lingots de cuivre et de plomb d'époque romaine dans les régions de Languedoc-Roussillon et de Provence-Corse*, Paris.
- LIOU, B., DOMERGUE, C. (1990): "Le commerce de la Bétique au I^{er} siècle de notre ère. L'épave Sud-Lavezzi 2 (Bonifacio, Corse du sud)", *Archaeonautica* 10, pp. 11-123.
- RODÀ, I. (2004): "Agripa y el comercio del plomo", *Mastia* 3, pp. 183-194.
- SALVI, D. (1992): "Le *massae plumbae* di Mal di Ventre", *L'Africa Romana* 9, pp. 661-672.