

Manifestaciones simbólicas en el acceso Noreste del Recinto 4 de Foso en Camino de las Yeseras (San Fernando de Henares, Madrid)*

Symbolic manifestations in the Northeast entrances in the ditched enclosure 4 from Camino de las Yeseras (San Fernando de Henares, Madrid)

Corina Liesau**, Jorge Vega***, Arantxa Daza**, Patricia Ríos**, Roberto Menduiña*** y Concepción Blasco**

Resumen

Este trabajo presenta las características de una de las entradas documentadas en el foso 4 de Camino de las Yeseras, la mejor conocida y estudiada hasta el momento de todos los recintos de foso del yacimiento.

Como ocurre con otros recintos de foso peninsulares y europeos, las zonas de acceso o tránsito son propensas a contener depósitos estructurados o presentar un carácter más singular en la naturaleza de sus contenidos. El objetivo de este trabajo es el de contextualizar si también en este caso la secuencia de colmatación del foso permite confirmar reiteradas actividades antrópicas que implican una manifiesta intencionalidad en los depósitos o si los rellenos son el resultado de una colmatación por abandono.

La localización y estudio de estas zonas singulares supone un acercamiento cada vez más habitual en los trabajos sobre recintos peninsulares como vía de análisis de estas estructuras, tras unos primeros años de aproximaciones más procesualistas y materialistas sobre el tema centradas en la capacidad de estos asentamientos para agregar población, así como el grado de complejidad social desarrollado para llevar a cabo este tipo de construcciones. De este modo, en una primera parte del texto se revisa la ubicación del recinto 4 así como la orientación del acceso dentro del conjunto de recintos hasta hoy conocido y en relación a la topografía natural añadiendo, a lo ya conocido en publicaciones anteriores, algunas consideraciones astronómicas a la organización del espacio y a la estructuración arquitectónica de los fosos.

En una segunda parte se describen los rellenos del foso en el acceso además de las principales características de los materiales que contienen y se hace una propuesta de secuencia temporal. La interpretación final que se propone sugiere la consideración del acceso como un lugar destacado en los recintos, en torno al cual se realizaban determinadas prácticas de carácter simbólico en las que los animales tienen especial significado, particularmente los perros dada la cantidad de restos y la singularidad de algunos de los depósitos relacionados con esta especie.

Palabras clave: Recintos de foso, Calcolítico, depósitos estructurados, ritual, Península Ibérica.

* Este trabajo ha sido financiado por el Proyecto de Investigación Plan Nacional I+D+ i HAR 2011-28731: *Las sociedades calcolíticas y su marco temporal en la región de Madrid. Una revisión a la luz de nuevos datos*. Ministerio de Economía y Competitividad. Gobierno de España.

** Dpto. de Prehistoria y Arqueología – Universidad Autónoma de Madrid.

*** Argea Consultores S. L.

Abstract

This paper presents the characteristics of one of the entrances documented in the ditched enclosure 4 from Camino de las Yeseras: the best known and studied of all ditched enclosures of this site to date.

As in other Iberian or European ditched enclosures, this study is focus on understanding that the access or transit areas are the most likely to contain structured deposits or deposits with a special character. The location and study of these strategic areas represents an increasingly common approach on Iberian enclosures investigations, after several processualist and materialist approaches focused on the capacity of aggregation and the degree of social complexity developed to perform this type of construction.

Thus, in the first part of the paper the location of the enclosure 4 is revised, and the orientation of access within the set of known enclosures as well as the relationship to the natural topography is analyzed. This increases our knowledge to what is already known in previous publications with some cosmological and astronomical considerations on the spatial organization and the architectural structure of the ditches.

In the second part, enclosure fillings in the access area, as well as the main characteristics of the artefacts are described. Temporal sequence of the filling is also proposed.

The final interpretation suggests that this access would be an outstanding place in the enclosure 4, around which certain symbolic practices were held. In these actions of structured depositions animals have special consideration, particularly dogs, given the amount of their remains and uniqueness of some of the deposits related to this species.

Keywords: *Ditched enclosures, Chalcolithic, structured deposits, ritual, Iberian Peninsula.*

1. Introducción

Desde hace una década los *recintos de foso* son estructuras bien conocidas en el panorama peninsular (Oliveira 2005; Márquez y Jiménez 2010; Ríos 2011; Valera 2012, 2013a), mientras que en Europa han tenido una larga trayectoria investigadora en los denominados «*ditched enclosures*» ingleses, los «*enceintes fosses*» franceses o *Grubenanlagen* alemanes (Whittle 1996; Tilley 1996; Andersen 1997; Bradley 1998; Burgess *et al.* 1988; Bailey 2000; Darvill y Thomas 2001; Varndell y Topping 2002; Gibson 2012; Zeeb-Lanz *et al.* 2007, 2013).

En la Península Ibérica se han documentado desde el Neolítico (Bernabeu, *et al.*, 2003; Orozco *et al.* 2008; Valera *et al.* 2014) y los datos de las últimas investigaciones apuntan a una proliferación de este tipo de estructuras en la primera mitad del III milenio a. C. no sólo en número, sino también en complejidad. El estado actual de la investigación permite también afirmar que la mayoría de ellas se abandonan por procesos de colmatación intencionados o naturales a finales del III milenio a. C. (Díaz del Río 2003; Boaventura 2006; Ríos 2011; Cámara *et al.* 2012; Valera 2013; Valera *et al.*, 2014). Sin embargo, dada la envergadura y complejidad estratigráfica que presentan, se conocen trabajos generales referentes al trazado de los recintos a partir de las planimetrías, y de forma excepcional, a la estratigrafía de algunos tramos concretos, basándose sobre todo en dataciones de depósitos de relleno (Valera 2013). Otros aspectos básicos analizados en estudios recientes son las relaciones de los fosos con áreas de trabajo o taller, con las manifestaciones funerarias, y otros depósitos intencionales en

hoyos (Valera *et al.* 2000; Valera 2008; Valera y Godinho 2009; Vega *et al.* 2009; Valera y Filipe 2012; García Sanjuán *et al.* 2013, Ríos *et al.* 2014, Valera (ed.) 2014). Otro aspecto poco tratado es el estudio de los contextos relacionados con accesos o entradas en estos recintos de foso, generalmente interrumpidos en tramos, que todavía son muy escasos en comparación con lo que se conoce en el ámbito europeo y tan sólo tentativos (Díaz del Río 2003; Ríos 2011; Milesi *et al.* 2013, Márquez *et al.* 2013).

El volumen ingente de materiales que suelen aportar este tipo de estructuras ha ralentizado, sin duda alguna, la información tan limitada de la que disponemos actualmente. Es absolutamente imprescindible trabajar con un equipo interdisciplinar -sedimentología, arqueozoología, paleobotánica, industrias líticas, petrología, cerámica, artefactos óseos- que confirme cada uno de los rellenos en su calidad de depósito estructurado, o de niveles de acumulación aleatoria de clausura o de abandono. El objetivo de este trabajo es presentar un estudio preliminar de uno de los principales accesos del Recinto 4 de foso de Camino de las Yeseras, documentado gracias a la fortuna de quedar incluido en el área de excavación afectada por las obras de infraestructuras del lugar (Vega y Menduiña 2011; Ríos 2011).

2. La entrada noreste del recinto 4

2.1. Situación y orientación de la entrada NE.

La entrada que analizamos del recinto 4 de Camino de las Yeseras se articula en torno a un espacio de unos 5 m de longitud, jalonado por dos tramos de foso.

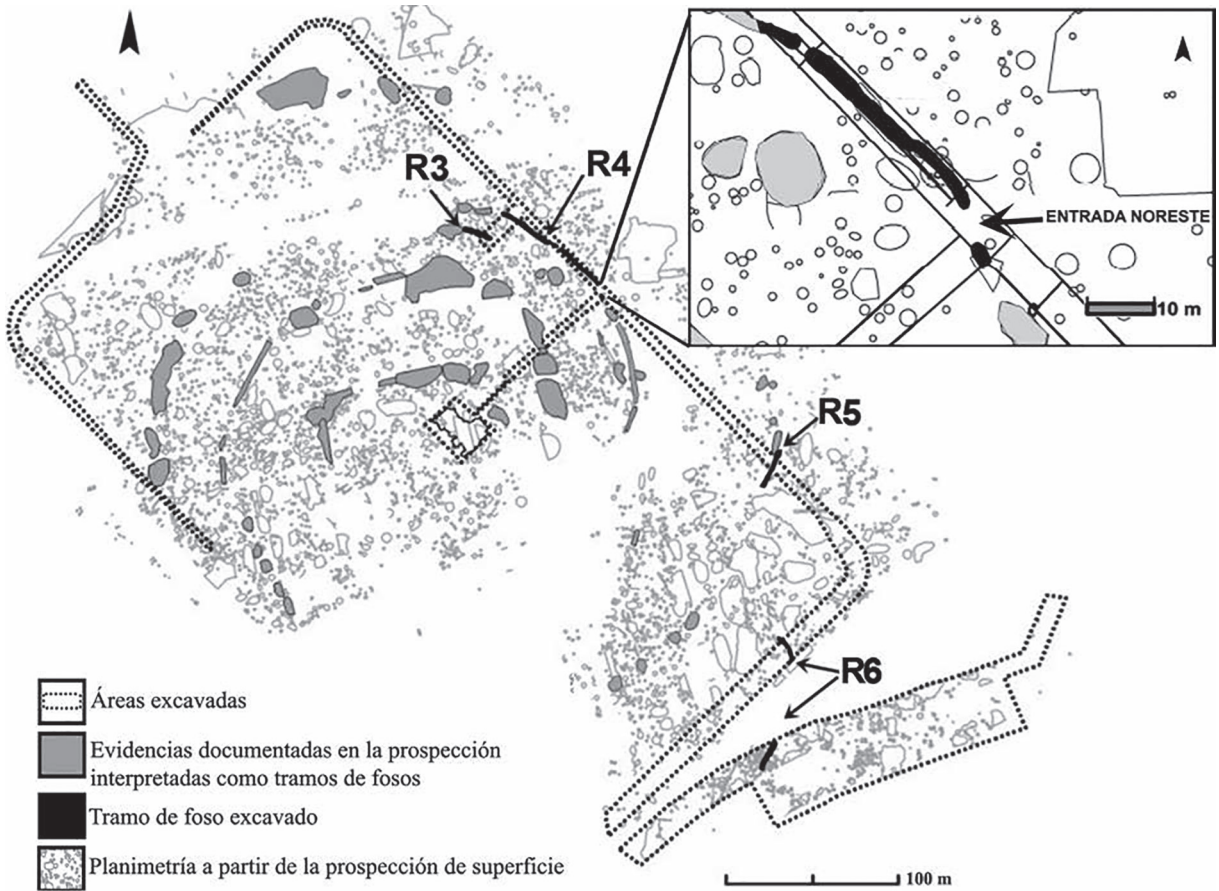


Figura 1. Plano general del yacimiento Camino de las Yeseras. Se marcan las estructuras localizadas a partir de trabajos de raspado y campañas de excavación de 1999, 2003, 2006-2007 y 2010.

Para facilitar la identificación en este trabajo los denominaremos tramo Norte y tramo Sur según su situación en el recinto (Figura 1).

Ciertamente se trata de un acceso situado en el cuadrante NE del trazado circular que parece describir el recinto 4¹, junto y en paralelo al recinto 3, interior y concéntrico a él y a los otros tres posibles recintos circulares, dos al interior (1 y 2) y otro mayor al exterior (5). En Camino de las Yeseras, las excavaciones reducidas a determinadas franjas por la obra de infraestructuras sólo han permitido confirmar la presencia de los tramos de estos recintos que transcurren por la mitad oriental del yacimiento, dentro de los cuales el 4 es el mejor caracterizado (Figura 1).

Las interrupciones en el trazado de este tipo de recintos son habituales, conformando en el caso de Camino de las Yeseras tramos de foso de longitudes heterogéneas. Es también en el cuadrante NE donde localizamos otras 3 de estas interrupciones que pudieron funcionar de accesos o entradas secundarias. Sin

embargo y a juzgar por las dimensiones y por lo que sucede en otros recintos, tanto peninsulares como europeos, sólo algunas de estas interrupciones, las más destacadas por amplitud o por la construcción de estructuras complementarias, se consideran entradas o accesos principales. Es el caso de esta entrada NE, cinco veces mayor a una interrupción localizada a escasos metros al norte en el mismo recinto 4.

Lejos de comprender la posible explicación de estos tramos de foso, lo cierto es que la trayectoria de los recintos muestra una clara planificación desde la construcción del primero de ellos, seguramente el más interior. Por el momento no podemos precisar si estos recintos se construyeron en una misma etapa en toda su longitud o sólo fueron planificados en un primer momento y se fueron construyendo en tramos, tal y como se ha podido documentar en el yacimiento francés de Rosheim en Bajo Rin (Jeunesse 2011). La estratigrafía conocida y las dataciones realizadas hasta hoy nos permiten confirmar que este recinto 4 se

1. El mismo acceso ha sido denominado «acceso Este» en un trabajo anterior (Ríos *et al* 2014), en el que se tuvo en

cuenta su disposición general respecto a la morfología cuadrangular del área excavada.

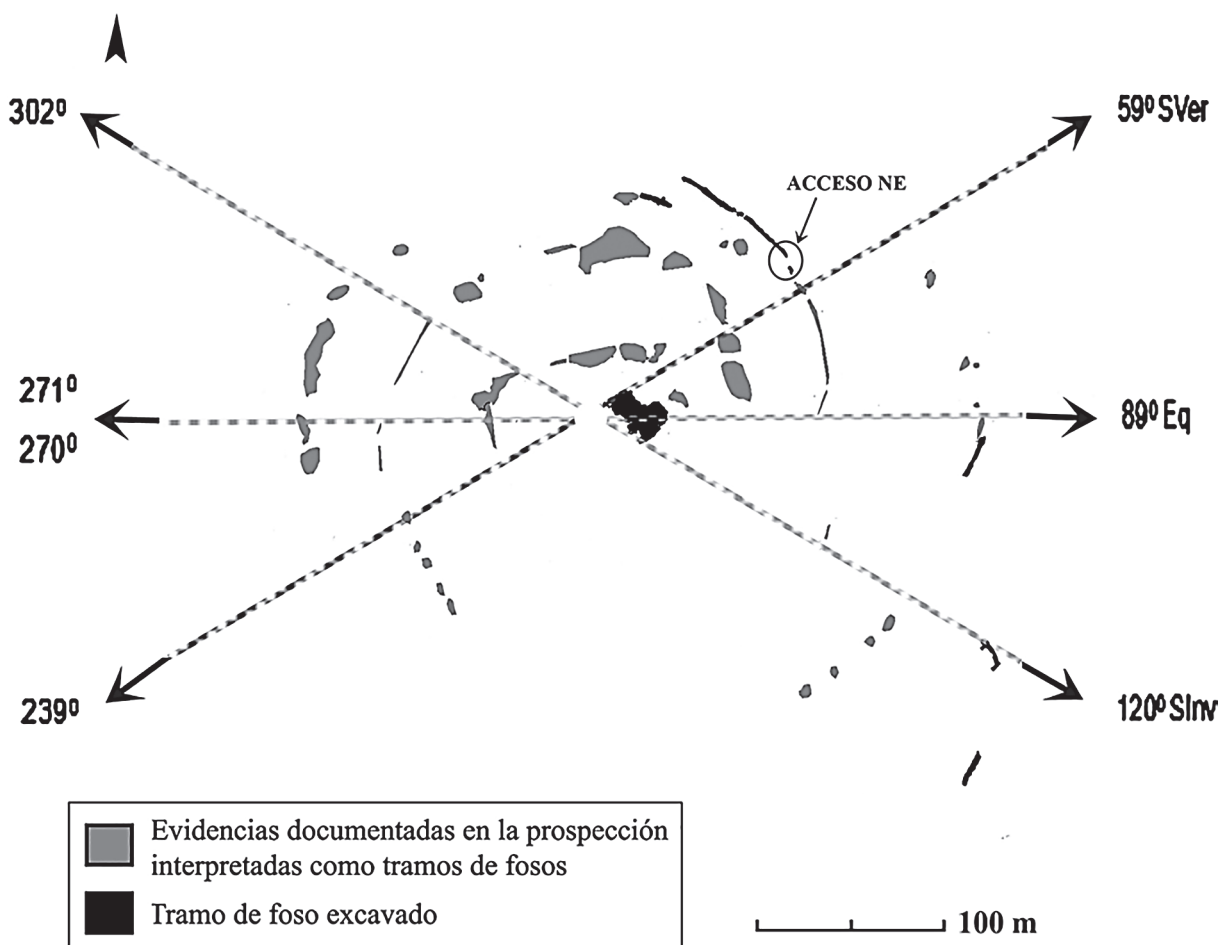


Figura 2. Esquema de las principales orientaciones astronómicas del sol sobre el trazado de los recintos de foso de Camino de las Yeseras.

construyó después del 3 (Ríos 2011, Ríos *et al.* 2014) y, al menos en los dos tramos que afectan a la entrada NE, como veremos más adelante, las dataciones indican que se pudieron construir, usar y colmatar en las mismas fechas, lo que confirma su carácter de acceso.

Tras las primeras interpretaciones de estos recintos en los que descartábamos su función defensiva, tanto por sus dimensiones como las características topográficas y la ausencia de otros elementos que pudieran complicar la accesibilidad (Ríos 2011), aquí queremos valorar los posibles fundamentos cosmológicos y astronómicos, tanto en la posición de esta entrada, como en la trayectoria circular de los recintos, o en la distribución de espacios e incluso en la propia ubicación topográfica. Se trata de un enfoque que ha tenido en los recintos europeos cierto desarrollo dentro de las interpretaciones más vinculadas a la identidad y la organización simbólica del mundo (Bradley 1998; Whittle 1996) y que en la Península Ibérica, aunque se inició hace unos años, con gran desarrollo en Portugal gracias sobre todo a la multitud de nuevos

descubrimientos que han sacado a la luz decenas de recintos con variadas y sorprendentes geometrías, no ha estado tan valorado en el debate interpretativo de estas estructuras (Valera 2007, 2008, Valera y Becker 2011).

Teniendo en cuenta la ubicación del poblado calcolítico de Camino de las Yeseras enmarcado por los recintos, se observa una disposición ligeramente inclinada del terreno al oeste y suroeste, hacia donde desciende la plataforma de la terraza en que se asienta. De este modo, la puerta noreste y todo el sector norte de los recintos quedarían a escasos 2-4 metros por encima del resto y del centro de los recintos. Esta posición permitiría que los rayos solares alcanzaran toda la superficie del yacimiento durante el invierno, en que el sol está más bajo. Del mismo modo, la ubicación de las estructuras habitacionales tipo cabaña se encuentran concentradas, según los estudios realizados hasta hoy, en el cuadrante sureste, lo que favorecería también el mayor aprovechamiento de los rayos solares en verano.

Tramo	Sección	Longitud excavada	Anchura media	Profundidad media	Ues de relleno	Volumen aprox.
Sur	U	4 m	1,35 m	1,40 m	5	7,6 m ³
Norte	U	8,6 m	1,80 m	0,71 m	1	11 m ³
Hoyo base Tramo norte	U	completo	1,75 m (diámetro)	1 m	2	2,4 m ³

Tabla 1. Características morfológicas de los dos tramos del recinto 4 en torno a la entrada Noreste.

Dentro de la posible integración paisajística del poblado, los referentes visuales más cercanos debieron ser el río Jarama y los cerros de su margen derecha. Respecto a la puerta que analizamos, su situación en el cuadrante NE, en torno a 50° podría estar en relación al solsticio de verano (salida del sol en verano), tal y como se interpreta el acceso del foso 1 de Perdigones o el recinto interior de Santa Vitoria (Figura 2).

2.2. Caracteres morfológicos de los tramos de foso en el acceso.

Los tramos de foso en torno al acceso que analizamos presentan sección en «U», que es la habitual en todas las zanjas de los fosos excavados en el yacimiento. Aunque la dimensión que se ha podido excavar a un lado y otro de la puerta difiere bastante², 4 m al sur y 8,6 al norte, el volumen y la cantidad de restos aportados nos permiten valorar los contextos de ambos tramos y sus depósitos de relleno en relación al acceso (Tablas 1 y 2).

Como es habitual en otros recintos de fosos y en el propio Camino de las Yeseras, las dimensiones en anchura y profundidad varían dentro de un mismo

recinto e incluso en un mismo tramo. El tramo sur presenta una profundidad relativamente importante con 1,40 m y una anchura de 1,35 m, mientras que el tramo norte tiene una mayor anchura (1,80 m) pero una profundidad más discreta: algo menos de 1 m de media. En este último destaca un hoyo excavado en su base de dimensiones considerables.

Los niveles de relleno a ambos lados del acceso se caracterizan por grandes unidades estratigráficas, las dos superiores con gran cantidad de material y las inferiores con menor potencia y con eventos de colmatación más reducidos en extensión y potencia cerca de la base. El hoyo excavado en la base del tramo norte presenta dos secuencias de relleno bien diferenciadas (Figura 3 A).

2.3. Características de los contextos del relleno de los tramos de foso en el acceso.

2.3.1. Tramo norte

Los materiales de este lado del acceso se concentran en la unidad de relleno superior (UE 01), que ocupa gran parte de la zanja a excepción de una fina

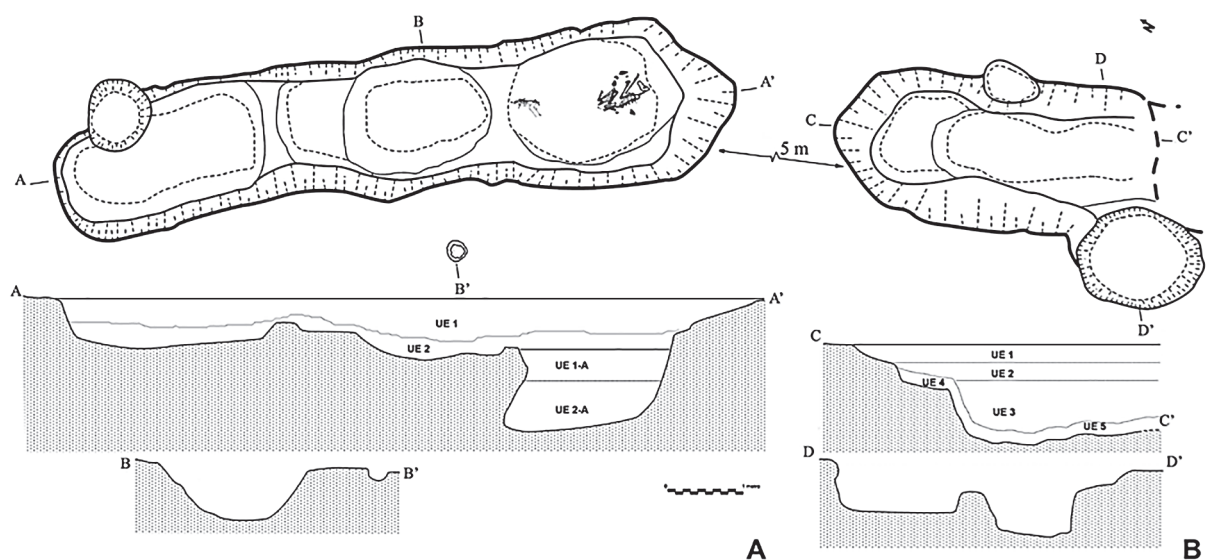


Figura 3. Planta, sección y estratigrafía de los tramos Norte y Sur del acceso al 4 recinto de foso.

2. No se pudo intervenir más extensión del tramo sur debido a que su trayectoria quedaba fuera del área de excavación.

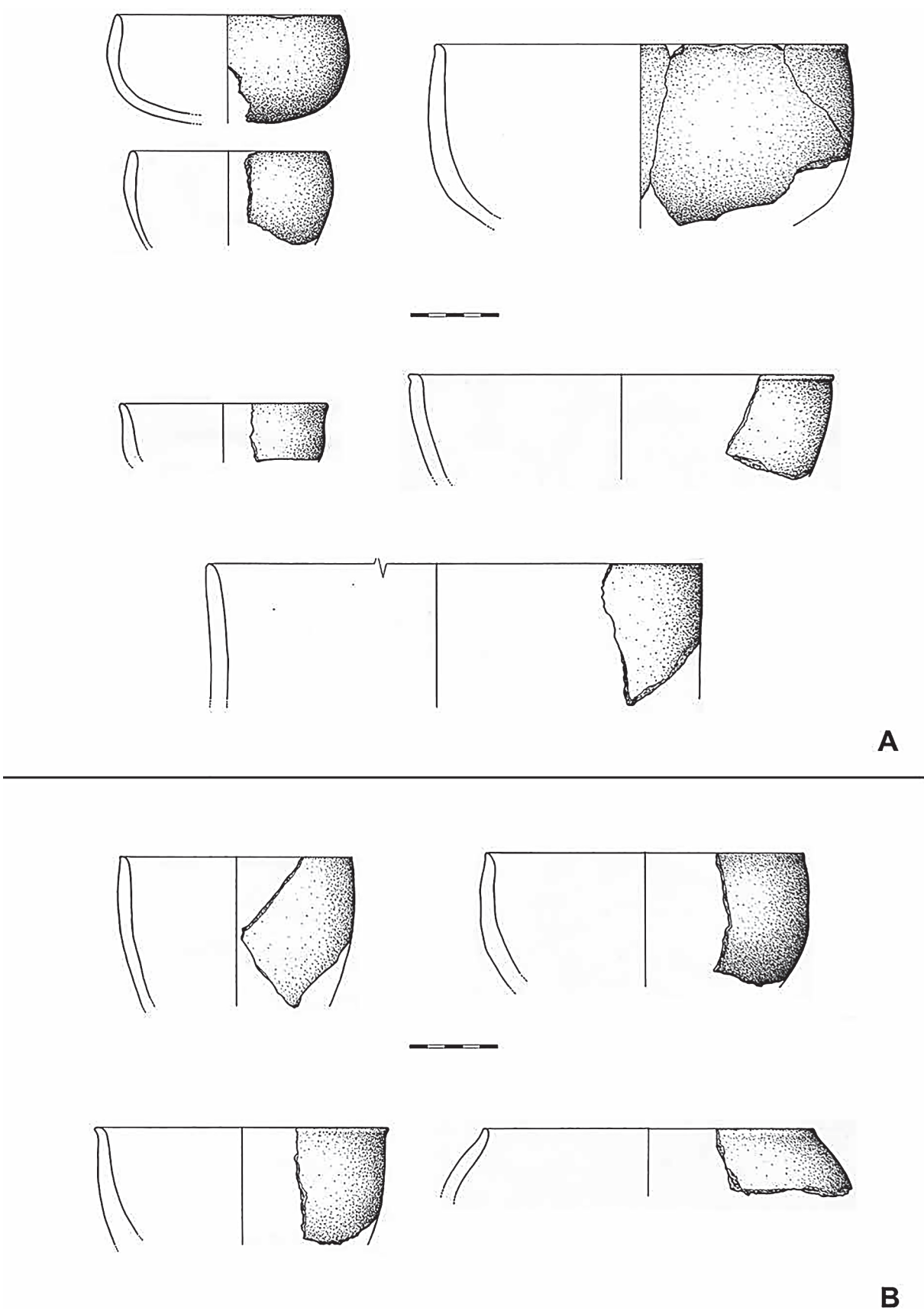


Figura 4. Principales formas cerámicas de tramo norte (a) y sur (b) en el acceso NE del foso 4.

Acceso este		Cerámica		Ind. lítica tallada		Ind. ósea	Fauna			
Tramo	UE	N.º frags	Peso	NR	Tipos	N.º	Doméstica		Silvestre	
							NR	NMI	NR	NMI
NORTE	UE 01	2444	52257	167	resto talla, lasca, lámina, núcleo, preforma, percutor muesca, denticulado	5	194	15	20	6
	UE 02	10	189	14	resto talla, lasca, lámina, preforma	—				
	TOTAL	2454	52446	181	—	5	194	15	20	6
	UE 01-A	184	5952	3	resto talla, núcleo	58	102	14	27	5
	UE 02-A	2	45	3	resto talla, lasca, núcleo	—	7*	4	1	1
	TOTAL	186	5997	6	—	58	109	18	28	6
SUR	UE 01	1765	14569	141	resto talla, lasca, núcleo, preforma, lamina retocada, lasca retocada, denticulado	23	111	12	25	6
	UE 02	438	9051	107	resto talla, lasca, núcleo, punta flecha, lamina, lasca retocada	19	41	7	18	5
	UE 03	293	5673	5	resto talla, lasca, lámina, núcleo, lasca retocada, percutor	26	55	11	69	3
	UE 04	198	4821	2	lasca	11	15	5	1	1
	UE 05	60	1001	2	lasca	1	14	4	6	2
	TOTAL	2754	35115	257	—	80	236	39	110	17

Tabla 2. Características generales de los materiales documentados en el relleno de los dos tramos del recinto 4 en torno a la entrada Noreste. En el registro de fauna solo se han incluido los restos identificados (la muestra no identificada alcanza las 1002 piezas).

capa próxima a la base que forman la unidad inicial (UE 02) con menos material asociado (Figura 3 A). Mientras que la cerámica, siempre fracturada, es abundante, la industria lítica es escasa. Frente a estos restos industriales inorgánicos destaca una gran cantidad de fauna y de industria ósea en comparación con otras áreas del yacimiento (Tabla 2).

A falta de completar el estudio de los materiales **cerámicos**, las características observadas muestran la vajilla calcolítica habitual de formas hemisféricas con paredes entrantes, rectas y algo exvasadas, de superficies mayoritariamente oscuras, cuidadas y lisas (Figura 4 A). Destaca entre ellos un pequeño cuenco liso recuperado en el hoyo excavado en la base del foso, el único recipiente completo que presenta, además de su pequeño tamaño, una factura sencilla, de superficie poco cuidada en la que se evidencian los rollos del *columbine* y las huellas posteriores de homogeneizar las paredes del vaso (Figura 7 B y C). Por el momento, el número de fragmentos cerámicos y su

peso no nos permiten hacer más precisiones salvo señalar la mayor densidad en la unidad principal del relleno del foso en comparación con el hoyo abierto en su base que, como veremos, presenta sobre todo gran cantidad y densidad de restos de fauna (Tabla 2).

La **industria lítica**, cuyo estudio tecno-tipológico ha sido realizado por Marta Roca³, supone un conjunto poco significativo en cantidad de restos, y casi testimonial en el hoyo de la base del foso. En torno al 70% de las piezas se corresponden con lascas y fragmentos de lascas de tamaño medio, que son las mayoritarias y habituales en todos los contextos del yacimiento y evidencian la actividad de talla y consumo habitual de estas piezas con filo, que en pocas ocasiones aparecen retocadas o configuradas como útiles más complejos. Entre los 14 útiles documentados, destacan varios fragmentos de preforma bifacial elaborados en

3. Arqueóloga, Argea Consultores, S. L.

sílex de mejor calidad, una punta foliácea y dos puntas de flecha con esbozos de pedúnculo y aletas, una de ellas fragmentada, muy poco elaboradas tecnológicamente (Figura 5). A estas piezas se suman escasos fragmentos de láminas, un percutor en sílex y 12 núcleos de variada tipología en los que no se detecta una explotación preferente ni el agotamiento generalizado de los núcleos.

Respecto a la **fauna**, sin duda uno de los materiales más abundantes y destacados del acceso, el estu-

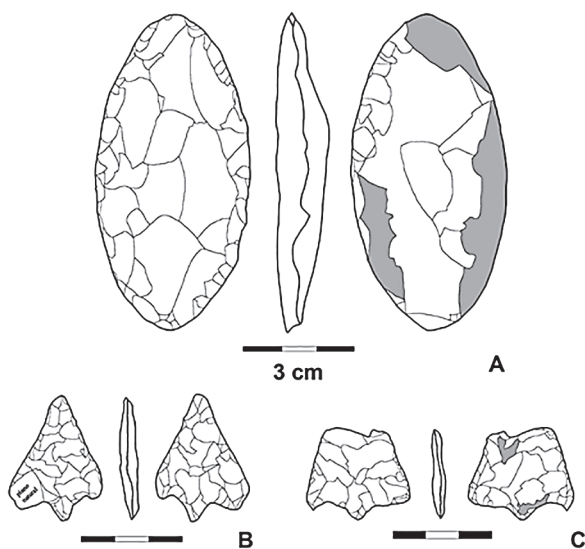


Figura 5. Útiles en sílex procedentes del tramo sur: cuchillo sobre foliácea (a), punta de flecha (b) y punta de flecha fragmentada (c).

dio detallado de los restos ha permitido señalar e identificar varios momentos de depósito en la estratigrafía del relleno:

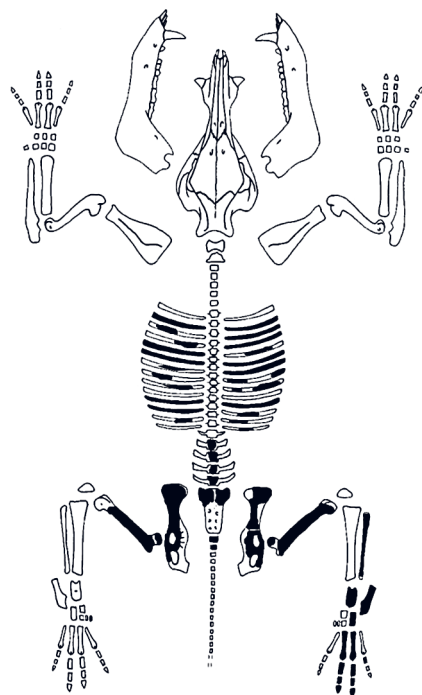
1) UE 02-A. En la base del foso, junto al extremo que limita la entrada o zona de paso se ha localizado el hoyo antes comentado: tiene planta ovalada y una profundidad considerable que ha revelado ser un depósito estructurado con, al menos, tres secuencias deposicionales (Figuras 3 A y 6 A):

1.1) En el área Sur del hoyo, sobre el nivel geológico de gravas, se recuperó el esqueleto completo de un perro, que sin duda alguna, es el protagonista de este depósito (Figura 6 A y B). Se trata de un individuo con una edad aproximada de entre 6 -10 meses, cuidadosamente colocado entre cantos de río mirando hacia el E, es decir hacia el exterior de los recintos. La recuperación del báculo o hueso peneano, ha permitido determinar el sexo masculino del can (Figura 8 E). La talla del individuo rondaría como mínimo los 43 cm, resultado sólo aproximado por no haber concluido su fase de crecimiento. En la misma UE ha aparecido otra mandíbula de cánido (Figura 8 A).

1.2) En la zona Norte del hoyo y a una distancia de unos 0,7 m. del perro se ha podido documentar un reducido acúmulo de huesos de diferentes especies (1 fragmento de asta de ciervo, 3 restos de oveja, 2 de vacuno y 1 de suido), algunos con huellas de combustión, cubiertos por los cuartos traseros parcialmente articulados de un suido. La presencia de una treintena de fragmentos de ambos costillares depositados junto este esqueleto parcialmente articulado, parecen indicar que son del mismo individuo. Al tratarse de un infantil de unos 6 meses de edad, en todo caso sin cumplir un año, resulta imposible saber si se trata de un cerdito o de un rayón (jabalí) (Figura 6 C).

2) UE01-A. El conjunto del Nivel 1 fue cubierto por un relleno con una potencia considerable (0,8m) que alcanza el nivel de base del foso. También este segundo nivel indica que nos encontramos ante un depósito estructurado. En primer lugar, destaca la presencia de cuatro huesos humanos, dos fragmentos de frontal y dos de húmero, de al menos dos adultos, algunos con huellas de mordeduras de carnívoros (Figura 7 A). Completa el registro más de un centenar de huesos de los principales animales domésticos – vacuno (NR=12), ovicaprino (NR= 33), suido (NR=50) y perro (NR=7)- y una treintena de silvestres –ciervo (NR= 13), caballo (NR= 14) y conejo (NR=1). La mayoría de estos restos parecen desechos de consumo, pero también destaca un lote de mandíbulas de numerosas especies, especialmente de suidos (NR=13), caballo (NR= 2), de vacuno (NR=1), ovicaprino (NR=1) y de perro joven (NR=1). Además se documentan un total de 58 piezas de **industria ósea**, ausentes en el depósito inferior. Aunque están actualmente en fase de estudio, podemos avanzar algunas características generales de este conjunto (Figura 9, 1-14):

- Se trata de un lote de piezas poco elaboradas, meramente funcionales en las que la mayoría han sido obtenidas mediante técnicas de percusión.
- Un gran número de especies habitualmente consumidas en el yacimiento, son proveedoras de la materia prima (vacuno, caballo, ciervo, uro, suido, ovicaprinos y liebre) (Liesau 2011).
- Tipológicamente predominan dos grupos de piezas:
 - artefactos apuntados realizados sobre diferentes huesos largos de macromamíferos que han conservado una de sus epifisis (Figura 9, 1-3), además de esquirlas de diáfisis de mesoungulados (ovicaprinos) y algunos pequeños mamíferos como las liebres (Figura 9, 8-14).
 - artefactos redondeados-romos de tipo espátula-paleta realizados sobre todo a partir de láminas costales y diáfisis de huesos largos de los macromamíferos (Figura 9, 6).
 - Posible *presionador* sobre asta de ciervo (Figura 9, 4) con muesca lateral.



B

C

Figura 6. A: Depósito faunístico del tramo Norte; B: Detalle del esqueleto de un perro completo y su representación esquelética. C: ubicación del suido y su representación esquelética.

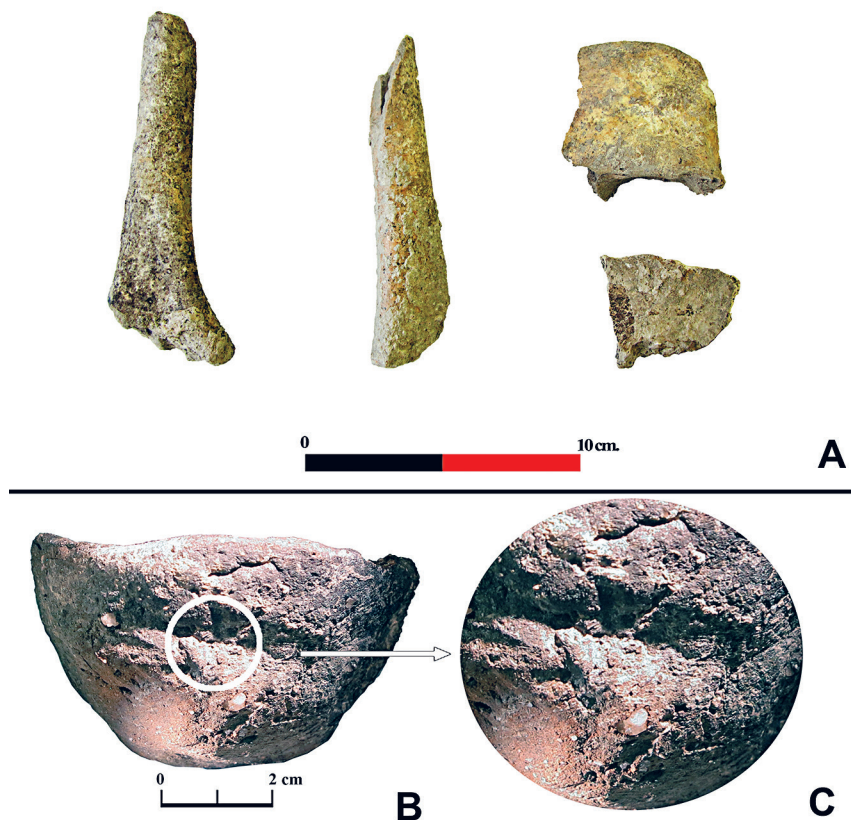


Figura 7. A: Restos humanos (húmeros y frontales) de dos individuos recuperados en el tramo Norte. B: Cuenco del nivel de relleno que cubre el depósito faunístico del tramo Norte. C: Detalle que permite evidenciar el uso de la técnica del *columbine*.

3) (El relleno de este tramo de foso (UEs 01 y 02) es bastante homogéneo a lo largo de su secuencia de colmatación. Los restos de fauna superan los dos centenares, los cuales también reflejan mayoritariamente desechos de consumo: vacuno (NR=80); ovi-caprinos (NR=84); suidos (NR=26) y perro (NR=4). Tampoco faltan algunos escasos restos de especies silvestres como el uro (NR=3); el caballo (NR=5); ciervo (NR=3); jabalí (NR=1); liebre (NR=3) y conejo (5). A diferencia del nivel de colmatación del hoyo, tan sólo contamos con 5 piezas de industria ósea. Sin embargo, también en este relleno del tramo Norte han sido recuperadas otras hemimandíbulas de otros dos canes, a los que se les infiere una edad como mínimo de 6 años a partir del grado de desgaste dentario de su primer molar (Figura 8 C y D) (Horard-Herbin 2000).

2.3.2. Tramo sur

A pesar de la limitada extensión excavada en este tramo, todo indica que la dinámica de relleno es similar a la del tramo Norte, ya que también aquí todos los materiales son muy abundantes en los niveles supe-

riores y su densidad desciende progresivamente a medida que alcanza la base de la estructura, cerca de la cual los depósitos parecen tener una disposición especial.

Las características observadas en los fragmentos **cerámicos** son las mismas que las comentadas para el tramo Norte a falta de un estudio detallado (Figura 3 B). Respecto a la **industria lítica**, se repiten porcentajes similares en las categorías, con un predominio de lascas y un porcentaje algo menor de útiles y destaca la presencia de un fragmento de punta de flecha de pedúnculo y aletas y un cuchillo sobre lámina.

Las cinco UEs que se han podido distinguir en la excavación del tramo Sur presentan características muy diferentes en cuanto a las cantidades de **fauna** y de **industria ósea** en ellas documentadas, muy probablemente también condicionadas por su potencia estratigráfica y extensión total excavada.

Mientras que las UEs superiores, especialmente la UE 01, superan el centenar de restos faunísticos, éstos van decreciendo en número hasta alcanzar una escasa veintena en las UEs inferiores. En todos los

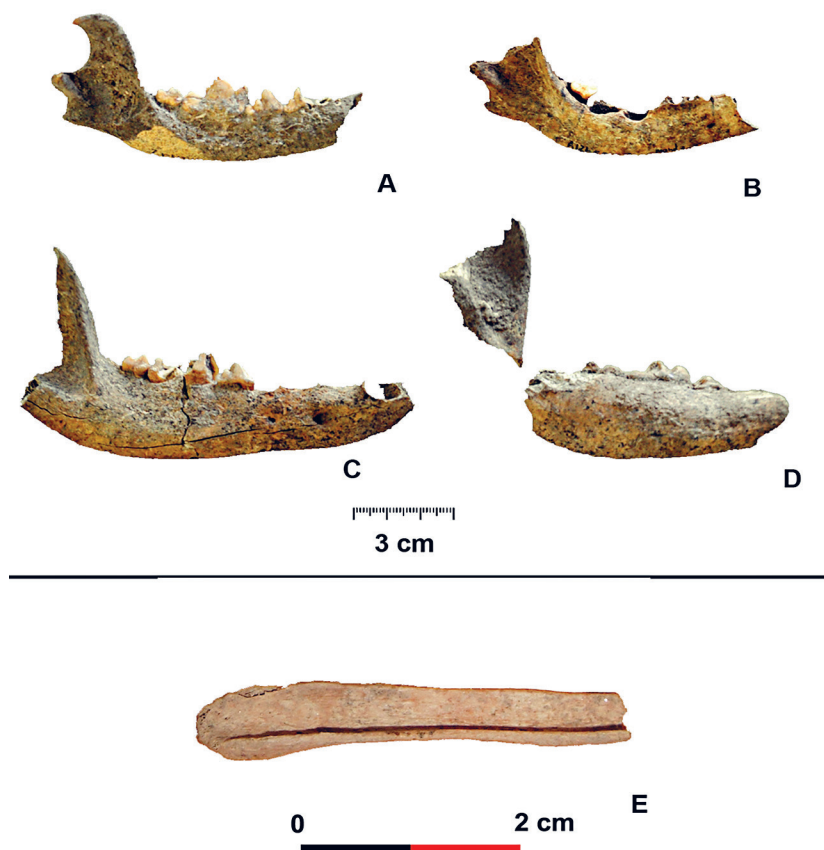


Figura 8. Mandíbulas derechas de perro recuperadas en el tramo Norte, norma lateral. A, Colocada al mismo nivel que el perro completo (Nivel 2 A). B: del nivel de relleno que cubre el depósito faunístico (Nivel 1 A y D). C y D: del relleno que colmata el foso (Nivel 1) E: Báculo del perro completo del Nivel 2A.

niveles se documentan desechos de consumo, y especialmente en los superiores (UEs 01, 02). Los taxones domésticos documentados son los mismos que para el tramo Norte, -vacuno, ovicaprinos, suidos y perro- aunque este último está sólo representado por unos escasos elementos postcraneales en los niveles inferiores (UEs 03, 04 y 05). Las especies silvestres también están representadas por el uro, el caballo, el ciervo, el jabalí, la liebre y el conejo. Así mismo se han podido registrar algunos depósitos animales un tanto singulares, como un metapodio completo de caballo en el nivel base del foso (Figura 10 C). Especial interés merece la UE 03, también inferior, con el hallazgo de varios huesos de caballo, una pata articulada trasera -tibia, calcáneo y metatarso- de vacuno (Figura 10 B), y un lote de industria ósea, en la que también predominan apuntados con un escaso grado de transformación. Destacada relevancia tiene la recuperación de varios huesos del ala de una cigüeña negra (*Ciconia nigra*) (Figura 10 A).

En este tramo Sur se han recuperado 80 piezas de **industria ósea** que se reparten de forma más o menos

homogénea en las tres primeras UEs aunque, al igual que ocurre con los restantes materiales su frecuencia decrece en la base del foso, aspecto que parece estar en relación con su escasa potencia (UEs 4 y 5). Tipológicamente predominan piezas que a grandes rasgos son similares a los del tramo Norte, aunque son más frecuentes artefactos de menor tamaño (Figura 9,16-20).

También se ha recuperado otra pieza realizada en asta que puede considerarse como un *presionador* (Figura 9, 15), morfológicamente muy similar a dos ejemplares recuperados en el taller lítico al interior del yacimiento, cercano y en línea recta a esta zona de paso (Liesau *et al.* 2008: 105, Figura 6, Ríos 2011: 393).

2.4. Propuesta de la secuencia de ambos tramos del acceso

Teniendo en cuenta los datos de materiales y estratigrafía documentados y estudiados hasta hoy, podemos reconstruir la secuencia cronológica del acceso noreste en dos grandes fases (Figura 11):

Fase I. Marcada por la existencia de un depósito singular en la base del foso, que en el tramo norte ten-

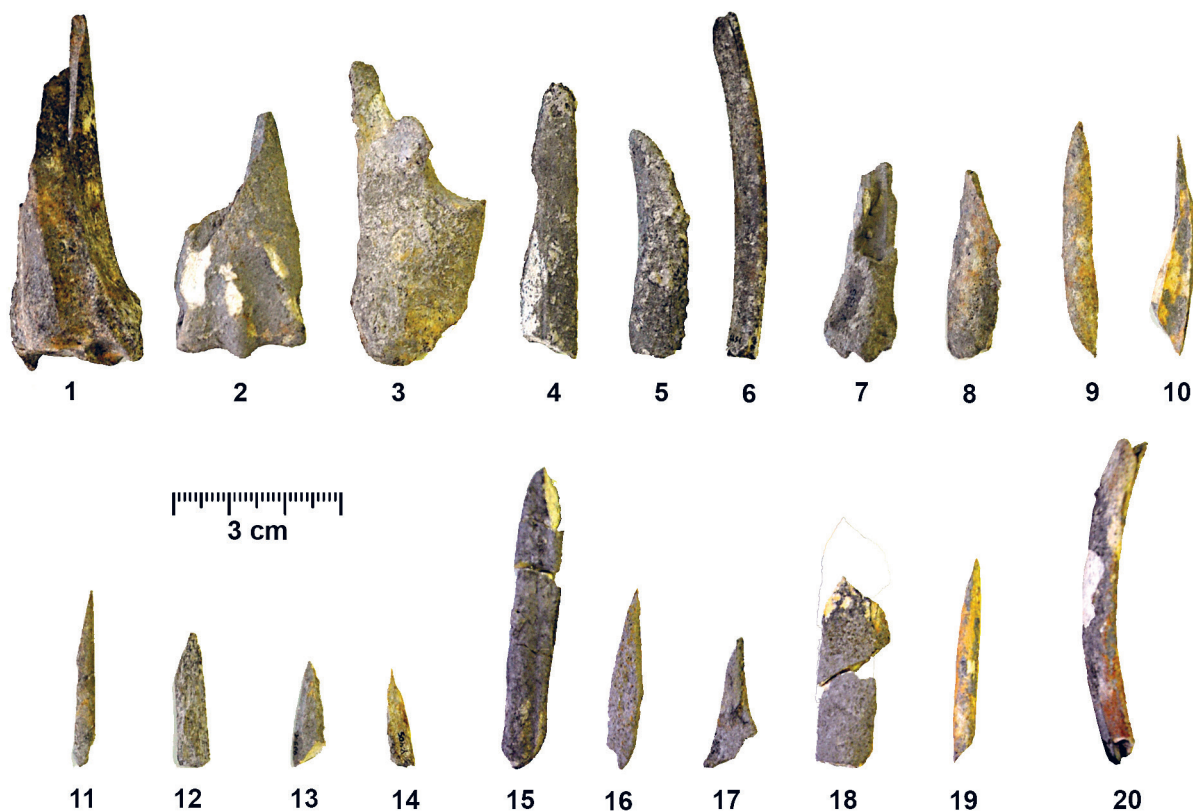


Figura 9. Selección de piezas de industria ósea. Las piezas 1 al 14 proceden del nivel de relleno que cubre el depósito faunístico en el tramo Norte. Las piezas 15 a la 20 han sido recuperadas de diferentes rellenos del tramo Sur (UE 1: 15-18; UE 3: 19, 20). Apuntados de base articular sobre diferentes huesos largos de: ciervo (1,3), caballo (2) y suido (7). Redondeados biselados sobre asta de ciervo: 4, 5 y 15. Redondeados romos sobre láminas costales de caballo: 6, 20. Apuntados sobre esquirlas de diáfisis de macro y mesomamíferos: 8-14 y del 16-19.

dría un carácter claramente fundacional, realizado en un hoyo independiente en la base geológica que es colmatado con dos niveles en los que se depositan los conjuntos materiales destacados. Mientras que en el tramo sur, los depósitos estructurados de las UEs finales (03-05) podrían corresponderse tanto a depósitos simbólicos de fundación como a una fase de uso o al inicio de la colmatación. De entre las tres dataciones⁴ que manejamos, una del tramo norte es muy cercana a las del tramo sur –en torno al 4000 BP– y por tanto podrían ser contemporáneas, aunque la otra datación que conocemos del tramo norte, realizada sobre el mismo depósito fundacional, ha dado como resultado una fecha algo más antigua, del 4220 ± 35 BP, que sin embargo coincide con la que tenemos para la colmatación del foso 3. ¿Sería posible que en este nivel fundacional del foso 4 se depositaran materiales más antiguos procedentes del foso 3 como símbolo de una clausura con una nueva apertura? Se trata de una posibilidad que habría que estimar dentro de la reite-

rada secuencia de actos deposicionales y los complejos procesos de relleno que se dan en estas estructuras de foso, y dentro de los traslados de huesos y otros materiales entre estructuras que se constatan a lo largo de la vida del yacimiento (Liesau *et al.* 2014).

Fase II. Formada por los niveles de colmatación, de carácter antrópico y en los que los materiales asociados representan los tipos de consumo habitual en el yacimiento, y no forman acumulaciones estructuradas significativas ni destacables. Por el momento no poseemos fechas para estos niveles.

3. Discusión de los resultados e interpretación

La relación espacial del acceso NE y el resto del recinto 4, así como los trazados de los otros recintos de foso concéntricos muestran en Camino de las Yeseras una planificación previa y seguramente la intencionalidad de construir un acceso orientado al noreste, hacia el nacimiento del sol en torno al solsticio de verano. Una circunstancia que se reconoce también en otros yacimientos en los que se ha interpre-

4. 4220 ± 35 BP (Ua 36107), 4000 ± 40 BP (Ua 36110), 3987 ± 30 BP (Ua 39315).

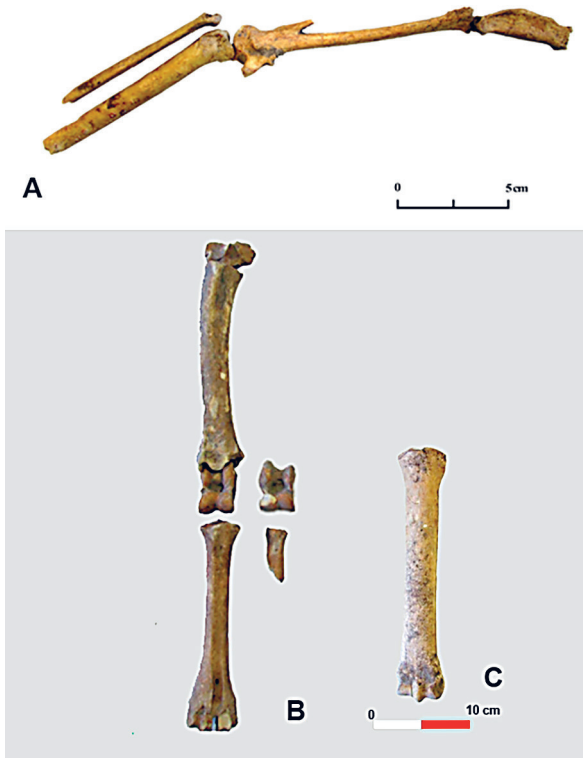


Figura 10. Restos faunísticos singulares recuperados en el tramo Sur. A: Restos de un ala de Cigüeña Negra (*Ciconia nigra*): Radio y ulna distal, carpometacarpo y falange I. B: Tibia, astrágalo y metatarso de un vacuno además C: Metatarso de caballo hallado en el nivel de base del tramo del foso (UE 05).

tado una voluntad de «cartografiar el cosmos» (Valera 2008). En esa planificación de los trazados de los recintos, seguramente también se valoró la ubicación de las diferentes áreas funcionales del poblado, más allá de restringir el interior de los fosos para actividades determinadas que hoy no podemos precisar, parece claro que utilizaron el sur de la plataforma (sur y sureste geográficos) para la ubicación de las cabañas y los enterramientos, en un área donde los rayos solares mejor se aprovechan, tanto en invierno como en verano.

Como se desprende de los datos expuestos anteriormente, los tramos de foso próximos al acceso se caracterizan por una dinámica de relleno semejante, aunque por estar asociados a un registro material diferenciado, al menos, en lo que a la fauna y la industria ósea se refiere, la dinámica de colmatación es similar, especialmente para la fase II.

Del tramo Norte destacamos el hoyo excavado en su base para colocar allí el esqueleto completo de un perro, acompañado además por los cuartos traseros articulados de un cerdito o rayón y algunos elementos cerámicos. Este depósito estructurado realizado posiblemente cuando este tramo de foso comenzó su *vida útil* parece indicar un acto ritual de tipo fundacional manifestado en la inhumación de un can, colocado de forma estratégica mirando al exterior del recinto. No descartamos que tanto la elección de esta especie como su ubicación y el hábito de guarda puedan cumplir simbólicamente con una función de control, en ambas direcciones: al interior y al exterior del recinto. Su asociación a otros restos faunísticos podrían tener

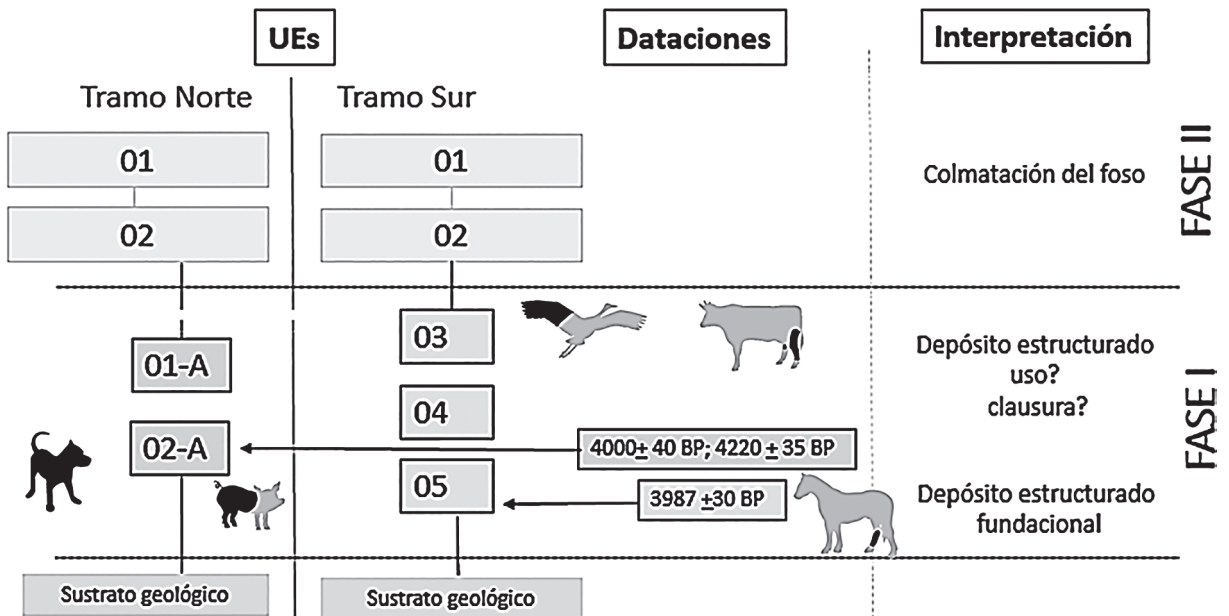


Figura 11. Esquema de la secuencia de relleno en dos fases de ambos tramos de foso.

el significado de ofrendas, al igual que el pequeño cuenco cerámico recuperado en el nivel de sellado de este depósito. El hecho de hallar diferentes mandíbulas de otros canes en este tramo Norte también resulta llamativo y su presencia podría tener que ver con aspectos relacionados con la *simbología de la segmentación* (Valera y Costa 2013) es decir lo que tradicionalmente se ha venido a definir como *pars pro toto* en determinados actos culturales, donde porciones seleccionadas reflejan pautas de comportamiento estandarizadas, sobre las que es preciso profundizar, dada su frecuencia en los registros calcolíticos peninsulares (Liesau, 2012: 247-248).

Así pues, cuando se trata de contextos que tradicionalmente se han venido denominando como *depósitos estructurados* definidos en su día por Hill (1995) (Márquez 2001: 213) con esqueletos más o menos completos o porciones articuladas localizadas generalmente en hoyos. El hecho de que en el depósito fundacional del tramo Norte se haya recuperado, además del esqueleto completo, otra mandíbula de cánido, una más en el relleno del hoyo y otras dos en el sellado del foso, suponen un total de 5 individuos distintos. Esto no parece ser una mera casualidad, sino que obedecería a unos actos deposicionales pautados observados también en otros recintos de foso peninsulares, aunque de forma mucho más discreta, ya que en ningún caso se han documentado estas posiciones espaciales tan ajustadas y meditadas como en Camino de las Yeseras.

En general la información disponible sobre otros hallazgos similares es demasiado escasa como para poder comparar o valorar este tipo de depósitos adecuadamente. Apenas sabemos algo sobre los 32 perros completos localizados en una zanja de Valencia de la Concepción (Hain 1982: 93, 140) o sobre el perro depositado en el fondo de un tramo del V foso de Marroquíes Bajos (Burgos *et al.* 2001: 425; Sánchez *et al.* 2005:151-164) y de los localizados en conexión anatómica en el interior de estructuras situadas al final de los tramos de foso en el yacimiento madrileño de El Juncal (Martínez *et al.* 2014: 157). También se ha llamado la atención sobre otros «depósitos de animales completos» –sin especificar las especies– en uno de los fosos del yacimiento de Alcalar en el Algarve Portugués (Morán y Parreira 2009: 147); a todo ello se suma la noticia del hallazgo de dos cráneos de perro en distintos niveles del Foso 3 de Perdigões (Valera, 2008: 30).

Obviamente, el registro arqueológico tiene que ofrecer suficientes evidencias para descartar el despojo o vertido de estos animales de forma casual. Su cuidadosa colocación con la cabeza y los miembros encajados entre cantos de río, su acompañamiento

con porciones articuladas de otras especies como de cráneos o mandíbulas de otros canes, además de su sellado, son la suma de actos premeditados que apuntan hacia una intencionalidad con un marcado carácter simbólico. No deja de sorprender la repetición de gestos con especies y porciones similares en períodos posteriores como la Edad del Bronce de la que son claros precursores (Márquez 2006; Liesau y Blasco 2006; Liesau 2012).

Más complejo resulta interpretar los escasos restos humanos (frontales y humeros) en ese contexto (Figura 7 A), pero no hacen más que enfatizar la singularidad del depósito canino, siendo los únicos de naturaleza humana presentes en el relleno estudiado de ambos tramos de foso.

Además de los depósitos animales es destacable la gran cantidad de industria cerámica y ósea y en menor proporción lítica, que se concentra en estos registros, donde a casi 1700 restos de fauna recuperados en ambos tramos de foso se suma un acumulo muy significativo compuesto por 138 artefactos óseos, 5394 fragmentos cerámicos y 444 de piezas líticas. Aunque se trata de un dato poco relevante en el punto preliminar de análisis en el que nos encontramos, la densidad de materiales es mayor en el tramo sur (Tabla 2). Ni los restos líticos ni los cerámicos resultan, por el momento, llamativos o singulares, a excepción del vasito depositado sobre el depósito del perro del hoyo fundacional. Sin embargo, en el caso de la industria ósea sí sorprende la elevada cantidad de piezas recuperadas en ambos tramos, lote que hasta ahora no se conoce de ninguna cabaña u otras estructuras estudiadas. Se trata de piezas funcionales obtenidas mediante técnicas de extracción como la percusión y sin ningún tipo de acabado esmerado que parecen haber sido amortizadas después de un uso no muy prolongado en el tiempo.

Aunque los depósitos de distintas especies faunísticas no deben de ser tomadas como un reflejo de actos exclusivos de lugares estratégicos como este, al estar también presentes en otras áreas donde ofrecen múltiples combinaciones en sus contenidos, materiales y restos orgánicos, sí resultan significativos en el caso aquí estudiado, por la variedad de sus registros. La asociación de estos depósitos en un punto de tránsito obligado y como lugar referente para las actividades internas-externas de las relaciones de producción o sociales, les ha convertido en un espacio clave y diferenciado con respecto a otras zonas, aspectos que se han empezado a valorar con el desarrollo de la denominada *Arqueología Conductual* (Márquez y Jiménez 2010, 398-408).

Parece, por tanto, que desde el momento en que se planifica la ubicación de los accesos se les dota de ese

carácter singular que debe quedar probablemente reflejado en gestos de carácter colectivo a través de depósitos de objetos con valor simbólico (Valera 2012: 165-183). El acceso del recinto 4 del foso de Camino de las Yeseras se manifiesta tanto con actos fundacionales, como por la amortización y clausura de materiales en diferentes estados de uso. No sólo destaca la gran variedad de especies de mamíferos, el añadido deliberado y sucesivo de mandíbulas caninas sólo en el tramo Norte, sino también de otros animales muy poco frecuentes -caso de la cigüeña negra del tramo Sur- que no hace más que enfatizar la carga simbólica del registro a través del depósito de una de sus alas de gran envergadura. A todo ello se suman las casi 7000 piezas arqueológicas y faunísticas que nos hablan de una intensa acumulación de materiales en dos fases. Probablemente estas acciones se complementaron con otros indicadores aéreos y, por tanto, referentes visibles, como es el caso de otros yacimientos con recintos

donde se han localizado indicios de posibles marcadores espaciales (Milesi *et al.* 2013: 55-60) o estructuras arquitectónicas (Sánchez *et al.* 2005: 151-164).

Dada la relevancia y la variabilidad de las manifestaciones simbólicas observadas en torno a este acceso de uno de los recintos de foso de Camino de las Yeseras, su estudio merece una mayor atención de la prestada hasta el momento, si bien queremos insistir en la singularidad de las donaciones de fauna. Como ha revelado el estudio de los materiales de ambos tramos, resulta necesario un exhaustivo estudio interdisciplinar, especialmente sobre la elección de la fauna y las asociaciones de las distintas especies en estas ofrendas como elemento clave para iniciar una aproximación interpretativa hacia estas intencionadas pautas deposicionales que manifiestan una expresiva carga simbólica evidenciada, también, por la propia orientación astronómica de este acceso principal del yacimiento.

Bibliografía

- ANDERSEN, N.H. (1997): *Sarup 1. The Sarup enclosures*. Jutland Archaeological Society Publications 33(1). Moesgaard. Jysk Arkaeologisk Selskab.
- BAILEY, D. W. (2000): *Balkan Prehistory*. London and New York: Routledge.
- BERNABEU, J., OROZCO, T., DÍEZ, A., GÓMEZ, M. y MOLINA, F. J. (2003): «Mas D'Is (Panàguila, Alicante): Aldeas y recintos monumentales del Neolítico Inicial en el Valle del Serpis». *Trabajos de Prehistoria*, 60 (2), 239-259.
- BOAVENTURA, R. (2006): «Os IV e III milenios A.N.E. na regio de Monforte, para alem dos mapas com pontos: Os casos do cluster de Rabuje e do povoado com fossos de Moreiros 2». *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 9 (2): 61-74.
- BOULESTIN, B.; ZEEB-LANZ, A.; JEUNESSE, C.; HAACK, F.; ARBOGAST, R.-M. y DENAIRE, A. (2009): «Mass cannibalism in the Linear Pottery Culture at Herxheim (Palatinate, Germany)». *Antiquity*, 83: 968-982.
- BRADLEY, R. (1998): *The Significance of Monuments. On the shaping of human experience in Neolithic and Bronze Age Europe*. London and New York: Routledge.
- BURGESS, C., TOPPING, P., MORDANT, C. y MADDISON, M. (Eds.) (1988): *Enclosures and Defences in the Neolithic of Western Europe*. British Archaeological Report, BAR International Series 403. Archaeopress, Oxford.
- BURGOS, A., PÉREZ C. y LIZCANO, R., (2001): «Actuación arqueológica realizada en la piscina comunitaria de los bloques A1, A2, A3, A6, A7, y A8 del sector UA-23 de Marroquíes Bajos de Jaén», *Anuario Arqueológico de Andalucía*, 1998, Vol. 3(1) (Actividades de urgencia): 414-421.
- CÁMARA, J.A., SPANEDDA, L., SÁNCHEZ, R., GARCÍA, M.F., GONZÁLEZ, A. y NICAS, J., (2012): «La cronología absoluta de Marroquíes (Jaén) en el contexto de su Prehistoria». *Antiquitas*, 24: 81-94.
- DARVILL, T. y THOMAS, J. 2001: «Neolithic enclosures in Atlantic northwest Europe: some recent trends». En DARVILL, T Y THOMAS, J. (Eds.) *Neolithic Enclosures in Atlantic Northwest Europe*. Neolithic Studies Group Seminar Papers 6. Oxbow Books. Oxford: 1-23.
- DÍAZ DEL RÍO, P. (2003): «Recintos de fosos del III milenio AC en la Meseta peninsular». *Trabajos de Prehistoria*, 60 (2). Madrid: 61-78.
- GARCÍA SANJUÁN, L., VARGAS, J.M., HURTADO, V.; RUIZ, T. y CRUZ- AUÑÓN, R. (Eds.) (2013): *El asentamiento prehistórico de Valencina de la Concepción (Sevilla): investigación y tutela en el 150 aniversario del descubrimiento de La Pastora*. Universidad de Sevilla, Secretariado de Publicaciones. Sevilla.
- GIBSON, A. (2012): *Enclosing the Neolithic. Recent studies in Britain and Europe*. British Archaeological Report, BAR International Series 2440. Archaeopress, Oxford.
- HAIN, F. H., (1982) «Kupferzeitliche Tierknochenfunde aus Valencina de la Concepción, Sevilla». En *Studien über frühe Tierknochenfunde von der Iberischen Halbinsel*, 8. München. Institut für Palaeoanatomie der Universität München.
- HILL, J. D. (1995): *Ritual and rubbish in the Iron Age of Wessex*. British Archaeological Reports, BAR British series 242. Archaeopress, Oxford.
- HORARD-HERBIN, M.P. (2000): Dog management and use in the late Iron Age, The evidence from the Gallic site of Levroux (France). En CROCKFORD, S.J. (Ed.), *Dogs through Time: An Archaeological perspective*: 115-121. British Archaeological Report, BAR International Series 889. Archaeopress, Oxford.
- JEUNESSE, C. (2011): «Enceintes à fossé discontinu et enceintes à pseudo-fossé dans le Néolithique d'Europe centrale et occidentale». En DENAIRE, A., JEUNESSE, C. y LEFRANC, P. (Dir.) *Nécropoles et enceintes danubiennes du V e millénaire dans le Nord-Est de la France et le Sud-Ouest de l'Allemagne*. Actes de la table ronde internationale de Strasbourg organisée par l'UMR 7044 (CNRS et Université de Strasbourg) Maison Interuniversitaire des Sciences de l'Homme-Alsace, (MISHA), 2 juin 2010. Université de Strasbourg. Rhin Meuse Moselle– Monographies D'Archéologie Du Grand Est, 5: 31-71.
- LIESAU, C. (2011): «Los restos de mamíferos del ámbito doméstico cimientado de Camino de las Yeseras». En Blasco, C.; Liesau, C. y Ríos, P. (eds.), *Yacimientos calcolíticos con campaniforme de la región de Madrid: Nuevos estudios*. Patrimonio arqueológico de Madrid, 6. Universidad Autónoma de Madrid: 171-198.
- LIESAU VON LETTOW-VORBECK, C. (2012): «Depósitos con ofrendas de animales en yacimientos Cogotas I: antecedentes y características». En RODRÍGUEZ MARCOS, J.A. y FERNÁNDEZ MANZANO, J. (Eds.) *Cogotas I, Una cultura de la Edad del Bronce en la Península Ibérica. Homenajes a M^a Dolores Fernández-Posse*. Universidad de Valladolid, Consejería de Cultura y Turismo. Junta de Castilla y León: 219-257.
- LIESAU, C. y BLASCO, C. (2006): «Depósitos con fauna en yacimientos del Bronce Medio en la Cuenca del Tajo». En WEISS-KREJCI, E. (Ed.) *Animais na Pré-história e Arqueologia da Península Ibérica*. Actas do IV Congresso de Arqueología Peninsular (Faro, 2004): 81-92.
- LIESAU, C.; BLASCO, C.; RÍOS, P.; VEGA, J.; MENDUIÑA, R.; BLANCO, J.F.; BAENA, J.; HERRERA, T.; PETRI, A. y GÓMEZ, J. L. (2008): «Un espacio compartido por vivos y muertos: El poblado calcolítico de fosos de Camino de las Yeseras (San Fernando de Henares, Madrid)». *Complutum* 18 (1): 97-120.
- LIESAU, C., RÍOS, P., VEGA, J., MENDUIÑA, R. Y BLASCO, C. (2014): «Buscando los ancestros: La manipulación de los restos de las tumbas campaniformes en Camino de las Yeseras (San Fernando De Henares, Madrid)». *Actas de las novenas jornadas de Patrimonio Histórico en la Comunidad de Madrid*. Organizadas por la Dirección General de Patrimonio Histórico en el Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid durante los días 15 y 16 de noviembre de 2012. Dirección general de Patrimonio Histórico. Consejería de Empleo, Turismo y Cultura. Comunidad de Madrid: 137-148.
- MÁRQUEZ, J. E. (2001): «De los campos de silos a los agujeros negros: sobre pozos, depósitos y zanjas en la Prehistoria Reciente del Sur de la Península Ibérica». *SPAL, Revista de Prehistoria y Arqueología*, 10. Homenaje al Profesor Pellicer (I): 207-220.
- MÁRQUEZ, J. E. (2006): «Sobre los depósitos estructurados de animales en yacimientos con fosos del sur de la Península Ibérica». En WEISS-KREJCI, E. (Ed.): *Animais na Pré-história e Arqueologia da Península Ibérica*. Actas do IV Congresso de Arqueología Peninsular (Faro, 2004): 15-25.
- MÁRQUEZ, J. E. y JIMÉNEZ, V. (2008): «Claves para el estudio de los Recintos de Fosos del sur de la Península Ibérica». *Era-Arqueología*, 8: 138-171.
- MÁRQUEZ, J.E. y JIMÉNEZ, V., (2010): *Recintos de fosos. Genealogía y significado de una tradición en la Prehistoria del suroeste de la Península Ibérica (IV-III milenios AC)*. Universidad de Málaga.

- MÁRQUEZ, J.H., SUÁREZ, J., MATA, E.; JÍMENEZ; CARO, J. L. y CUEVAS ALBADALEJO, P. (2013): «Actuaciones arqueológicas realizadas por la Universidad de Málaga en el yacimiento de Perdígões (Reguengos de Monsaraz, Portugal): trienio 2011-2013». *Apontamentos de Arqueologia e Património. NIA-ERA*, 9: 61-76.
- MARTÍNEZ, V., LÓPEZ, O. y MORENO, E. (2014): «El poblado calcolítico de El Juncal (Getafe, Madrid)». *Actas de las novenas jornadas de Patrimonio Arqueológico de la Comunidad de Madrid*. Organizadas por la Dirección General de Patrimonio Histórico en el Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid durante los días 15 y 16 de noviembre de 2012. Dirección general de Patrimonio Histórico. Consejería de Empleo, Turismo y Cultura. Comunidad de Madrid: 149-158.
- MILESI, L., CARO J. L. y FERNANDEZ J., (2013): «Hallazgos singulares en el contexto de la puerta 1 del complejo arqueológico de Perdígões, Portugal». *ERA Arqueologia*, 9: 55-60.
- MORÁN, E. y PARREIRA, R. (2009): «La exhibición del poder en el Megalitismo del suroeste peninsular: Tres casos de estudio en el extremos sur de Portugal». *Cuadernos de prehistoria y arqueología de la Universidad de Granada*, 19: 139-162.
- OLIVEIRA, S., (2005): *O Pasado é Redondo. Dialogando com os sentidos doa Primeiros Recintos Monumentais*. Edições Afrontamento. Porto.
- OROZCO, T., BERNABEU, J., MOLINA L. y DíEZ, A. (2008): «Los recintos Neolíticos como expresión de poder en el Mediterráneo peninsular». *ERA Arqueologia*, 8: 172-181.
- RÍOS, P., (2011): *Territorio y sociedad en la Región de Madrid durante el III milenio a.C. El referente del yacimiento de Camino de las Yeseras*. Patrimonio Arqueológico de Madrid, 7. Universidad Autónoma de Madrid.
- RÍOS, P., LIESAU, C. y BLASCO, C. (2014): «Funerary practices in the ditched enclosures of Camino de las Yeseras: Ritual, Temporal and Spatial Diversity». En VALERA, A.C. (Ed.) *Recent Prehistoric Enclosures and Funerary Practices in Europe*. Proceedings of the International Meeting held at the Gulbenkian Foundation (Lisbon, Portugal, November 2012) British Archaeological Report BAR, International Series 2676. Archaeopress, Oxford: 139-147.
- SÁNCHEZ A., BELLÓN J. P. y RUEDA C. (2005): «Nuevos datos sobre la Zona Arqueológica de Marroquíes Bajos: el quinto foso», *Trabajos de Prehistoria*, 62, (2): 151-164.
- TILLEY, C.Y. (1996). *An Ethnography of the Neolithic: Early Prehistoric Societies in Southern Scandinavia*. Cambridge: Cambridge University Press.
- VALERA, A. C. (2007): *Dinâmicas locais de identidade: estruturação de um espaço de tradição no 3º milenio AC* (Fornos de Algodres, Guarda), Braga, CMFA/TA.
- VALERA A. C. (2008): «O recinto calcolítico dos Perdígões: fossos e fossas do Sector I», *Apontamentos de Arqueologia e Património*, 3: 19-27.
- VALERA, A. C. (2012): «Mind the gap. Neolithic and Chalcolithic enclosures of south Portugal», en GIBSON A.: *Enclosing the Neolithic*. Recent studies in Britain and Europe. British Archaeological Report, BAR International Series 2440, Archaeopress, Oxford: 165-183.
- VALERA, A. C. (2013a): «Cronologia absoluta dos fossos 1 e 2 do Porto Torrão e o problema da datação de estruturas negativas tipo fosso» *Era Arqueologia*, 9: 7-13.
- VALERA, A.C. (ED) (2014): *Recent Prehistoric Enclosures and Funerary Practices in Europe*. Proceedings of the International Meeting held at the Gulbenkian Foundation (Lisbon, Portugal, November 2012) British Archaeological Report BAR, International Series 2676. Archaeopress, Oxford.
- VALERA, A. C., LAGO, M., DUARTE, C. y EVANGELISTA, L. S. (2000): «Ambientes funerários no complexo arqueológico dos Perdígões: uma análise preliminar no contexto das práticas funerárias calcolíticas no Alentejo». *Era-Arqueologia*, 2: 84-105.
- VALERA, A.C. y GODINHO, R. (2009): «A gestão da morte nos Perdígões (Reguengos de Monsaraz): novos dados, novos problemas». *Estudos Arqueológicos de Oeiras*, 17. Oeiras: Câmara Municipal de Oeiras: 371-387.
- VALERA, A.C. y BECKER, H. (2011): «Cosmologia e recintos de fossos da Pré-História Recente: resultados da prospecção geofísica em Xancra (Cuba, Beja)». *Apontamentos de Arqueologia e Património*, 7: 23-32.
- VALERA, A.C. y FILIPE, V. (2012): «A necrópole de hipogeus do Neolítico Final do Outeiro Alto 2 (Brinches, Serpa)», *Apontamentos de Arqueologia e Património*, 8: 29-42.
- VALERA, A.C. y COSTA, C. (2013) «Animal limbs in funerary contexts in southern Portugal and the question of segmentation». *Anthropozoologica*, 48(2):263-275.
- VALERA, A.C., SILVA, M. y MÁRQUEZ, J.E. (2014): «La temporalidad del recinto de fosos de Perdígões: cronología absoluta de estructuras y prácticas sociales». *SPAL, Revista de Arqueologia*, 23: 11-26.
- VARNDELL, G. y TOPPING, P. (Ed.) (2002). *Enclosures in Neolithic Europe. Essays on causewayed and non-causewayed sites*. Oxbow books. Oxford.
- VEGA, J., BLASCO, C., MENDUIÑA, R., RÍOS, P., PETRI, P. y HERRERA, T. (2009): «El recinto de fosos de Camino de las Yeseras (San Fernando de Henares, Madrid)». *Actas de las cuartas Jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid*. Celebradas en el Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid durante los días 21 a 23 de noviembre de 2007. Dirección general de Patrimonio Histórico. Consejería de Empleo, Turismo y Cultura. Comunidad de Madrid: 251-261.
- VEGA, J. y MENDUIÑA, R. (2011) «El yacimiento de Camino de las Yeseras». En BLASCO, C.; LIESAU, C. y RÍOS, P. (Eds.) *Yacimientos calcolíticos con campaniforme de la región de Madrid: Nuevos estudios. Patrimonio arqueológico de Madrid*, 6. Universidad Autónoma de Madrid: 5-8.
- WHITTLE, A. (1996): *Europe in the Neolithic: The Creation of the New Worlds*. Cambridge University Press. Cambridge.
- ZEEB-LANZ, A.; HAACK, F.; ARBOGAST, R.M.; HAIDLE, M.N.; JEUNESSE, CH. ORSCHIEDT, J. y SCHIMMELPFENNIG, D. (2007): *Außergewöhnliche Deponierungen der Bandkeramik – die Grubenanlage von Herxheim*, Germania 85 (2): 199-274.
- ZEEB-LANZ, A.; HAACK, F. y BAUER, S. (2013): *Menschenopfer- Zerstörungsrituale mit Kannibalismus- Schädelkult: Die Aussergewöhnliche Bandkeramische Anlage von Herxheim (Südpfalz)*. *Mitteilungen des Historischen Vereins der Pfalz*, 111: 5-53.