

# Forma urbana y acción pública: las Setas de Sevilla como escenario de las protestas del 15-M

## Urban form and public performance: the Setas de Sevilla as the setting of 15-M demonstrations

PEDRO MENA VEGA

Pedro Mena Vega, "Forma urbana y acción pública: las Setas de Sevilla como escenario de las protestas del 15-M", *ZARCH 16* (junio 2021): 168-181. ISSN versión impresa: 2341-0531 / ISSN versión digital: 2387-0346. [https://doi.org/10.26754/ojs\\_zarch/zarch.2021165097](https://doi.org/10.26754/ojs_zarch/zarch.2021165097)

Recibido: 22-12-2020 / Aceptado: 13-03-2021

### Resumen

El análisis de la gestación y transformación de la plaza de la Encarnación de Sevilla, última de las «plazas mayores» de la ciudad, permite un acercamiento contemporáneo a los fenómenos de la arquitectura del espacio público. La Encarnación se constituyó desde su inicio, durante la dominación francesa de 1810-2, como un perímetro «duplicado»: una plaza convexa rodeando un edificio, el Mercado Central. En ese sentido, se ha mostrado continuamente refractaria a la imposición de un orden o concepto general de los cuales carece, acogiendo únicamente actuaciones que se apoyan en su valor de centralidad. El concurso público para su remodelación total, ganado en 2004 y ejecutado por el estudio alemán J. Mayer H., puso fin a décadas de abandono para regresar a una morfología que, si bien en algunos aspectos perpetúa la espacialidad decimonónica, también ha aportado, consciente o inconscientemente, un potencial para el asamblearismo político patente durante su utilización por las manifestaciones del 15-M y que reivindica la capacidad de la arquitectura para transformar la ocupación del espacio público.

### Palabras clave

Espacio público, morfología urbana, acción política, marca ciudad, arquitectura espectáculo, 15-M.

### Abstract

An analysis of the creation and transformation of the Plaza de la Encarnación in Seville, the last of the city's projects for a "plaza mayor", serves here as a starting point for a contemporary approach to the phenomena of public space architecture. The Encarnación was structured from its very beginning, during the French rule of 1810-2, as a "twofold" perimeter: a convex square enclosing a concave building, the Central Market. In this sense, it has rejected time and again the imposition of a general order or concept which it lacks, accepting only interventions that rely on its centrality value. The public competition for its total remodeling, won in 2004 and executed by German-based architecture studio J. Mayer H., put an end to decades of neglect in order to return to a morphology that, although in some aspects perpetuates the same nineteenth-century spatiality, has also provided—whether consciously or not—a potential for political assemblage. This contribution became evident during the 15-M demonstrations, continually held in the Plaza, showing the capacity of architecture to decisively transform the occupation of public space.

### Keywords

Public space, urban morphology, political performance, city branding, starchitecture, 15-M movement.

**Pedro Mena Vega** (Sevilla, 1991) es arquitecto y cofundador de la cooperativa *A Contrapelo*, con la que ha desarrollado su trabajo destacando en el ámbito de la ilustración y divulgación de arquitectura. Es coordinador de la sección «Umbrales de arquitectura y diseño» en la publicación periódica *Big Sur Series*, y ha colaborado en trabajos editoriales como *Yesos* (Universidad de Sevilla, 2015) y *Acciones Comunes* (Recolectores Urbanos, 2015). En el ámbito académico, ha participado en congresos internacionales y organizado talleres en varias Escuelas de Arquitectura españolas, además de impartido clase en Texas Tech University. En la actualidad es doctorando con su tesis «Una arquitectura del perímetro. Modelos y actuaciones en el espacio público histórico de la ciudad de Sevilla», pendiente de lectura.

## Caso de estudio y planteamiento general

La plaza de la Encarnación se encuentra desde hace escasamente una década en la nómina de escenarios emblemáticos de Sevilla, en especial cuando se trata de la imagen que la ciudad proyecta hacia el exterior. Y lo es, excepcionalmente, no por el espacio que determina su perímetro sino por aquello que lo ocupa: un llamativo proyecto arquitectónico conocido popular y oficialmente como las «Setas».<sup>1</sup> A pesar de su evidente autonomía formal, lo cierto es que dicha construcción perpetúa las relaciones espaciales consolidadas prácticamente desde la generación de este vacío urbano a inicios del siglo XIX, cuando en su lugar se alzaba el mercado central de abastos. Se trata, pues, de un ámbito con una gran carga histórica, en el que diferentes agentes sociales han promovido iniciativas a veces contradictorias entre sí. Estas tensiones quedarían reflejadas en las sucesivas formalizaciones que el área ha recibido, de las cuales la actual no es sino la última de una larga serie.

Espacios de este tipo se muestran como uno de los campos de acción más inmediatos y efectivos para el desarrollo de análisis propositivos sobre la ciudad contemporánea, pues, si bien los acercamientos recientes los han caracterizado en el contexto de lo urbano como condición general, «no se han considerado en detalle los espacios urbanos como cargados de una intención propia: esto es, influyendo sobre procesos más amplios a resultados de su idiosincrasia».<sup>2</sup> Lo que se argumentará a continuación es que esa especificidad reside en última instancia en su propia morfología, la cual actúa como precondition para cualquier actividad o configuración social, ya obstaculizándola, ya favoreciendo su desarrollo.

Como manera de estudiar dichos fenómenos sobre el terreno, se ha escogido uno de esos casos en los que la forma del espacio habría permitido articular una acción pública: el Movimiento 15-M, el cual se halló localizado durante casi todo su transcurso en Sevilla en el mencionado entorno de las Setas. Aunque estas movilizaciones ciudadanas han sido ampliamente analizadas en sus aspectos de innovación social o resignificación de los espacios públicos a distintos niveles,<sup>3</sup> no se han explorado lo suficiente las relaciones entre la forma de los lugares escogidos para las protestas y las potencialidades que ofrecían para su evolución. Este acercamiento es el que pretende explorarse a continuación, señalando los antecedentes históricos que configuraron la idiosincrasia del ámbito dentro del conjunto urbano.

### La encrucijada de la reforma interior

El espacio de que se trata consistió en una pequeña plaza de carácter nobiliario hasta que las autoridades francesas, instaladas durante la Guerra de la Independencia, decretaron en 1810 la demolición de la vecina manzana del convento de monjas agustinas de la Encarnación, pieza que era el centro geométrico de la Sevilla del Antiguo Régimen (figura 1). Dicha centralidad no se traduciría en la formación de una deseada gran plaza mayor para la ciudad, dado que los esfuerzos en ese sentido quedaron supeditados casi desde un primer momento a la construcción del complejo del mercado de abastos, puesto en pie de manera provisional en 1820, y como estructura permanente de ladrillo desde 1833.<sup>4</sup> Sin embargo, ello sí tendría otra consecuencia de largo recorrido, ya que al plantearse los primeros planes de reforma interior, a finales del ochocientos, el entorno quedó inmediatamente señalado como la encrucijada de los dos grandes ejes, norte-sur y este-oeste, que habrían de ensanchar y modernizar el trazado urbano.

El primer proyecto elaborado a este respecto y comprensivo de toda la ciudad sería el iniciado por el arquitecto municipal José Gallegos Díaz, desarrollado entre 1893-5 y culminado por su sucesor José Sáez y López.<sup>5</sup> La propuesta, desarrollada para este ámbito del casco urbano ya en 1911, presentaba la maniobra legal de

- 1 «El proyecto Metropol Parasol, [...] cuyo nombre oficial desde su apertura es Setas de Sevilla...» Web del espacio, <http://setasdesevilla.com/como-se-hizo/> (consultada el 18 de mayo de 2020).
- 2 Miguel Torres García, *Seville: Through the Urban Void* (Abingdon: Routledge, 2016), 5. Traducción del autor.
- 3 Por cuanto toca al Movimiento 15-M en España pueden consultarse Álvaro Sevilla Buitrago, "Espacio público y protesta ciudadana: reflexiones sobre la espacialidad del 15M", en *Madrid. Materia de debate*, Javier Echenagusia, coord. (Madrid: Club de Debates Urbanos, 2014), 208-18, y Sergio Martínez Roldán, "Movimiento 15M: construcción del espacio urbano a través de la acción de Multitudes Inteligentes", *URBS. Revista de Estudios Urbanos y Ciencias Sociales* 1, vol 1 (2011): 60-81. También en el caso del Occupy Movement de 2011-2, ya de carácter global: cf. Judy Lubin, "The 'Occupy' Movement: Emerging Protest Forms and Contested Urban Spaces", *Berkeley Planning Journal* 25 (septiembre de 2012): 184-97, y John L. Hammond, "The significance of space in Occupy Wall Street", *Interface: a journal for and about social movements* 5(2) (nov 2013): 499-524.
- 4 Alberto Fernández González, "Arquitectura y urbanismo en la Sevilla ochocentista: la plaza-mercado de la Encarnación", *Anuario del Departamento de Historia y Teoría del Arte* 21 (2009): 205-22, registra, además de los sucesivos proyectos conducentes al nuevo mercado central, varias iniciativas para regularizar su entorno urbano durante la primera mitad del ochocientos, complementando el trabajo previo de Francisco Ollero Lobato, "La Sevilla soñada. Plazas y ciudad en los inicios del siglo XIX", *Atrio. Revista de Historia del Arte* 12 (2006): 87-90. Por este motivo no nos detendremos en dicho período histórico y sí en otros menos documentados en el devenir de la plaza.
- 5 Archivo Municipal de Sevilla, Obras Públicas, Exp. 133/1893. Proyecto General de Reformas en la Capital.

Rehaciendo el patrimonio arquitectónico  
controversido, repensando el espacio  
público

Remaking Contested Architectural  
Heritage, Rethinking Public Space

**PEDRO MENA VEGA**

Forma urbana y acción pública:  
las Setas de Sevilla como escenario  
de las protestas del 15-M

Urban form and public performance:  
the Setas de Sevilla as the setting of  
15-M demonstrations

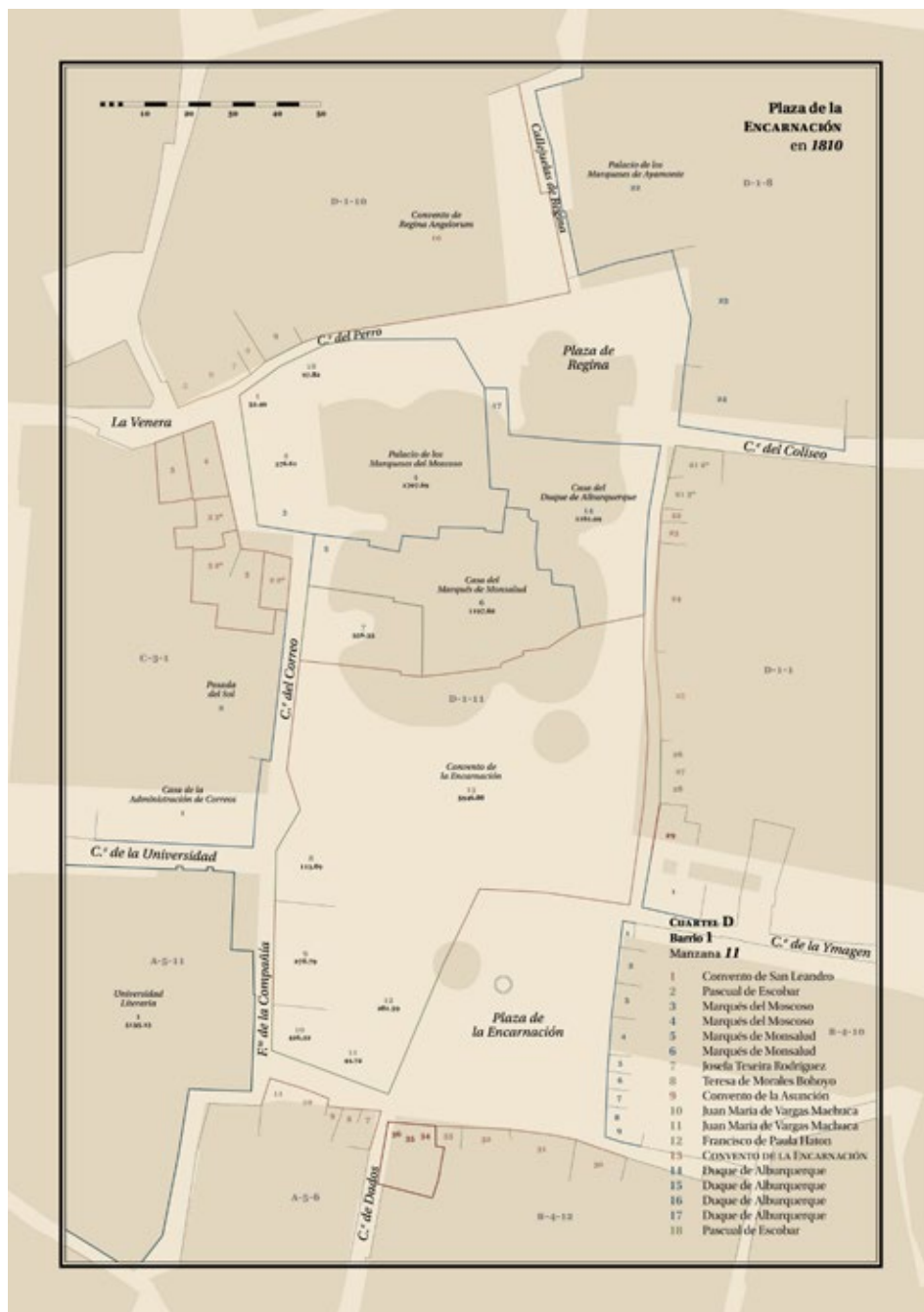


Figura 1. Entorno de la actual plaza de la Encarnación en 1810, antes del derribo de la manzana que la ocupaba.

6 Así lo expresaba la propia comisión municipal de Obras Públicas en su respuesta a los propietarios afectados, desestimando las indemnizaciones solicitadas como «estemporáneas puesto que en la actualidad no se trata de proyecto que debe someterse a la Ley de Saneamiento y ensanche interior de poblaciones [...] sino solo y exclusivamente de una rectificación de líneas». Archivo Municipal de Sevilla, Sección 20.ª, Colección Alfabética, Alineaciones de Calles. 1843-1927, Caja 41, Exp. 409(1), 1911-1912. Encarnación.

7 Sobre las intervenciones urbanísticas de las primeras dos décadas del franquismo en Sevilla, véase Víctor Fernández Salinas, *La reforma interior de Sevilla entre 1940 y 1959*, 2.ª ed. (Sevilla: Universidad, 1998).

acogerse a la práctica establecida sobre rectificaciones de líneas, determinando estas a futuro y no con efecto inmediato, para evitar las indemnizaciones que se habrían derivado de expropiar aplicando la Ley de Saneamiento y Mejora Interior de las Poblaciones.<sup>6</sup> De este modo, pese a la ambición del intento —una avenida de 18 m atravesando puntos que por entonces apenas alcanzaban los 3m de anchura—, este podía ejecutarse por tramos, permitiendo al Ayuntamiento dejar la iniciativa en manos de los particulares. Buena parte de ellos, a su vez, estaba interesada en renovar el caserío para beneficiarse de la dinamización del mercado del suelo causada por la proximidad de la Exposición Iberoamericana de 1929. Pero la contrapartida de ese planteamiento sería que, como todas las políticas de alineaciones, su desarrollo se dilataría tanto en el tiempo que los motivos que le habían dado sentido quedarían obsoletos en el transcurso de una generación. La crisis inmediatamente posterior a la Exposición, que llevaría a la intervención estatal de las cuentas del Ayuntamiento en noviembre de 1934, unida a la debacle que supuso la Guerra Civil, mantuvo el *statu quo* hasta la década de 1940, cuando la autocracia franquista se planteó retomar los proyectos de ensanche del primer tercio de siglo y volvió a poner a la plaza mayor de abastos en el punto de mira.<sup>7</sup> Resultado directo de esta reactivación sería la aprobación del primer Plan General

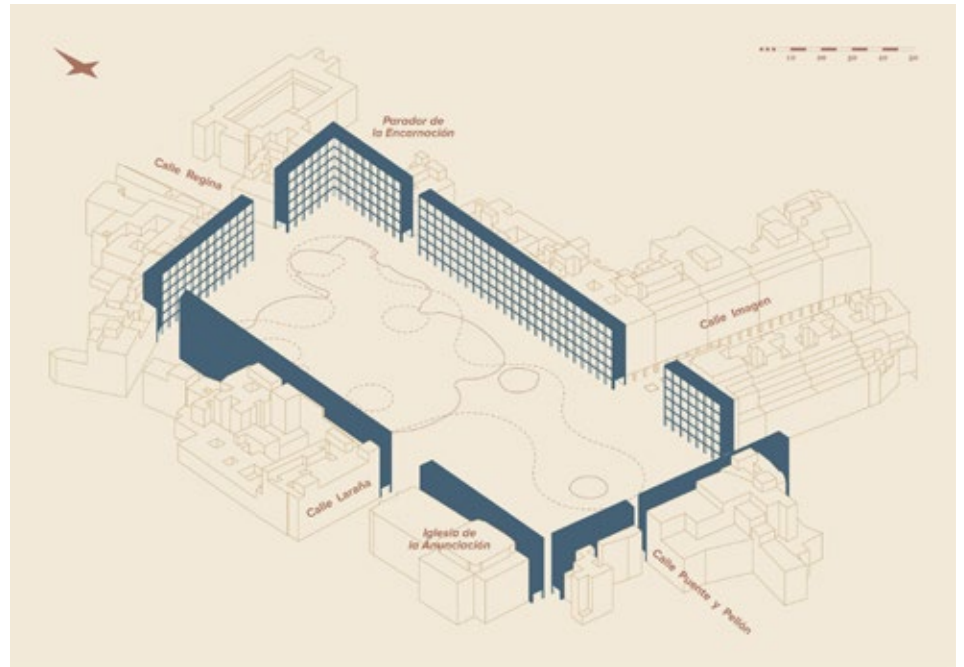


Figura 2. La plaza de la Encarnación, de haberse extendido a ella el alzado dado a la calle Imagen en 1955-62.

de Ordenación Urbana en 1946 y el derribo de las cuarteladas meridionales del mercado dos años más tarde, buscando conformar una gran vía de penetración en sentido este-oeste.

La conexión con el sector oriental de la ciudad cobró nuevo impulso con esta intervención, lo que desembocaría en septiembre de 1954 en el decreto ministerial que declaraba obra de urgencia la reforma interior de la calle Imagen, salida natural de la plaza hacia dicha área. Esta operación de derribo masivo, que cambió profundamente la fisonomía de la zona más céntrica de la ciudad, se prolongó entre 1955-62, generando una vía de 23 m de ancho flanqueada por modernos edificios de viviendas y oficinas con generosos portales en planta baja (figura 2).

Hay un aspecto de esta sustitución del tejido urbano que resulta de gran importancia en el análisis de la ciudad del siglo xx, y es lo que podría llamarse una obsolescencia programada del parque inmobiliario. La legislación franquista había sido especialmente protectora con el alquiler; particularmente, la Ley de arrendamientos urbanos de 1946 obligaba a la prórroga forzosa, congelando las rentas de más de diez años de antigüedad.<sup>8</sup> Estas medidas, encaminadas a equilibrar la posición de ambas partes del arrendamiento, hicieron, en cambio, que los propietarios pusieran en marcha un doble proceso que ya fue expuesto en su momento por Luis Marín de Terán: «por un lado, [...] no realizan ninguna obra de reparación y consolidación en los inmuebles que poseen, con lo cual se acelera su proceso de envejecimiento. Por otro, comienzan a no volver a arrendar los alojamientos que por cualquier circunstancia quedan vacíos».<sup>9</sup> El resultado es que proliferan los expedientes de ruina, con lo que «casi cotidianamente son puestos en la calle una serie de familias que el Ayuntamiento recoge en los llamados “refugios” [...] en espera de que el Estado construya un nuevo polígono y les sea concedido uno de sus pisos».<sup>10</sup>

8 Un análisis de las políticas de arrendamiento en España durante la Edad Contemporánea en Cristina Argelich Comelles, “La evolución histórica del arrendamiento forzoso de vivienda: de la imposición a la expropiación”, *e-SLegal History Review* 25, 2017.

9 Luis Marín de Terán, *Sevilla: Centro urbano y barriadas* (Sevilla: Ayuntamiento, 1980): 82.

10 Marín de Terán, *Sevilla*, 82-3.

La plaza de la Encarnación no solo se hallaba en la encrucijada espacial que dividía la ciudad en cuatro cuarteles, sino también en la económica, al hallarse entre los distritos comerciales y ricos del sur y el oeste y los residenciales y proletarios del este y el norte (figura 3). Con actuaciones como el ensanche de la calle Imagen y las sucesivas propuestas para rentabilizar el suelo de la plaza de abastos, las cuales serán reseñadas a continuación, se trataba de extraer la plusvalía derivada de una centralidad indiscutible y, sin embargo, aún en los márgenes del mercado especulativo.

Rehaciendo el patrimonio arquitectónico  
controvertido, repensando el espacio  
público

Remaking Contested Architectural  
Heritage, Rethinking Public Space

**PEDRO MENA VEGA**

Forma urbana y acción pública:  
las Setas de Sevilla como escenario  
de las protestas del 15-M

Urban form and public performance:  
the Setas de Sevilla as the setting of  
15-M demonstrations

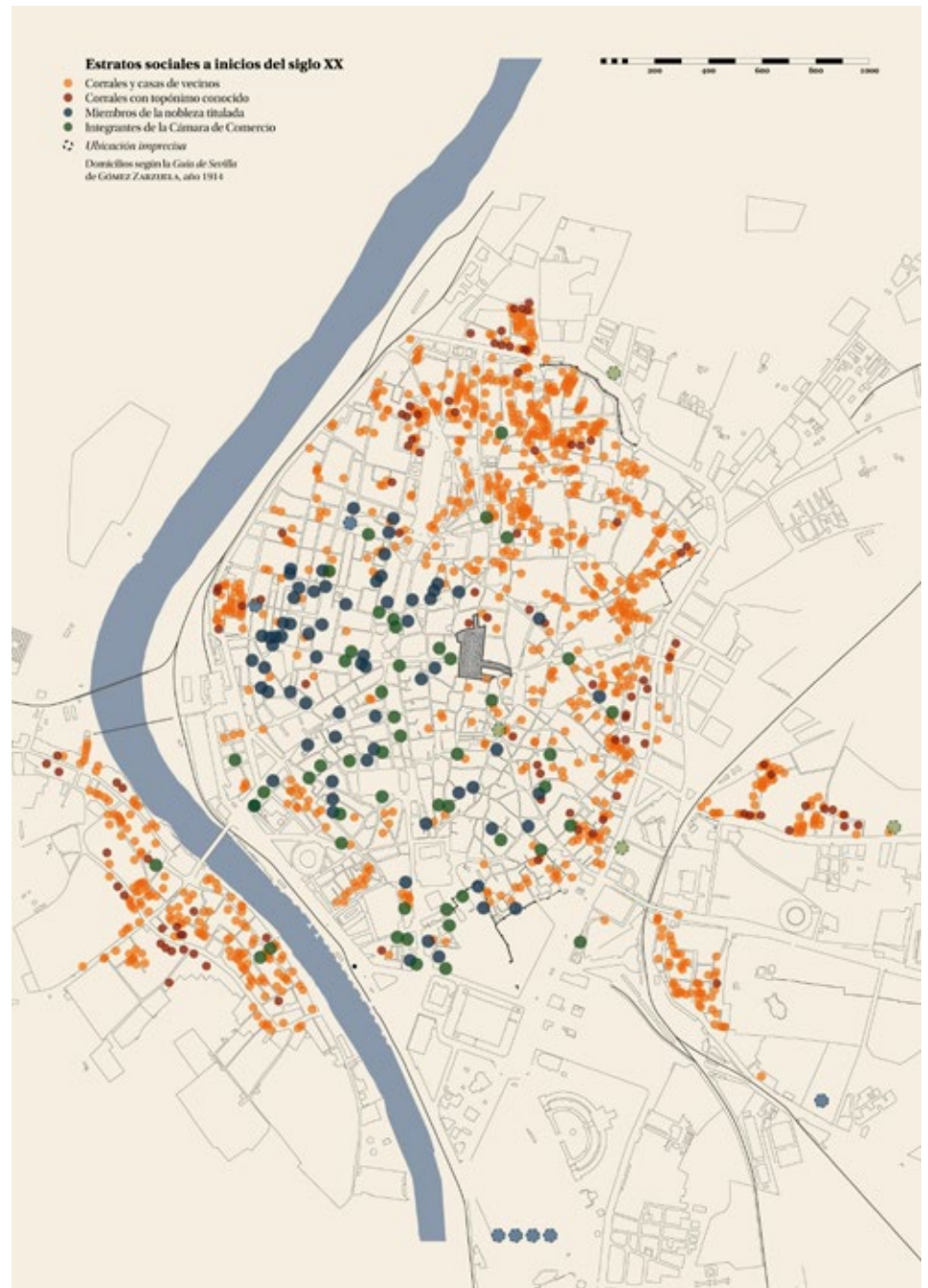


Figura 3. Distribución geográfica de varios estratos sociales en Sevilla a comienzos del siglo xx.

### Cuatro décadas de planes y proyectos

El largo período transcurrido entre 1963 y 2003 se caracterizó por la incapacidad de las iniciativas pública y privada para conciliar sus intereses y generar un proyecto espacial común que pudiese dar respuesta tanto a las demandas de los vendedores de abastos,<sup>11</sup> organizados en la Cooperativa de Comerciantes del Mercado de la Encarnación, como a la integración del ámbito en la red de espacios libres de la ciudad histórica. Tras las primeras propuestas comisionadas por la Cooperativa,<sup>12</sup> las cuales se acogían a las amplias posibilidades especulativas que ofrecía el Plan de Reforma Interior del Casco Antiguo (PRICA, aprobado en 1968), el cierre y demolición de los restos del mercado en 1973 agravó sobremanera la situación, al crear un gigantesco solar vallado en el centro neurálgico de Sevilla y sumir la plaza en una perenne provisionalidad que se prolongaría durante cuarenta años.

La constitución de la primera municipalidad democrática, en 1979, supuso la suspensión inmediata del PRICA y la asunción de la iniciativa por el consistorio, que encargó el estudio del área a los arquitectos Guillermo Vázquez Consuegra e Ignacio de la Peña Muñoz bajo la figura del Plan Especial. La propuesta de estos técnicos (figura 4), claramente influenciada por los trabajos de Aldo Rossi y la *Tendenza*

11 En líneas generales, la Cooperativa de Comerciantes trató de rentabilizar la operación explotando tanto un aparcamiento subterráneo a construir como los derechos de vuelo de las edificaciones propuestas, ello compaginado a su vez con la permanencia en el ámbito de la mayor cantidad de vendedores posible. Un completo resumen de esta problemática en el reportaje de Gloria Gamito publicado en *ABC Sevilla*, 19 de abril de 1981, 31.

12 En particular, un proyecto de Rafael Arévalo Camacho para gran superficie comercial y hotel, de 1969, ampliamente modificado para llevar el mercado a una planta continua bajo rasante y presentado públicamente en junio de 1970. La tramitación de estas dos propuestas se prolongó, con diversas vicisitudes, hasta 1979. Unas pocas imágenes de ellas fueron difundidas en prensa: véase *ABC Sevilla*, 27 de junio de 1970, 9, y 2 de agosto de 1983, 15.

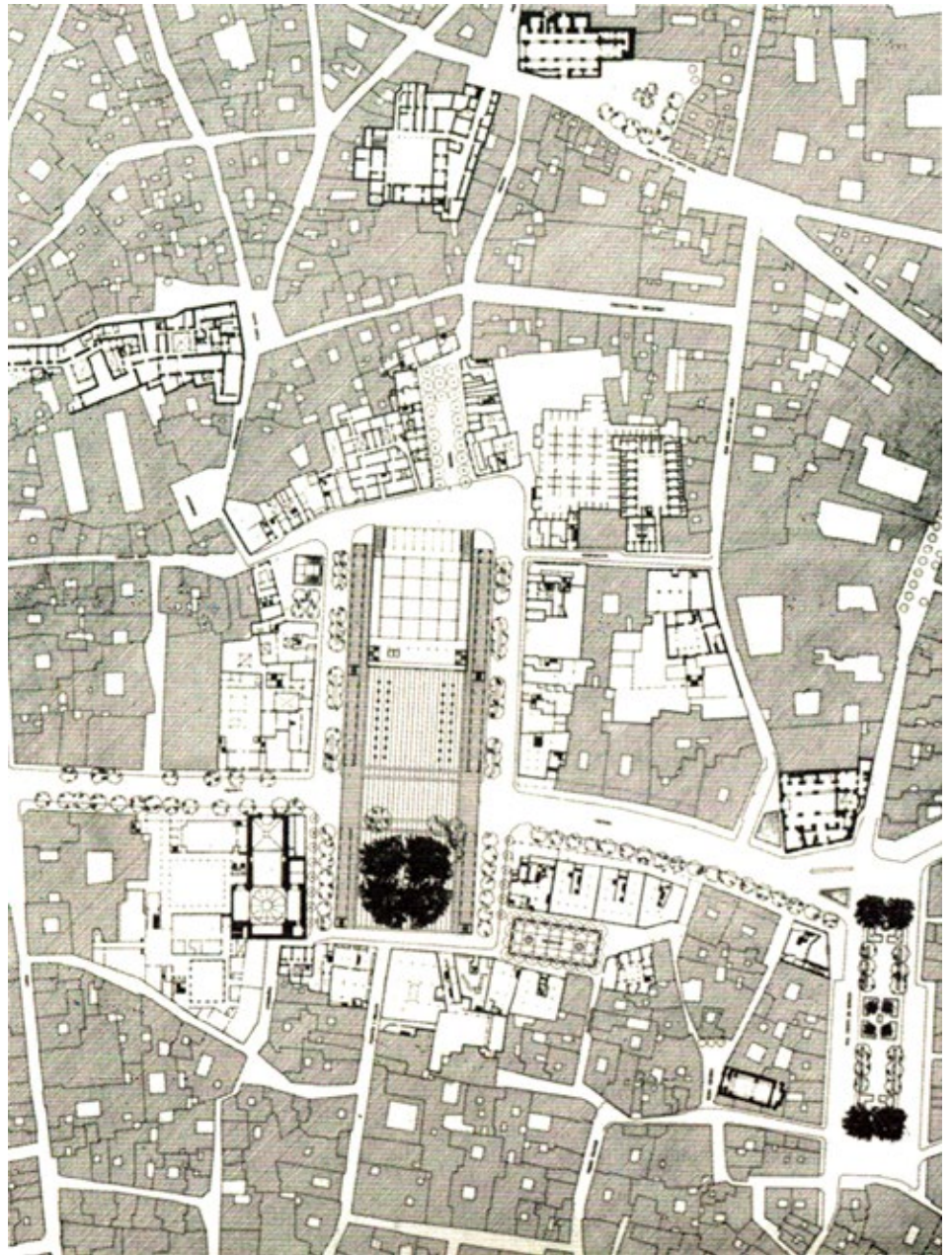


Figura 4. Avance del Plan Especial de la Encarnación. Guillermo Vázquez Consuegra e Ignacio de la Peña Muñoz, 1981.

13 Así, reconocían como primera conclusión de su análisis la de que «es posible y deseable hacer que vuelva a desarrollarse en la Plaza la idea de un único lugar reconocible a los niveles formal, funcional y simbólico». Guillermo Vázquez Consuegra e Ignacio de la Peña Muñoz, "La Plaza de la Encarnación de Sevilla", *Arquitectura* 232 (septiembre-octubre 1981): 58.

14 Antonio Silva, "Encarnación: En espera de que se apruebe el Plan Especial", *ABC Sevilla*, 1 de mayo de 1983, 33.

15 El Plan General de 1987 planteaba una revisión del Plan Especial de la Encarnación si se alteraban las condiciones viarias del eje Laraña-Imagen, supuesto en el que se basó la nueva propuesta.

16 Gerencia de Urbanismo de Sevilla, Exp. 493/90. PERI C-7 «La Encarnación». Memoria.

italiana, había detectado como principal problema la ausencia de unidad formal y espacial del entorno,<sup>13</sup> aún más evidente desde su configuración como solar. Esta reflexión les daba pie para presentar un programa de intenciones que podían ser afrontadas mediante la confianza en el trabajo con la forma del edificio. El carácter eminentemente arquitectónico de la propuesta, sin embargo, acabaría jugando en su contra como instrumento de planeamiento, pues parecía haber dejado muy poco margen para cualquier otra formalización que no fuese la ya proporcionada por los redactores. Este y otros motivos pesaron para que el Plan fuese rechazado por un solo voto de diferencia en el Pleno municipal del 15 de junio de 1982.<sup>14</sup>

Vázquez Consuegra e Ignacio de la Peña elaborarían un segundo Plan Especial tratando de unificar los diseños de Ayuntamiento y comerciantes en una sola propuesta, la cual, renunciando a muchos de sus presupuestos iniciales, sería aprobada en septiembre de 1985. Sin embargo, la adopción de un nuevo PGOU dos años más tarde abrió la posibilidad de abordar el caso con otro instrumento urbanístico concebido para fijar alineaciones, programa y volumetría: el Plan Especial de Reforma Interior,<sup>15</sup> que sería confiado al arquitecto Enrique de Haro Ruiz y presentado en 1993. La tramitación de este proyecto, ya abiertamente planteado sobre la base de hacer rentable la operación para la concesionaria,<sup>16</sup> estaría también plagada de retrasos y desavenencias entre las partes, que desembocarían en

Rehaciendo el patrimonio arquitectónico  
controvertido, repensando el espacio  
público

Remaking Contested Architectural  
Heritage, Rethinking Public Space

**PEDRO MENA VEGA**

Forma urbana y acción pública:  
las Setas de Sevilla como escenario  
de las protestas del 15-M

Urban form and public performance:  
the Setas de Sevilla as the setting of  
15-M demonstrations

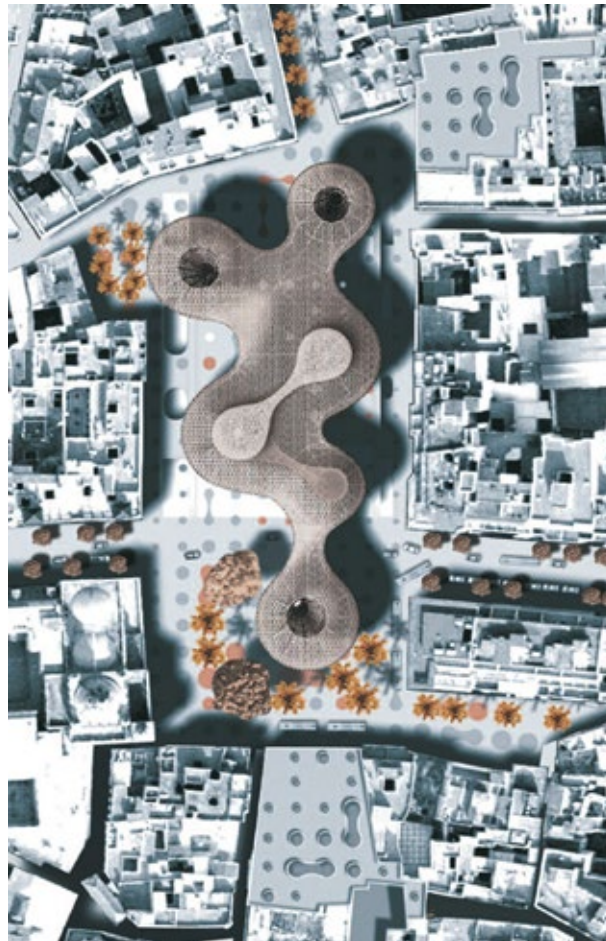


Figura 5. Metropol Parasol,  
J. Mayer H., 2004. Propuesta  
ganadora en el concurso  
internacional para la plaza de la  
Encarnación.

su puesta en manos del estudio de José Antonio Carbajal en enero de 2003. Para entonces, ya llevaban un año ejecutándose las obras de cimentación de los niveles de estacionamiento subterráneo; actuación que había ocasionado un fuerte movimiento ciudadano en contra, el cual perseguía la conservación *in situ* de los restos arqueológicos encontrados.<sup>17</sup>

Más allá de sus virtudes o defectos arquitectónicos, la propuesta de Carbajal se hallaba demasiado significada políticamente como para sobrevivir a las elecciones municipales de mayo de dicho año. En junio, la Comisión Provincial de Patrimonio Histórico se pronunciaría en favor de la preservación del yacimiento arqueológico,<sup>18</sup> lo que llevó finalmente al Ayuntamiento a desestimar la concesión previa, negociar la indemnización con la UTE adjudicataria y convocar un nuevo concurso internacional de ideas para la plaza. Ya en ese momento se planteaba desde el municipio que el nuevo proyecto sería «ambicioso» y «emblemático»,<sup>19</sup> rasgos que serían valorados positivamente en las deliberaciones del jurado a lo largo del primer semestre de 2004.

De entre los diez proyectos seleccionados para la fase final, fue concedido el primer premio al Metropol Parasol del estudio J. Mayer H. El jurado estimó de la propuesta su «espacio público, la accesibilidad, el diseño del mercado y del museo arqueológico y la «gestión viable»»;<sup>20</sup> la Cooperativa de Comerciantes también había mostrado su preferencia por ella con vistas a la «capacidad de atracción» de público que proporcionaría.<sup>21</sup> Todos los elementos reconocibles del conjunto finalmente construido estaban ya presentes en los paneles del concurso (figura 5): la visita a los restos arqueológicos en un único nivel continuo en subsuelo, el mercado de abastos en la cota  $\pm 0$  bajo una plaza pública, el tratamiento de todos los espacios libres del ámbito a modo de «alfombra» continua con detalles curvilíneos que remitían a los parasoles, y estas grandes formas, que por entonces iban a construirse con estructura y revestimiento metálicos. El diseño de Mayer sería re-

17 El aspecto de la preservación del yacimiento sería llevado al Parlamento Europeo, tras recibir el presidente de su Comisión de Peticiones las reivindicaciones de un grupo de ciudadanos con representación de asociaciones vecinales, de consumidores, de defensa del patrimonio y expertos técnicos y políticos. Pablo Ferrand, «El Parlamento Europeo inspeccionará «in situ» las obras de la Encarnación», *ABC Sevilla*, 28 de noviembre de 2002, 26.

18 Pablo Ferrand, «Cultura exige la conservación «in situ» de los restos arqueológicos de la Encarnación», *ABC Sevilla*, 25 de junio de 2003, 26-7.

19 Manuel Contreras, «El Ayuntamiento convocará un nuevo concurso para reordenar toda la Encarnación», *ABC Sevilla*, 11 de julio de 2003, 26.

20 «Un equipo alemán diseñará la plaza de la Encarnación», *El País*, 13 de junio de 2004.

21 *Ibid.* Cf. Amalia F. Lérica, «El proyecto alemán 'Metropol Parasol' gana el concurso de ideas para la Encarnación», *ABC Sevilla*, 13 de junio de 2004, 32.

conocido en septiembre de 2005 con el tercer premio de la Holcim Foundation for Sustainable Construction y participaría al año siguiente en la exposición «On-Site: New Architecture in Spain» organizada por el Museum of Modern Art de Nueva York.<sup>22</sup> En julio de 2006 fue aprobado el nuevo Plan General de Ordenación Urbana y la idea del aparcamiento subterráneo fue desechada definitivamente.

En mayo de 2007, plazo de terminación previsto en la adjudicación de las obras, se estaban levantando aún las estructuras hormigonadas de los seis núcleos verticales. Por las mismas fechas, la empresa de ingeniería Arup, consultora del proyecto desde sus primeras etapas, presentaría un informe poniendo en duda su viabilidad técnica con el diseño aprobado, documento que no sería hecho público hasta dos años más tarde.<sup>23</sup> Este tiempo se invertiría en desarrollar una solución estructural alternativa que permitiese transmitir el peso de los elementos fungiformes, finalmente a construir con madera de pino finlandés, a las cimentaciones ya ejecutadas, lo que acabaría consiguiéndose con uniones encoladas de alta resistencia. Ello se tradujo en dos nuevas modificaciones del presupuesto aprobado, que hicieron aumentar la inversión total hasta 100,6 millones de euros.<sup>24</sup> Tras décadas de propuestas, obras e iniciativas alternantes, el 19 de diciembre de 2010 quedaba inaugurado el nuevo mercado de abastos en la planta baja del conjunto; el 28 de marzo siguiente se abrían al público la «Plaza Mayor» elevada junto con el museo Antiquarium, bajo rasante, y el 6 de mayo de 2011 les seguían las pasarelas y recorridos turísticos del espacio ya conocido como «Setas de la Encarnación».

Las Setas deben ponerse en el contexto de la amplia línea de proyectos desarrollados durante el ciclo de bonanza económica de los 2000 por los sucesivos gobiernos municipales hispalenses.<sup>25</sup> En esa nómina habría que incluir grandes operaciones de peatonalización en el centro histórico, la apertura de la Línea 1 del Metro, el tranvía Metrocentro, una red de carriles bici de 120 km asociada al sistema de alquiler Sevici, la construcción de Torre Sevilla y la ampliación del Palacio de Congresos y Exposiciones (FIBES).<sup>26</sup> Por su parte, el análisis de la cuota arquitectónica de estas transformaciones no debería limitarse al empleo de conceptos como «efecto Guggenheim» o *Starchitecture*. La producción premeditada de formas icónicas o emblemáticas por parte de un sector de estudios profesionales cada vez más acotado ha tenido otra consecuencia crucial: la extensión del proyecto espacial estatal, en la terminología empleada por autores como Neil Brenner.<sup>27</sup> Así, la iniciativa en la transformación del territorio se habría transferido en las últimas décadas desde el Estado a ámbitos estratégicos de una escala menor, como las ciudades o las regiones, en las que acaban dilucidándose los problemas espaciales de la gentrificación o la mercantilización de la imagen urbana. De todo ello las Setas de la Encarnación serían un claro ejemplo: construidas por el decidido impulso de la administración local, el proyecto culminaría en la generación de un espacio público que pasó a ser explotado por una empresa privada. Asimismo, el edificio, cuya experiencia espacial es puesta a la venta como un artículo más de consumo, ha alterado significativamente el carácter de los comercios y prácticas locales, adaptadas al turismo de masas. Por todo ello resulta de gran interés que el primer uso colectivo dado al lugar fuese precisamente uno de claro carácter contestatario: las manifestaciones multitudinarias del movimiento 15-M en mayo y junio de 2011.

## Un espacio para la asamblea de ciudadanos. El 15-M en las Setas de la Encarnación

El período de recesión económica global iniciado por la crisis financiera de 2008 llevó a países como España a un abrupto cambio de ciclo político y social. El profundo descontento de la población por medidas gubernamentales de recorte del gasto social y de rescate bancario, así como la reciente reforma laboral, acabaría

22 Celebrada entre el 12 de febrero y el 1 de mayo de 2006. En la web del MoMA: <https://www.moma.org/calendar/exhibitions/86>. La exposición dio pie igualmente a la publicación de Terence Riley, *On-Site: New Architecture in Spain* (Nueva York: The Museum of Modern Art, 2006).

23 El contenido del informe, al que no se ha tenido acceso, fue reseñado por primera vez por Carlos Mármol, «Un proyecto imposible», *Diario de Sevilla*, 10 de febrero de 2010.

24 A. Estrella Yáñez, «Las 'setas' de la Encarnación costarán ahora a cada sevillano 143 euros», *ABC Sevilla*, 30 de enero de 2010, 18.

25 Todos del PSOE: entre 1999-2003 en coalición con el Partido Andalucista, y en 2003-7 y 2007-11 con Izquierda Unida. El alcalde durante estos tres mandatos fue Alfredo Sánchez Monteseirín.

26 Para un análisis de los cambios económicos y sociales producidos por estos proyectos, véase Manuel Jesús Marchena Gómez y Enrique Hernández Martínez, «Sevilla en la primera década del siglo XXI: transformaciones urbanas hacia un nuevo modelo de ciudad» en *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles* 70 (2016): 393-417. Un compendio de la producción arquitectónica de la década en AA. VV., *37° 23'N 5° 59'W. Sevilla contemporánea arquitectura 2000-2010* (Sevilla: Lugadero, 2011).

27 Neil Brenner, *New State Spaces: Urban Governance and the Rescaling of Statehood* (Oxford / Nueva York: Oxford University Press, 2004). En el contexto hispalense, este fenómeno ha sido analizado por Ibán Díaz Parra et al., *Sevilla, cuestión de clase. Una geografía social de la ciudad* (Sevilla: Atrapasueños, 2010).



Rehaciendo el patrimonio arquitectónico  
controvertido, repensando el espacio  
público

Remaking Contested Architectural  
Heritage, Rethinking Public Space

PEDRO MENA VEGA

Forma urbana y acción pública:  
las Setas de Sevilla como escenario  
de las protestas del 15-M

Urban form and public performance:  
the Setas de Sevilla as the setting of  
15-M demonstrations

eclosionando en las manifestaciones convocadas en toda España por la plataforma Democracia Real Ya para el 15 de mayo de 2011, tomando como ejemplo las recientes movilizaciones de la llamada «Primavera Árabe» y protestas similares realizadas en Portugal, Grecia o Islandia.

La llamada a manifestarse en los espacios públicos se difundió de manera generalizada aprovechando sistemas de mensajería online y redes sociales como Twitter; el domingo 15 se produjeron marchas en Madrid (confluyendo en la Puerta del Sol) y Barcelona (hacia la Plaça de Catalunya), así como otras de menor magnitud en Granada, Murcia, Málaga, Alicante, Valencia y demás ciudades. Las convocatorias se reanudaron al día siguiente, con menor intensidad, y especialmente a partir del martes 17, cuando se formalizaron las primeras acampadas indefinidas en las plazas.<sup>28</sup> En Sevilla habían participado en la primera jornada en torno a 9.000 personas según informó posteriormente *Toma la plaza*,<sup>29</sup> medio autogestionado que acabaría asumiendo la difusión y el registro de las concentraciones. La marcha de ese día desembocó frente al Ayuntamiento,<sup>30</sup> como era práctica común en la ciudad desde el siglo XIX; este había sido también el caso en las icónicas movilizaciones por el andalucismo, en 1977 y 1979. Sin embargo, parte de la concurrencia había continuado avanzando hasta reagruparse de nuevo en la Encarnación, conformando un embrión de asamblea ciudadana que serviría de ejemplo para los días siguientes. Finalmente, en la noche del 18 al 19 se establecería la primera acampada en la plaza elevada de las Setas —«Plaza Mayor», según el rótulo colocado al finalizar la obra menos de dos meses antes—, tras haberse repetido las concentraciones en la gran escalinata del lado sur<sup>31</sup> (figura 6).

De acuerdo con el análisis realizado por Díaz, Jover y Roca,<sup>32</sup> el movimiento contestatario del 15-M atravesó varias fases en su creación de una nueva territorialidad que se opusiera a la ordenación espacial impuesta desde las administraciones:

«En un primer momento se produce la toma y resignificación de las plazas, como espacios de encuentro que simbolizan la vida en comunidad, espacios de representación del pueblo y de una potencial democracia directa [...] que se piensa extensible al conjunto de la sociedad. De forma sucesiva, con el fin de la ocupación de las plazas se genera una primera oleada de ocupación de espacios abandonados. Finalmente, ante la represión que sufren estos espacios y respondiendo a la propia demanda de democracia, las asambleas ciudadanas se descentralizan en asambleas de barrios y pueblos. [...] Esta inversión del orden de la jerarquía escalar del Estado, situando en primer lugar lo local-comunitario, sería la base de [...] un proyecto espacial alternativo».<sup>33</sup>

En el caso de las Setas la espontaneidad inicial, con asambleas populares de frecuencia diaria, dio paso a la formación de comisiones de trabajo sobre aspectos concretos de las concentraciones, como las de Mediación y Seguridad (Mediación y Protección Legal), Comunicación interna (Coordinación), Logística, Actividades, Acción/Extensión (Barrios y Pueblos) o Diversidad Cultural,<sup>34</sup> en las que se fueron integrando las nuevas iniciativas a través de subcomisiones. Estos grupos se distribuyeron por el espacio elevado y cubierto en el que también se desarrollaba la acampada, mientras los debates y encuentros públicos se estructuraron en torno a las mencionadas escaleras, extendiéndose la concurrencia hacia el antiguo jardín y fuente de la Encarnación cuando se superaba la capacidad del improvisado graderío (figura 7). Los días de mayor actividad coincidieron con la manifestación del 21 de mayo, día previo a las elecciones municipales en toda España —que en Sevilla llevaron al poder al candidato conservador del Partido Popular—; la marcha del día 29, respuesta masiva frente al violento desalojo de la Plaça de Catalunya, y la del 19 de junio, con la que se puso fin a la ocupación continuada de la «Plaza Mayor», acordando las asambleas que el movimiento continuase actuando en las organiza-

28 Tras un primer amago en Madrid en la noche del 15, disuelto por la Policía. Cf. «Indignados en la calle», editorial de *El País*, 17 de mayo de 2011.

29 Usuario *setasrevueltas*, «Crónica del 29M», *Toma la plaza*, 2011. <https://sevilla.tomalaplaza.net/2011/05/30/cronica-del-29m/> (consultada el 18 de mayo de 2020).

30 Fernando Pérez Ávila, «La voz de los indignados», *Diario de Sevilla*, 16 de mayo de 2011.

31 Sobre el paulatino proceso de ocupación del espacio, véase Francisco Jesús Maya Rodríguez y Macarena Hernández Ramírez, «El proyecto Metropol-Parasol: de la negación a la apropiación», *Zainak* 36 (2013): 463-81.

32 Ibán Díaz Parra, Jaime Jover Báez y Beltrán Roca Martínez, «Del 15M al giro electoralista. Proyectos espaciales y fetiches políticos en las estrategias de acción colectiva», *Cuadernos Geográficos* 56 (1) (2017): 344-64.

33 Díaz Parra, Jover Báez y Roca Martínez, «Del 15M al giro electoralista», 353.

34 Cf. usuario *setasrevueltas*, «Acta de la Asamblea celebrada el sábado 28 de mayo», *Toma la plaza*, 2011.



Figura 6. Las protestas del 15-M en Sevilla, 27 de mayo de 2011.

ciones de barrio.<sup>35</sup> Esa extensión de las apropiaciones de espacios a la que hacían referencia Díaz, Jover y Roca se manifestó en el intento de convertir las instalaciones del antiguo mercado provisional en un centro social, pero estas fueron desalojadas y derribadas pocos meses después.<sup>36</sup> Otro inmueble ocupado, el n.º 5-6 de la plaza, acabó siendo transformado en un hotel de cuatro estrellas en 2018.<sup>37</sup>

Cuesta pensar que un fenómeno de las características del 15-M pudiera haberse desarrollado en la ciudad, y de una manera tan prolongada, en otro lugar sin las cualidades específicas que ofrecía el proyecto de las Setas. Estas permitían la coexistencia de una componente estable (acampadas, comisiones) y expresiones puntuales (concentraciones, asambleas), las últimas en un entorno controlado que favorecía tanto una sencilla organización participativa como el hacer su presencia evidente para toda la ciudad. Naturalmente, esto no quiere decir que las movilizaciones no se hubiesen celebrado de no haberse inaugurado la plaza, pues al fin y al cabo las de las de Madrid y otros puntos se llevaron a cabo en espacios a la misma cota, descubiertos y desjerarquizados; pero sí que las condiciones formales de las Setas las hacían particularmente adecuadas para expresiones contestatarias. Esto era así, en primer lugar, por su propia historia como espacio liminal, a caballo entre la edificación tradicional y la rupturista, frontera para la distinta caracterización socioeconómica de los cuadrantes del casco histórico; pero de manera decisiva, por la morfología específica que había sido generada en respuesta a esos conflictos subyacentes. No se trata de que exista una relación biunívoca entre forma y uso, sino de que, como lo expresó en su momento Robin Evans, «los sistemas físicos en y con los que existimos son capaces de permitir mayor o menor control de nuestras acciones».<sup>38</sup>

Los primeros artículos académicos y de opinión publicados sobre el proyecto de J. Mayer H. lo habían tratado como ejemplo tardío de arquitectura icónica<sup>39</sup> o en clave de megaestructura;<sup>40</sup> pero su ocupación por el movimiento 15-M fue entendida como una reformulación democrática del espacio urbano, «en el que lo político existe como expresión pública de la pluralidad de las personas que lo conforman».<sup>41</sup> En su reseña de los acontecimientos en las Setas, González de Canales ya apuntaba las relaciones entre la expresión física de las protestas y los dos modelos de «espacios de la democracia» identificados en la Atenas clásica por Richard Sennett, el Ágora y la Pnyx. La asociación del graderío sevillano con esta última, una «arquitectura del teatro [que] ayudaba a los ciudadanos a centrar su atención y concentrarse una vez involucrados en la toma de decisiones»,<sup>42</sup> era bastante

35 En Sevilla estos acuerdos fueron tomados el 12 de junio. Usuario *setasrevueltas*, "Acta Asamblea General Sevilla 12 junio 2011", *Toma la plaza*, 2011.

36 En junio de 2012 se dio licencia para convertir el solar en aparcamiento en superficie; cf. Eduardo Barba, "Luz verde al primer aparcamiento en el casco histórico tras prohibirlo el PGOU", *ABC Sevilla*, 29 de febrero de 2012, 28. En el momento de escribir estas líneas, se halla dedicado a pistas deportivas anexas al Colegio San Francisco de Paula.

37 La misma suerte espera a la cercana Delegación municipal de Hacienda, cuya remodelación formaba parte del concurso internacional y que fue entregada finalmente por el Ayuntamiento a Sacyr en 2014 como parte del pago de las obras del Metropol Parasol. "Vía libre a las obras para el hotel de Sacyr en la plaza de la Encarnación de Sevilla", *ABC Sevilla*, 6 de septiembre de 2019.<sup>38</sup> Robin Evans, "Towards Anarchitecture", *Architectural Association Quarterly*, vol. 2 (enero 1970): 58-69. Traducción del autor.

39 Rowan Moore, "Metropol Parasol, Seville by Jürgen Mayer H - review", *The Guardian*, 27 de marzo de 2011.

40 Ethel Baraona Pohl, "Waffle Urbanism/ Reticulato urbano", *Domus* 947, 10 de mayo de 2011.

41 Francisco González de Canales Ruiz, "Magic Mushrooms/Setas mágicas", *Domus* 949, 2 de julio de 2011.

42 Richard Sennett, *The Spaces of Democracy* (Ann Arbor, MI: University of Ann Arbor, 1998), 17. Traducción del autor.

Rehaciendo el patrimonio arquitectónico controvertido, repensando el espacio público

Remaking Contested Architectural Heritage, Rethinking Public Space

PEDRO MENA VEGA

Forma urbana y acción pública:  
las Setas de Sevilla como escenario  
de las protestas del 15-M

Urban form and public performance:  
the Setas de Sevilla as the setting of  
15-M demonstrations

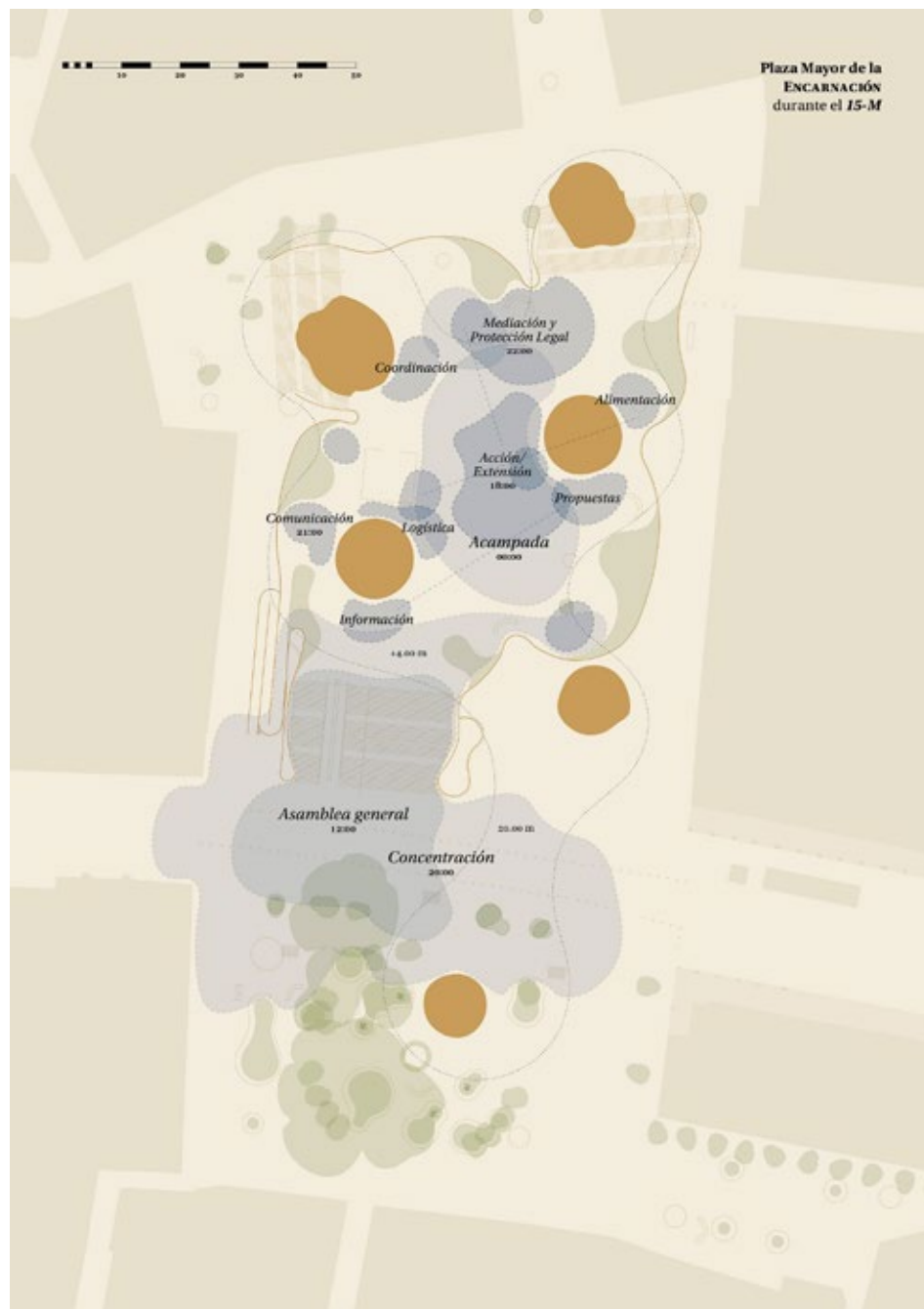


Figura 7. Ocupación del espacio durante el desarrollo del 15-M en las Setas de Sevilla (mayo-junio de 2011).

precisa. La Pnyx/Asamblea popular se regulaba con una sencilla pero específica disciplina espacial, basada en «dos reglas visuales: el verse expuesto —tanto el orador como cada miembro de la audiencia ante los demás— y un sitio fijo, al que el orador subía o en el que la audiencia se sentaba»,<sup>43</sup> circunstancias ambas que se presentaban en la escalinata sur de las Setas. Así pues, durante el desarrollo de estas asambleas contemporáneas bastaba con que una persona pidiera la palabra y se trasladara a la base del graderío para que centrarse la atención del público, su propuesta pudiera ser escuchada por todos, y la respuesta colectiva a ella se articulara en reacciones gestuales o verbales de lectura inmediata. Estas acciones eran la demostración palmaria de que era posible ejercer una democracia directa en el espacio libre urbano siempre que se dieran las condiciones formales adecuadas, y ello con una fuerza capaz de sobreponerse al hecho de que ese recinto fuese de titularidad privada o al de que el propio proyecto constituyera precisamente un emblema del tipo de política espacial que el movimiento pretendía revertir.

Este último hecho no pasaría desapercibido a los manifestantes, que desde el principio trataron de alterar las connotaciones de las Setas retomando la asentada práctica de renombrar los espacios públicos. Así, al igual que en muchas otras ciudades de España, se pidió llamar a la plaza de la Encarnación «Plaza del 15-M». Transcu-

43 Sennett, *The Spaces of Democracy*, 18.

rrido un mes desde las primeras concentraciones, el movimiento trató de deslocalizarse proponiendo asambleas en otros ámbitos del casco histórico, como la plaza de la Gavidia, en un intento de desvincularse de la morfología concreta que le había dado sustento y hacerse «exportable» a cualquier otro ámbito de la ciudad. El cese de las movilizaciones continuadas a partir del 19 de junio y el agotamiento general de la iniciativa<sup>44</sup> impidió poder comprobar sobre el terreno el éxito de estas propuestas, convirtiendo el de las Setas en un episodio único que no ha vuelto a reproducirse desde entonces en la misma magnitud. Por otro lado, pese a todos los esfuerzos, el 15-M hispalense tuvo asimismo un efecto indirecto de «validación» del proyecto<sup>45</sup> que suavizó el rechazo inicial suscitado por su turbulento proceso de construcción y en los años posteriores repercutió positivamente para su explotación por la empresa concesionaria, que se valió del carácter emblemático adquirido. La importancia de ese fenómeno iría desvaneciéndose paulatinamente por la entrada de las Setas en los circuitos internacionales del turismo de masas y su propia centralidad en los recorridos del Casco Antiguo, aspectos que fueron los que acabaron por consolidarlas como referente en el imaginario urbano de la Sevilla contemporánea. A pesar de su éxito, el ámbito sigue presentando en la actualidad problemas de integración con el entorno, como el uso limitado a franjas horarias concretas, que es impedido en las restantes con mobiliario de escasa calidad arquitectónica.

### Complejidad y contradicción en el espacio urbano

Como caso de estudio que ejemplifica una determinada configuración formal en la ciudad, la plaza de la Encarnación presenta varias particularidades sobre las que merece la pena hacer una somera recapitulación. En primer lugar, puede hacerse una lectura histórica del ámbito como la disolución de uno de sus perímetros —el exterior, la plaza mayor— en el otro —el interior, inicialmente mercado central—, que acabaría dominando toda la espacialidad y cuya desaparición pondría en entredicho su propia condición urbana, como demuestra el hecho de haber permanecido convertido en solar durante cuarenta años en el enclave más céntrico de la ciudad. Así, el derribo definitivo del complejo en 1973 revelaría el caos subyacente al haber renunciado a toda pretensión de conjunto para el perímetro exterior, abandonado a las dinámicas especulativas y que, sin embargo, había podido desarrollarse sin contradicción mientras existiese un mercado central que asumiera la unidad del ámbito y le proporcionara una razón de ser.

El plan proyectado por Guillermo Vázquez Consuegra e Ignacio de la Peña en 1981 no sería, entonces, sino un último estadio de esa subsunción de la plaza en el edificio del mercado, que por entonces había recorrido un largo camino desde su origen como infraestructura ligera y desmontable en madera para plantearse como la «forma unificadora», solución a un contorno indefinido, heterogéneo e irreconciliable y la manera de convertir todo ello de nuevo en ciudad. Propuestas en ese sentido ya habían sido avanzadas en trabajos como el Centro Direzionale de Turín (1962), de Aldo Rossi, Luca Meda y Gianugo Polesello,<sup>46</sup> o la transformación de Grünzug Süd, en Colonia, por Oswald Mathias Ungers (1962-5).<sup>47</sup>

El conflicto así definido y enraizado en la plaza de la Encarnación volvería a complejizarse y a ponerse de manifiesto con la construcción del Metropol Parasol en 2004-11, que introduciría una nueva variable: la consideración del perímetro no solo en sus planos verticales, como es habitual en la condición urbana, sino también en la superficie horizontal, al aparecer una estratificación más propia de la lógica del edificio. Esta transformación definió una topología tan singular en el tejido de la ciudad que pudo proporcionar una articulación del asociacionismo comunitario a pocas semanas de ponerse en carga.<sup>48</sup> En ello se distinguió de espacios señeros del Movimiento 15-M, como la Puerta del Sol de Madrid, la Plaça de Catalunya en

44 «[...] el afán de democracia radical y el rechazo a la delegación hizo las asambleas inoperantes fuera del ámbito local que se habían marcado, incapaces de realizar una coordinación efectiva o de plantear una agenda política propia. Como resultado [...] fueron perdiendo presencia y participantes y la movilización fue descendiendo progresivamente desde 2012». Díaz Parra, Jover Báez y Roca Martínez, "Del 15M al giro electoralista", 357.

45 Como ejemplo, en 2013 Metropol Parasol fue seleccionado finalista del Premio Mies van der Rohe de arquitectura europea contemporánea, en cuyo reconocimiento el jurado valoró como aspectos más importantes «la aceptación social y el alto grado de identificación [con él] de los ciudadanos de Sevilla». Entrada del proyecto en la web del Premio, <https://miesarch.com/work/2777>. Traducción del autor.

46 Sin embargo, la influencia del primero y de la *Tendenza* en general en la obra de Vázquez Consuegra debe ser considerada como un marco general de actuación y no tanto una verdadera adhesión a sus principios, algo que quedaría demostrado con la nueva propuesta de 1985, en la que se abandonaban presupuestos básicos de la inicial —unidad del conjunto, formalización de un límite— en pos de su viabilidad política.

47 Un completo análisis de este proyecto en Pier Vittorio Aureli, *The Possibility of an Absolute Architecture* (Cambridge, MA: MIT Press, 2011), 187-91.

48 Esa superposición de edificio y espacio público había sido ensayada con resultados de gran interés en contextos previos como la brasileña «escuela paulista», con los posibles referentes del Museo Brasileño de Escultura de Paulo Mendes da Rocha (1987-95), el atrio de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de João Batista Vilanova Artigas y Carlos Cascardi (1961-7) o el Museo de Arte de São Paulo de Lina Bo Bardi (1957-68).

Rehaciendo el patrimonio arquitectónico  
controvertido, repensando el espacio  
público

Remaking Contested Architectural  
Heritage, Rethinking Public Space

**PEDRO MENA VEGA**

Forma urbana y acción pública:  
las Setas de Sevilla como escenario  
de las protestas del 15-M

Urban form and public performance:  
the Setas de Sevilla as the setting of  
15-M demonstrations

Barcelona o la del Ajuntament en Valencia, que eran lugares de representación consolidados en sus respectivas ciudades.

En cierta manera, la propuesta arquitectónica de las Setas respondía a una tensión ya registrable en las cuatro décadas de proyectos para el solar de la Encarnación, los cuales habían llegado ocasionalmente a soluciones estratificadas similares al tener que lidiar con la contradicción de un espacio que se quería a la vez para el coche, el peatón y el consumo. Dicha trayectoria parecería refrendar la idea de que esta condición topológica del suelo es especialmente proclive a vincularse a una gestión de la acción en público, aspecto que remite a unos pocos ejemplos de espacios urbanos tradicionales, como las propias Gradas de la Catedral en Sevilla durante la Edad Moderna, la Praça da Quintana en Santiago de Compostela, la Piazza di Spagna en Roma o los Ghat de Benarés.

Al ser enmarcados por una forma concreta, los proyectos pueden colocarse contra el espacio indefinido y continuo de la urbanización y contribuir así a la construcción de la historia colectiva. Pero el edificio icónico, en palabras de Pier Vittorio Aureli, «no puede ser considerado una parte ejemplar de la ciudad porque su principio económico es ser único e irreplicable. Su respuesta a una necesidad de singularidad es un emblema de la competitividad de mercado».<sup>49</sup> La particularidad y relevancia de las Setas de la Encarnación estriba entonces en que los aspectos que favorecieron su apropiación política por la multiplicidad de los ciudadanos no fueron los pretendidos por el proyecto, sino que esta ocurrió al imponerse sus atributos espontáneamente en tanto que formas urbanas validadas por su propio uso. Fueron elementos formales concretos como el graderío y la plaza elevada acotada, dos aspectos menores de la intervención global, los que resultaron decisivos para este improbable encuentro de estructura espacial y práctica social.

## Referencias

- AA. VV. 2011. 37° 23'N 5° 59'W. *Sevilla contemporánea arquitectura 2000-2010*. Sevilla: Lugadero. Archivo Municipal de Sevilla, Obras Públicas, Exp. 133/1893. Proyecto General de Reformas en la Capital.
- Archivo Municipal de Sevilla, Sección 20.ª, Colección Alfabética, Alineaciones de Calles. 1843-1927, Caja 41, Exp. 409(1), 1911-1912. Encarnación.
- Argelich Comelles, Cristina. 2017. La evolución histórica del arrendamiento forzoso de vivienda: de la imposición a la expropiación. *e-SLegal History Review* 25.
- Aureli, Pier Vittorio. 2011. *The Possibility of an Absolute Architecture*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Baraona Pohl, Ethel. 2011. Waffle Urbanism/Reticolato urbano. *Domus* 947, 10 de mayo.
- Brenner, Neil. 2004. *New State Spaces: Urban Governance and the Rescaling of Statehood*. Oxford / Nueva York: Oxford University Press.
- Contreras, Manuel. 2003. El Ayuntamiento convocará un nuevo concurso para reordenar toda la Encarnación. *ABC Sevilla*, 11 de julio.
- Díaz Parra, Ibán, y otros. 2010. *Sevilla, cuestión de clase. Una geografía social de la ciudad*. Sevilla: Atrapasueños.
- Díaz Parra, Ibán; Jover Báez, Jaime; Roca Martínez, Beltrán. 2017. Del 15M al giro electoralista. Proyectos espaciales y fetiches políticos en las estrategias de acción colectiva. *Cuadernos Geográficos* 56 (1): 344-64.
- Evans, Robin. 1970. Towards Anarchitecture. *Architectural Association Quarterly*, vol. 2 (enero): 58-69.
- Fernández González, Alberto. 2009. Arquitectura y urbanismo en la Sevilla ochocentista: la plaza-mercado de la Encarnación. *Anuario del Departamento de Historia y Teoría del Arte* 21: 205-22.
- Fernández Salinas, Víctor. 1998. *La reforma interior de Sevilla entre 1940 y 1959*. 2.ª ed. Sevilla: Universidad.
- Ferrand, Pablo. 2003. Cultura exige la conservación «in situ» de los restos arqueológicos de la Encarnación. *ABC Sevilla*, 25 de junio.

49 Aureli, *The Possibility of an Absolute Architecture*, 44. Traducción del autor.

- Gamito, Gloria. 1981. El primitivo proyecto del mercado de la Encarnación se aprobó en 1971. *ABC Sevilla*, 19 de abril.
- Gerencia de Urbanismo de Sevilla, Exp. 39/80. Plan Especial «La Encarnación».
- Gerencia de Urbanismo de Sevilla, Exp. 493/90. PERI C-7 «La Encarnación».
- González de Canales Ruiz, Francisco. 2011. Magic Mushrooms/Setas mágicas. *Domus* 949, 2 de julio.
- Hammond, John L. 2013. The significance of space in Occupy Wall Street. *Interface: a journal for and about social movements* 5(2) (noviembre): 499-524.
- Haro Ruiz, Enrique de. 2003. *Plaza de la Encarnación, exposición. La plaza y el laberinto: del 20 de marzo al 16 de mayo de 2003*. Sevilla: Colegio Oficial de Arquitectos de Sevilla.
- Lubin, Judy. 2012. The 'Occupy' Movement: Emerging Protest Forms and Contested Urban Spaces. *Berkeley Planning Journal* 25 (septiembre): 184-97.
- Marchena Gómez, Manuel Jesús; Hernández Martínez, Enrique. 2016. Sevilla en la primera década del siglo XXI: transformaciones urbanas hacia un nuevo modelo de ciudad. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles* 70: 393-417.
- Marín de Terán, Luis. 1980. *Sevilla: Centro urbano y barriadas*, Sevilla: Ayuntamiento.
- Mármol, Carlos. 2010. Un proyecto imposible. *Diario de Sevilla*, 10 de febrero.
- Martínez Roldán, Sergio. 2011. Movimiento 15M: construcción del espacio urbano a través de la acción de Multitudes Inteligentes. *URBS. Revista de Estudios Urbanos y Ciencias Sociales* 1, vol 1: 60-81.
- Maya Rodríguez, Francisco Jesús; Hernández Ramírez, Macarena. 2013. El proyecto Metropol-Parasol: de la negación a la apropiación. *Zainak* 36: 463-81.
- Moore, Rowan. 2011. Metropol Parasol, Seville by Jürgen Mayer H - review. *The Guardian*, 27 de marzo.
- Ollero Lobato, Francisco. 2006. La Sevilla soñada. Plazas y ciudad en los inicios del siglo XIX. *Atrio. Revista de Historia del Arte* 12: 81-94.
- Riley, Terence. 2006. *On-Site: New Architecture in Spain*. Nueva York: The Museum of Modern Art.
- Sennett, Richard. 1998. *The Spaces of Democracy*. Ann Arbor, MI: University of Ann Arbor.
- Sevilla Buitrago, Álvaro. 2014. Espacio público y protesta ciudadana: reflexiones sobre la espacialidad del 15M. En *Madrid. Materia de debate*, coord. Javier Echenagusia, 208-18. Madrid: Club de Debates Urbanos.
- Torres García, Miguel. 2016. *Seville: Through the Urban Void*. Abingdon: Routledge.
- Usuario *setasrevueltas*. 2011. Crónica del 29M. *Toma la plaza*. <https://sevilla.tomalaplaza.net/2011/05/30/cronica-del-29m/> (consultada el 18 de mayo de 2020).
- Vázquez Consuegra, Guillermo; De la Peña Muñoz, Ignacio. 1981. La Plaza de la Encarnación de Sevilla. *Arquitectura* 232 (septiembre-octubre): 57-9.

## Procedencia de las imágenes

1. Elaboración propia, basada en los padrones municipales de 1795-6, c. 1815 y c. 1827, así como en la documentación sobre el derribo y formación de la plaza conservada en el Archivo Municipal de Sevilla.
2. Elaboración propia.
3. Elaboración propia, empleando la *Guía de Sevilla* de Gómez Zarzuela, año 1914.
4. Publicada en Enrique de Haro Ruiz, *Plaza de la Encarnación, exposición. La plaza y el laberinto: del 20 de marzo al 16 de mayo de 2003* (Sevilla: Colegio Oficial de Arquitectos de Sevilla, 2003): 194.
5. Publicada en *Wettbewerbe Aktuell* (9/2004): 37-41.
6. Fotografía reproducida en José María López Medina, "Des-Bordes urbanos: un concepto en construcción", *Hábitat y Sociedad* 8 (noviembre 2015): 25.
7. Elaboración propia, a partir de fotografías del desarrollo de las jornadas y de las actas registradas en <https://sevilla.tomalaplaza.net/>.