

Temporary Use Toolkit. Herramientas para la reactivación de edificios en desuso

Temporary Use Toolkit. Tools for the reactivation of urban voids

IGNACIO GRÁVALOS LACAMBRA / PATRIZIA DI MONTE

Ignacio Grávalos Lacambra, Patrizia di Monte "Temporary Use Toolkit. Herramientas para la reactivación de edificios en desuso / Temporary Use Toolkit. Tools for the reactivation of urban voids", *ZARCH 22* (junio 2024): 132-145. ISSN versión impresa: 2341-0531 / ISSN versión digital: 2387-0346.
https://doi.org/10.26754/ojs_zarch/zarch.2024229874

Recibido: 13-11-2023 / Aceptado: 23-01-2024

Resumen

Las ciudades europeas tienen innumerables edificios en desuso o infrautilizados. Muchos de ellos forman parte de un patrimonio público que no puede ser mantenido y, por tanto, han pasado a formar parte de ruinas urbanas desactivadas de su ciclo de vida. Frente a esta situación, desde los años ochenta, se empezaron a desarrollar estrategias innovadoras que exploraban la utilización temporal de estos edificios. Esto ha exigido nuevas formas de relación entre las administraciones públicas y la ciudadanía, así como otros modelos de gestión y de regulación normativa. Las instituciones europeas, muy conscientes de este problema, están impulsando proyectos destinados a fomentar el re-uso y la reactivación de los edificios vacíos mediante procesos de regeneración urbana a través de la implementación de usos temporales. En ese contexto, se han desarrollado proyectos destinados a plantear estrategias enfocadas a la problemática del desuso y la infrautilización. El Temporary Use Toolkit, es un conjunto de 'herramientas' dirigido tanto a instituciones públicas como a la ciudadanía, que establece una metodología que permite abordar la complejidad de estos procesos mediante un sistema secuencial simplificado

Palabras clave

Regeneración urbana; usos temporales; desuso; re-uso; edificios abandonados; patrimonio público

Abstract

European cities have countless unutilized or underused buildings. Many of them are part of a public heritage that cannot be maintained and, therefore, have become part of urban ruins deactivated from their life cycle. Faced with this situation, since the eighties, innovative strategies began to be developed that explored the temporary use of these buildings. This has required new forms of relations between public administrations and citizens, as well as other models of management and regulatory regulation. European institutions, very aware of this problem, are promoting projects aimed at promoting the reuse and reactivation of empty buildings through urban regeneration processes through the implementation of temporary uses. In this context, projects have been developed aimed at proposing strategies focused on the problem of disuse and underutilization. The Temporary Use Toolkit, intended for both public institutions and citizens, establishes a methodology that allows the complexity of processes to be addressed under a simplified sequential process.

Keywords

Urban regeneration; temporary uses; disuse; reuse; abandoned buildings; public heritage

Ignacio Grávalos Lacambra Arquitecto por la ETSAB_Barcelona (1994). Master "Investigación y Formación avanzada en Arquitectura". (Universidad San Jorge, 2013). Doctor por la Universidad de Zaragoza (2020). Profesor en el grado de Arquitectura y en el de Diseño Digital y Tecnologías Creativas de la Universidad San Jorge. Miembro del grupo de investigación Arquitectura Open Source de la USJ. Cofundador, junto con Patrizia Di Monte, de gravalosdimonte arquitectos. Invitados en tres ocasiones en la Biennale di Architettura di Venezia. Mención al Premio de Investigación de la XI Bienal Española de Arquitectura y urbanismo (2011) por el programa "estonooesunsolar". ORCID: 0000-0002-6185-9092

Patrizia Di Monte Arquitecta por el I.U.A.V. de Venezia, Master por la ETSAB. Funda con Ignacio Grávalos gravalosdimonte arquitectos en Zaragoza. Directora de @estonooesunsolar programa experimental de regeneración de vacíos urbanos en espacios públicos transitorios, importado en más de 200 ciudades del mundo. Sus proyectos han sido distinguidos por el carácter innovador y experimental, por fomentar la regeneración urbana y el urbanismo sostenible. Ha sido invitada a tres ediciones de la Biennale di Architettura di Venezia. Ganadora de numerosos premios internacionales. Compagina su actividad profesional a la investigación y a la docencia como visiting professor en numerosas universidades europeas.

Introducción

La extensa variedad de espacios en desuso que contienen las ciudades contemporáneas exige una revisión de las estrategias urbanas. Ya sea como consecuencia del agotamiento de los ciclos productivos, como de la reconversión industrial¹ o de los nuevos sistemas laborales, se han generado una gran cantidad de edificios vacíos o infrautilizados que, con diferentes escalas, constituyen anomalías en la lógica estructural de las ciudades. Los numerosos solares o *terrain vagues*, equipamientos como escuelas, mercados o cuarteles, locales comerciales, antiguos mataderos, silos, faros, cines o conventos, entre otros, constituyen un amplio espectro de vacíos fosilizados por su pérdida de función. Estos procesos de abandono, a su vez, han desencadenado profundas interferencias en el tejido social, creando situaciones de degradación urbana y de conflicto.

La convivencia de dos tiempos distintos, el de la planificación y el de la vida cotidiana, muy distantes en ocasiones, debido a las incesantes transformaciones, originan numerosas fricciones en el modo de gestionar el funcionamiento de las ciudades. El primero (*kronos*), el tiempo lento, tiene que ver con el conocimiento y la sabiduría. El segundo (*kairós*), por el contrario, se trata de un tiempo más veloz, ligado a la tempestividad, la oportunidad y la esperanza.² A su vez, la concepción funcionalista y monorrítmica de la ciudad heredada del movimiento moderno ha limitado la flexibilidad necesaria de las estructuras urbanas que, una vez modificada su actividad principal, se ven abocadas al abandono. A pesar de que el planeamiento posee instrumentos flexibles para gestionar la incertidumbre, no siempre resulta posible adaptarlo a las cada vez más veloces variaciones coyunturales. Al 'sueño de la permanencia', generador de ciudades previstas para no cambiar, se contraponen la *temporary city*³ que pretende adaptarse a los códigos de una nueva temporalidad y de la fugacidad de la vida.

En este escenario emergen modelos experimentales amparados en usos temporales, así como nuevos mecanismos de gestión capaces de adaptarse dinámicamente a los cambios a los que se han visto sometidos grandes ámbitos urbanos y que ofrecen enormes posibilidades para contrarrestar el fenómeno del desuso.⁴ Esta nueva visión abarca no solo cuestiones relativas a la implantación de nuevas actividades, sino que exigen una reconfiguración de los modelos de propiedad y de gestión que no siempre encuentran encaje en los marcos normativos del urbanismo contemporáneo. En la mayoría de los casos estas prácticas encuentran su cauce en intervenciones espontáneas y precarias que se desarrollan bajo las ópticas de la informalidad, que resultan ajenas a las consideraciones de la planificación. Habitualmente surgen bajo las lógicas *bottom-up*, emprendidas por asociaciones, colectivos, *stakeholders* o grupos de interés que impulsan reocupaciones de un modo alega como reacción frente al silencio de las administraciones públicas. Éstas, cada vez más conscientes de su necesaria imbricación en los procesos urbanos a través de lo que en *Urban Catalyst* se denominó como una 'planificación débil'⁵ están experimentando un creciente interés por redefinir modelos en que se ajusten los dos tiempos que caracterizan la vida urbana. En este sentido, los planes son cada vez más versátiles, conjugando la flexibilidad con una estructura habitualmente garantista.

Por otra parte, la definición de la temporalidad resulta problemática y variable. Autores como Oswald, Overmeyer y Misselwitz, por un lado, o Bishop y Williams, por otro, lo asocian a una condición cíclica, a un 'interregno' en el que el uso principal, habitualmente comercial, no es viable. Por tanto, un uso no sería temporal hasta que deje de serlo por diversas contingencias, pudiendo tener una duración muy variable y exigiendo, por tanto, una mirada retrospectiva. Frente a esta indeterminación, existen regulaciones, como en los Países Bajos, que acotan explícitamente el carácter de la temporalidad, considerando un límite máximo de cinco años.⁶

1 David Havey, *Urbanismo y desigualdad social* (Madrid: Siglo XXI, 1977): 226.

2 Maurizio Carta, *Futuro. Politiche para un diverso presente* (Rubbettino: Soveria Mannelli, 2019).

3 Peter Bishop y Lesley Williams, *The Temporary City* (London, New York: Routledge, 2012).

4 Manu Fernández y Judith Gifreu, ed., *El uso temporal de los vacíos urbanos* (Barcelona: Diputació de Barcelona, 2016).

5 Phillip Oswald, Klaus Overmeyer y Phillip Misselwitz, *Urban Catalyst. The Power of temporary use* (Berlín: Dom Publishers, 2013).

6 Killing Architects, *Urban Tactics. Temporary Interventions + Long Terms Planning*. (Rotterdam: Killing Architects, 2012).

Entre la permanencia y la temporalidad. Campos, urbanidad y tiempo

In between permanence and temporariness. On camps, urbanity and time

IGNACIO GRÁVALOS LACAMBRA

PATRIZIA DI MONTE

Temporary Use Toolkit. Herramientas para la reactivación de edificios en desuso

Temporary Use Toolkit. Tools for the reactivation of urban voids

7 No existen datos oficiales sobre la cuantificación de este problema en Europa. Sin embargo, algunos datos parciales son ilustrativos. Las cifras oscilan desde los 10.000 edificios públicos vacíos existentes en Países Bajos (Rietveld & Rietveld, 2011) al caso italiano, donde se estima que existen más de 6 millones de bienes patrimoniales en desuso o infrautilización (Campagnoli, 2019: 20).

8 Véase Bishop, Williams, The Temporary City; Mara Ferreri, "The Seductions of Temporary Urbanism", *Ephemera. Theory and Politics in Organization*, vol. 15, n. 1 (2015): 181-191; Fernández, Gifreu, El uso temporal de los vacíos urbanos; Rossana Galdini, "Temporary uses in contemporary spaces. A European project in Rome", *Cities*, vol. 96 (2020). <https://doi.org/10.1016/j.cities.2019.102445>.

9 Matthias Bürgin y Philippe Cabane, *Akupunktur für Basel: Zwischennutzung als Standortentwicklung auf dem Areal des DB_Güterbahnhofs in Basel*. (Basilea: Urbane Strategien Projektentwicklung Kommunikation, 1999).

10 Phillip Oswalt, Klaus Overmeyer y Phillip Misselwitz, *Urban Catalyst. Strategies for temporary use*. (Berlín: Dom Publishers, 2004).

11 Generative Commons es un proyecto europeo Horizon 2020 coordinado por la Università degli Studi di Torino y en el que han participado la Newcastle University, Openlab Athens, el Community Land Trust Bruxelles, la Univesitat de Barcelona, Spazi Indecisi, Eutopian y Patrizia Di Monte.

12 Patrizia Di Monte. "The Temporary Use Toolkit" en Patrizia Di Monte y Verena Lenna (ed). *Tools for the Generative Commons. Practices, processes and design*. (Bruxelles: Generative Commons House, 2022).

13 Sherry R. Arnstein, "A ladder of citizen participation", *Journal of the American Planning Association*, vol. 35, n. 4 (1969): 216-224.

14 Véase el caso de Bolonia que resultó pionero en este tema, regulando colaboraciones entre ciudadanos y el Ayuntamiento para el cuidado y la regeneración de los bienes comunes urbanos a través del "Regolamento sulla collaborazione fra cittadini e amministrazione per la cura e la rigenerazione dei beni comuni urbani" (2014).

Partiendo de esta situación y de la constatación de los numerosísimos edificios vacíos⁷ desperdigados por los centros de las ciudades europeas, su reutilización mediante usos temporales se ha manifestado como una estrategia muy eficaz para reactivar procesos de regeneración urbana.⁸ La incorporación de fórmulas innovadoras de cesión y gestión ha dado lugar a la reactivación de procesos productivos y sociales capaces de revitalizar el tejido social a partir de la reutilización de espacios degradados y olvidados. Son precisamente este tipo de prácticas las que interesa subrayar aquí, tanto por su valor urbano, como socioeconómico y cultural.

La trascendencia de estos temas, que se han mostrado cruciales para la reprogramación de la ciudad contemporánea, ha sido puntualmente observada por las instituciones europeas. Fruto de ello, nacieron obras seminales como las investigaciones *Akupunktur für Basel: Zwischennutzung als Standortentwicklung auf dem Areal des DB_Güterbahnhofs in Basel*⁹ o *Urban Catalyst. Strategies for temporary use*.¹⁰ Estos estudios, que surgieron con un carácter ciertamente pionero, se han consolidado como referencias ineludibles para la concepción del futuro de las ciudades en Europa. Cuestiones como la sostenibilidad, el crecimiento o la excesiva antropización del territorio, han revalorizado aquellas estrategias que apuestan por nuevos modos de reutilizar el inmenso patrimonio público abandonado o infrautilizado. Dichas obras han tenido continuidad en posteriores proyectos europeos que han ido ampliando y sistematizando las primeras investigaciones, particularmente las realizadas por *Urban Catalyst*, como el programa SEEDS (Interreg IV B), el Open Lab Ebbinge, Urban I (1994-1999), Urban II (2000-2006), los Urban Pilot Projects, o los URBACT 2nd Chance y Tuttur (Temporary Use as a Tool for Urban Regeneration).

En este contexto surge *Generative Commons*¹¹, un proyecto de investigación financiado con fondos europeos Horizon 2020 cuyo objetivo es ofrecer una serie de estrategias para la reutilización de espacios abandonados. Dicha investigación, desarrollada desde el año 2019 al 2022, se ha articulado bajo una propuesta que permite desencadenar procesos de regeneración urbana y cuya metodología se define en el *Temporary Use Toolkit*.¹² Su mayor interés se basa en su visión integral y multidisciplinar, entendiendo la regeneración urbana como una estrategia que no solo responde a cuestiones estrictamente económicas, sino que pretende la revitalización del tejido social, articulando nuevas maneras de relación entre la ciudadanía y las instituciones. El documento, al igual que sucedía con *Urban Catalyst*, tiene la ambición de facilitar los procesos a planificadores y actores urbanísticos, pretendiendo constituir una herramienta para los ciudadanos.

Los sistemas participativos constituyen uno de los objetivos primordiales de las políticas europeas, tanto si se fomentan desde las administraciones públicas, como en los programas *Habitat y Urban (I y II)*, como si se producen desde lógicas horizontales *bottom-up*, como en la *Producción Social del Hábitat y Comunes Urbanos*. Del mismo modo, la Nueva Agenda Urbana para el desarrollo sostenible, promovida por Naciones Unidas (2017), considera la participación ciudadana un factor necesario para la consecución de sus objetivos.

Muchas de las fórmulas ensayadas tratan de conseguir una participación real, en un intento de evolucionar desde una concepción formalista a un estado real de poder ciudadano.¹³ El estado de 'colaboración', tal y como afirma Arnstein (1969), supone un salto cualitativo en el recorrido hacia una participación democrática y la implicación de las instituciones en este proceso ha sido notable. Desde un punto de vista normativo, existe una serie de leyes estatales que pueden regular esta voluntad participativa, pero son las administraciones locales las que lo pueden emplear de modo más específico. En este contexto, diversos municipios ya han impulsado "Reglamentos para los Bienes Comunes"¹⁴ para

la experimentación de una ‘administración compartida’ o, en su caso, una normativa específica para los usos temporales. En el ámbito español, existe una regulación genérica a través del art. 105 de la Constitución, que pretende asegurar la participación ciudadana en la elaboración de leyes, garantizar el acceso a la información y promover la transparencia. Sin embargo, su aplicación se ciñe exclusivamente a los procesos de información pública implícitos en las tramitaciones urbanísticas. El caso italiano resulta especialmente esclarecedor. En el año 2001 se aprobó el art. 118 de la Constitución italiana sobre la subsidiariedad horizontal y ciudadanía activa que exigía al gobierno local “promover las iniciativas autónomas de los ciudadanos, individualmente y en combinación, para la realización de actividades de interés general.” La introducción de este artículo en la Constitución supuso una nueva manera de comprender la gestión pública, así como el reconocimiento expreso de la figura del ciudadano. Fruto de ello, surgió el “Reglamento sobre los Pactos de Colaboración” que despliega numerosas posibilidades de apropiación y cuidado de los espacios públicos.¹⁵ La reconsideración del ciudadano activo como gestor directo del espacio conlleva la formulación de formas experimentales e innovativas de gestión que están siendo practicadas en diversas ciudades europeas.¹⁶ De este modo, mediante de la denominada “do-ocracy”, el ciudadano participa en la creación de la esfera pública a través de la acción directa, que viene a contrarrestar o suplir, en cierta forma, la debilidad del ‘estado del bienestar’.¹⁷

Tools for the Generative Commons. Prácticas, procesos y diseño

Con la ambición de arrojar una amplia mirada sobre los vacíos urbanos y los bienes comunes, el *Tools for the Generative Commons* investiga sobre los modos de dar una nueva vida (*upcycle*) a los edificios abandonados generando un retorno social. Para ello, se han contemplado sus dimensiones arquitectónicas (Temporary Use Toolkit), legales (Legal Toolkit), de gestión (Governance Toolkit) y participativas (Participatory Toolkit), abordando de un modo multidisciplinar y pragmático el problema estudiado. Esta división en categorías no hace otra cosa que incidir en aquellos procesos que vertebran la reocupación de estos espacios, definidas tras el estudio de 250 buenas prácticas analizadas por los *Project Partners* de las que cerca de 100 están enfocadas a los usos temporales.

Siguiendo las directrices europeas, el proyecto *Generative Commons* contiene una clara vocación comunicativa, así como una voluntad prestacional, evitando adentrarse en terrenos excesivamente académicos o específicos, para que pueda ser considerado un verdadero manual de uso ciudadano. Conforme a las directrices de la convocatoria europea, se ha priorizado la legibilidad y usabilidad del documento y ello se traduce tanto en la estrategia comunicativa como en el despliegue gráfico.

Urban Catalyst inició un recorrido metodológico en la comprensión de los fenómenos ligados a los usos temporales para combatir el abandono. Diversos acercamientos posteriores han incidido en dicha exploración metodológica.¹⁸ El *Temporary Use Toolkit* (TUT), profundiza en la búsqueda de una sistematización analítica que permita diseccionar y definir las diferentes y necesarias fases para la implementación de usos temporales en espacios abandonados. Se enmarca en una voluntad exploratoria sobre nuevas formas de gestión a través de los usos temporales que se antojan ineludibles en las estrategias recientes de regeneración urbana.¹⁹ El TUT desarrolla específicamente tres herramientas: un sistema analítico, una secuencia metodológica y una concepción de las Oficinas para Usos Temporales (Figura 1). Este conjunto de herramientas, con una clara vocación de manual, propone una secuencia integral de todos aquellos procesos que anteriormente se habían afrontado de modo parcial, promoviendo una visión

15 Fabio Silli. “Cuidado de los comunes: Reglamento de Bolonia. Un comentario”, Prototyping (1 de diciembre de 2015). <https://www.prototyping.es/procomun/cuidado-de-los-comunes-reglamento-de-bolonia-un-comentario>.

16 En Amsterdam se han contabilizado más de 2.500 iniciativas top-down hasta finales de 2011 y 68 iniciativas bottom-up en el año 2015. Ver Pilar Lloret Gual, “Nuevas formas de gobernanza en los espacios públicos. Casos de estudio para la ciudad de Amsterdam y Barcelona”, en Análisis espacial y representación geográfica. Innovación y aplicación, Juan de la Riva y otros, ed., (Zaragoza: Universidad de Zaragoza, 2015).

17 Lloret, “Nuevas formas de gobernanza”: 185.

18 Klaus Overmeyer. *Urban Pioneers Temporary Use and Urban Development in Berlin*. (Berlín: Jovis, 2007); Paula Álvarez y Santiago Cirugeda. *Arquitecturas colectivas* (Sevilla: Vibok, 2011); Ignacio Grávalos y Patrizia Di Monte. “La reprogramación de la ciudad: consideraciones urbanas y sociales en torno al programa “estonoesunsolar” en Ciudad y Territorio. Estudios territoriales, vol. XLVI, nº179 (2014): 127-137; Isabella Inti; Isabella; Giulia Cantaluppi; Matteo Persichino. *Temporioso. Manuale per il riuso temporaneo di spazi in abbandono*. (Milano: Altreconomia, 2014); Manu Fernández y Judith Gifreu, ed., *El uso temporal de los vacíos urbanos* (2016) o Valerio Barberis y Hakon Sandven (coord.), *Sustainable & Circular RE-Use of spaces & buildings. Handbook*, (Urban Agenda Paternship on Sustainable Use of Land and Nature-Based Solutions, 2019).

19 Ignacio Grávalos Lacambra y Patrizia Di Monte. “Nuevos paradigmas de la ciudad inacabada: la reactivación de espacios abandonados mediante usos temporales” en *Ciudad y Territorio. Estudios territoriales*, vol. 54, n. 214 (2022): 799-812. DOI: <https://doi.org/10.37230/CyTET.2022.214.1>

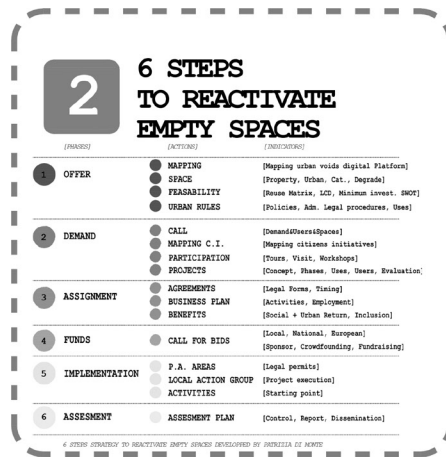
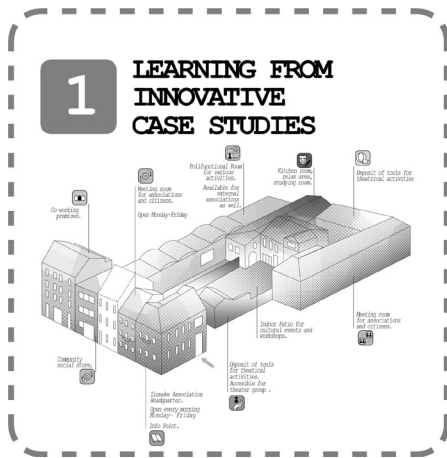


Figura 1. Las 3 herramientas del TUT. *Temporary Use Toolkit*. Grávalos, Di Monte, 2020.

transdisciplinar que permite que confluyan las diversas cuestiones urbanas, legales y de gestión.

La sistematización de la informalidad. Casos de estudio

A partir de los años noventa surgió un creciente interés para poner en valor los procesos informales que hasta entonces transitaban de un modo más o menos ajenos a la planificación como oportunidades para dar respuesta real a necesidades sobrevenidas. Es allí donde se planteó el paradigma de los usos temporales como la posibilidad de reprogramar la ciudad vacía y de introducir en nuevos ciclos productivos en espacios abandonados que, sin embargo, poseían una localización estratégica. Son numerosísimos los casos implementados en Europa a partir de las últimas décadas del siglo XX. La investigación realizada por el proyecto europeo *Generative Commons* ha dado lugar a la creación de una gran base de datos de casos de estudio basados en estrategias de reactivación a través de los usos temporales²⁰ (figura 2). Si bien todos ellos tienen la temporalidad como factor común, las declinaciones particulares conforman un amplio espectro, tanto por el sistema de gestión, como por la relación con la propiedad, los condicionamientos arquitectónicos, los usos desarrollados o por la imbricación con el tejido social. A pesar de la gran disparidad de enfoques, la recopilación de experiencias ha permitido establecer un sistema metodológico con el que poder enfrentarse a su comprensión. Cada caso se ha desarrollado en función de una estructura analítica

20 Se han estudiado cerca de 100 casos procedentes de Italia, España, Francia, Alemania, Gran Bretaña, Países Bajos, Austria, Bélgica, Dinamarca, Portugal, Letonia y Malta. La base de datos dispuesta en base a un mapa de acceso abierto se puede consultar en <https://generative-commons.eu/database/> y en <https://geco.firstlife.org/wall>.

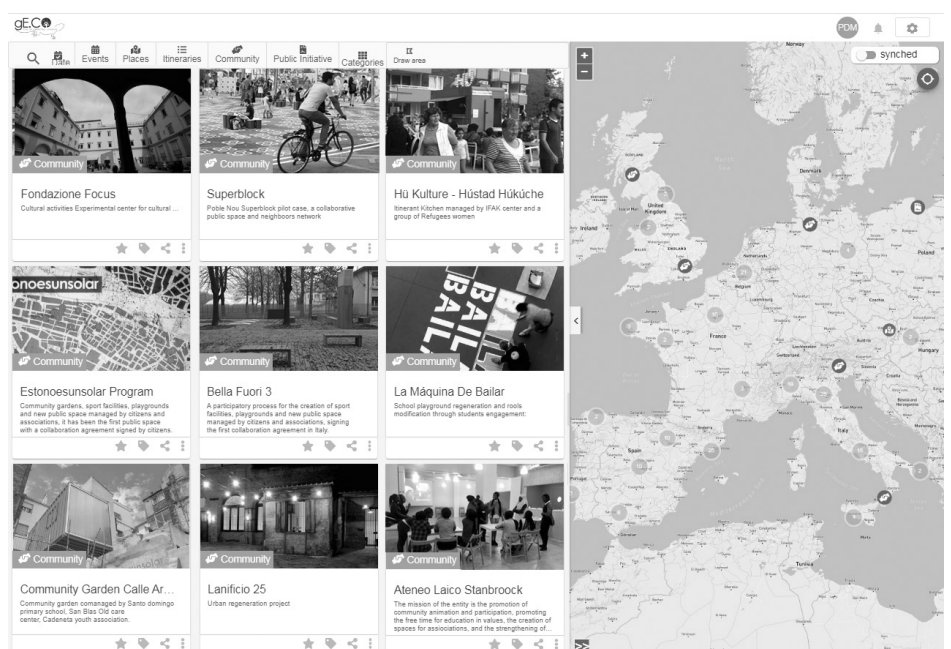


Figura 2. The ge.CO map & database. Web Generative Commons Living Lab.

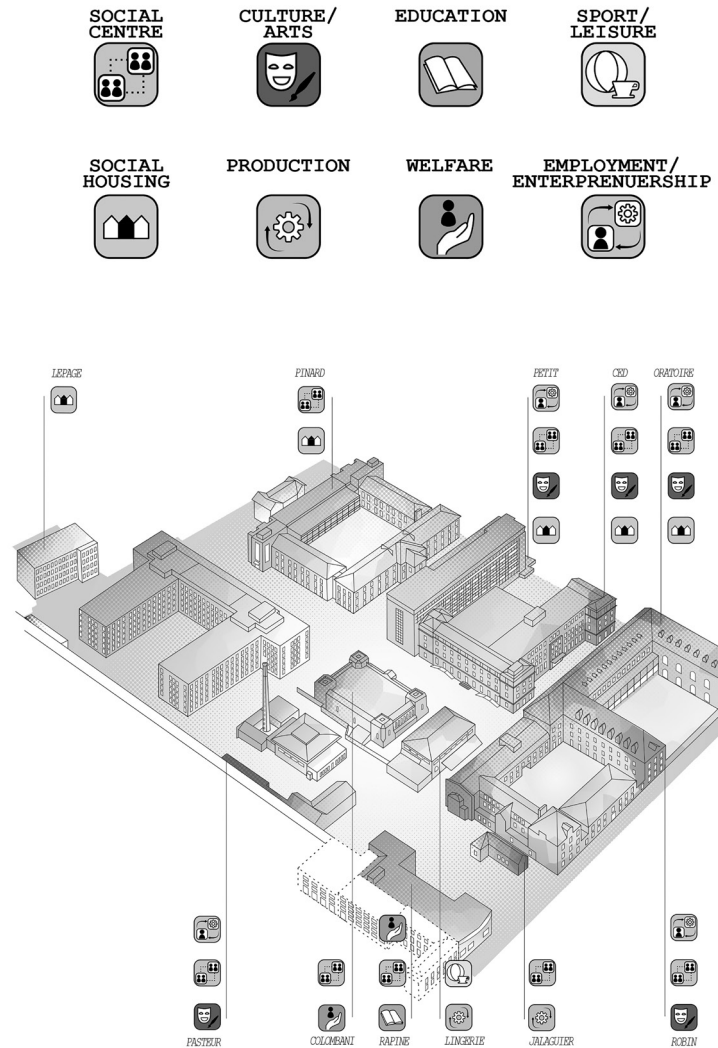


Figura 3. Les Grand Voisins, París. Estudio de caso de uso temporal. *Temporary Use Toolkit*. Grávalos, Di Monte, 2020.

que contempla los distintos tipos de espacios, de propiedad, de formas de cesión, modelos de gestión, marcos jurídicos, de usos, de temporalidad y de financiación.

Partiendo de esta amplia casuística se han analizado en profundidad algunas *best practices* significativas, como los casos experimentales de “estonoesunsolar” y “OUT”, ambos en Zaragoza, “Zinnecke Masui” en Bruselas (figura 3) y “Grands Voisins” en París. Cada uno de ellos tiene un enfoque distinto en función del tipo espacial, escalar y de gestión, y la metodología analítica comprende varias aproximaciones. La primera de ellas analiza la morfología del tejido urbano en la que se sitúa el edificio y, bajo la perspectiva de la ‘ciudad de los 15 minutos’, se determinan los servicios públicos existentes diferenciando las diferentes áreas abarcadas peatonalmente en ese lapso de tiempo por adultos y ancianos. El segundo acercamiento es el relativo a las características tectónicas e históricas del edificio, contemplando una serie de datos relativos al año de construcción, tipo arquitectónico, propiedad, superficie construida y el tiempo del abandono o desuso. Y el tercero, tiene que ver con el tipo de usos temporales implementados, así como con su gestión y financiación.

Seis pasos para la reactivación de edificios abandonados

Del estudio de los numerosos casos abordados se ha desprendido una metodología que pueda contener los hitos imprescindibles para la ocupación temporal de espacios en desuso. El proceso integral de la ocupación de edificios vacíos, tras ser decantado a través de varios acercamientos, se sintetiza en seis pasos específicos que abarcan la problemática desde un punto de vista integral: oferta, demanda, adjudicación, financiación, implementación y evaluación. Estos seis pasos están planteados bajo una lógica secuencial y cada uno de ellos contiene un

[PHASES]	[ACTIONS]	[SUB-ACTIONS]
1 OFFER	<ul style="list-style-type: none"> ● MAPPING ● SPACE ● FEASABILITY ● URBAN RULES 	<ul style="list-style-type: none"> ● [Mapping urban voids digital Platform] ● [Property, Urban, Cat., Degrade] ● [Reuse Matrix, LCD, Minimum invest. SWOT] ● [Policies, Adm. Legal procedures, Uses]
2 DEMAND	<ul style="list-style-type: none"> ● MAPPING C.I. ● CALL ● PARTICIPATION ● PROJECTS 	<ul style="list-style-type: none"> ● [Mapping citizens initiatives] ● [Demand&Users&Spaces] ● [Tours, Visit, Workshops] ● [Concept, Phases, Uses, Users, Evaluation]
3 ASSIGNMENT	<ul style="list-style-type: none"> ● AGREEMENTS ● BUSINESS PLAN ● BENEFITS 	<ul style="list-style-type: none"> ● [Legal Forms, Timing] ● [Activities, Employment] ● [Social + Urban Return, Inclusion]
4 FUNDS	<ul style="list-style-type: none"> ● CALL FOR BIDS 	<ul style="list-style-type: none"> ● [Local, National, European] ● [Sponsor, Crowdfunding, Fundraising]
5 IMPLEMENTATION	<ul style="list-style-type: none"> ● a P.A. AREAS ● b LOCAL A. GROUP ● c ACTIVITIES 	<ul style="list-style-type: none"> ● [Legal permits] ● [Project execution] ● [Starting point]
6 ASSESMENT	<ul style="list-style-type: none"> ● a ASSESMENT PLAN 	<ul style="list-style-type: none"> ● [Control, Report, Dissemination]

6 STEPS STRATEGY TO REACTIVATE EMPTY SPACES DEVELOPPED BY PATRIZIA DI MONTE

Figura 4. Esquema metodológico definitivo de los seis pasos. *Temporary Use Toolkit*. Grávalos, Di Monte, 2020.

proceso en sí mismo. El *Temporary Use Toolkit* desarrolla cada una de esas fases, desglosándolas a su vez, en diferentes dimensiones e indicadores (figura 4).

La oferta, como fase inicial, considera todos aquellos elementos que permitirán el inicio de una relación transparente con el ciudadano. Abarca tanto el inventariado y mapeado de espacios abandonados²¹ en una base de datos como su geolocalización, el análisis de su estado, la viabilidad económica, el impacto ambiental, las características urbanísticas y los condicionamientos normativos (figura 5). El mapeado precisa no solo de un registro completo sino de su actualización continua. El análisis del estado actual incluye un conjunto de cuestiones relativas a la propiedad, al contexto urbano, al estado constructivo, estructural y de las instalaciones. El último aspecto, el relativo al marco legal, está muy supeditado al desarrollo normativo de la condición de la temporalidad, raramente existente en el contexto urbanístico europeo y que exige marcos flexibles para dotar de viabilidad al re-uso. Las diversas casuísticas vienen desarrolladas en el *Legal Toolkit*.

Se ha hecho un esfuerzo por cuantificar y sintetizar esta información previa de modo que pueda derivar en un 'índice de viabilidad' que ayude a medir el éxito de la intervención. Esta objetivación de la problemática está siendo considerada desde múltiples ópticas. Ramón Marrades (2016)²² ha ensayado diversos modelos de previsión de impacto, realizando sistematizaciones para obtener un índice de viabilidad que sintetice los diferentes grados de complejidad, pudiéndose desglosar en tres grandes bloques: impactos sociales, económicos y político-urbanísticos. Cada uno de estos bloques, a su vez, está dividido en tres grupos. Los impactos sociales están formados por la construcción de coaliciones, la innovación social y la resiliencia comunitaria. Entre los impactos económicos se identifica un primer grupo relacionado con los servicios, la producción y el intercambio, un segundo grupo está relacionado con la ocupación y el tercer grupo se refiere al fomento de la innovación y de las actividades emprendedoras. Los impactos político-urbanísticos, a su vez, están articulados según los referentes al uso exclusivo, como elemento para comprobar propuestas y soluciones y, finalmente, como complemento temporal a políticas públicas.

21 La definición de 'espacio abandonado' presenta ciertas dificultades ya que precisa detallar el período en desuso para que el espacio pueda considerarse abandonado. Existen ciudades, como Zurich, donde esta condición ha sido definida con precisión. Véase Valerio Barberis y Hakon Sandven (coord.), *Sustainable & Circular RE-Use of spaces & buildings*, (2019).

22 Ramón Marrades, "Activación de los espacios vacíos, las claves de una oportunidad para la economía urbana" en *El uso temporal de los vacíos urbanos*, Fernández González, Manu et al. (Barcelona: Diputación de Barcelona, 2016).

Marrades no se limita a realizar una taxonomía de los impactos, sino que desarrolla una metodología SROI (Retorno Social de la Inversión) que permite evaluarlos

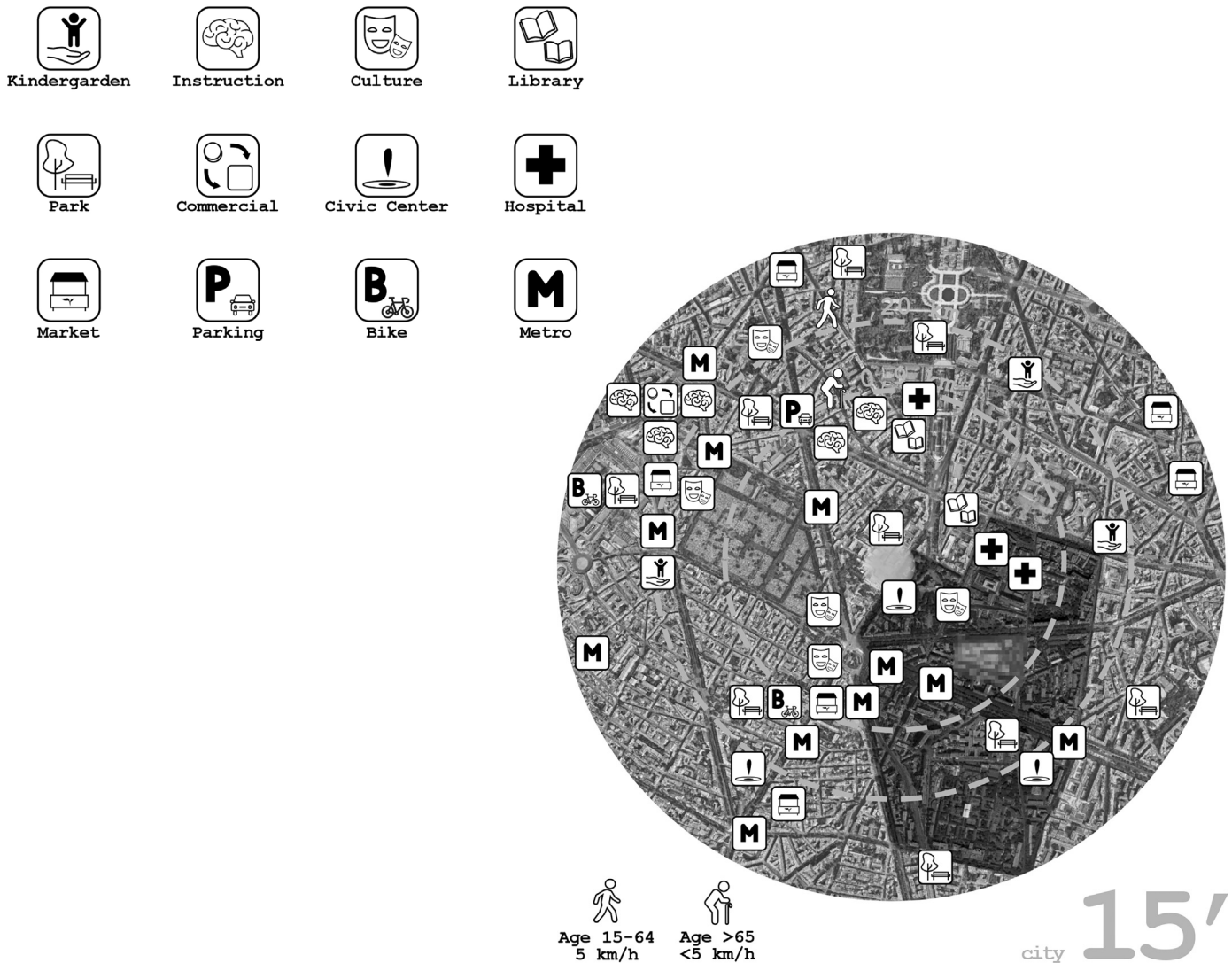


Figura 5. Les Grand Voisins, Paris. Modelo de análisis urbano de proximidad. *Temporary Use Toolkit*. Grávalos, Di Monte, 2020.

objetivamente. Para ello, se sirve de una serie de indicadores como el número de usuarios, la tasa de diversidad socioeconómica, el número de agentes implicados en la gestión, la superficie edificada activada, el horario de apertura, los servicios urbanos, el presupuesto, la evaluación financiera de los intercambios o el número de trabajadores en unidades de tiempo completo.

Existen otras aproximaciones para la medición del impacto destinadas a inferir criterios de prioridad a la hora de acometer intervenciones de reutilización. La herramienta “Rhode Island”, utilizada por la Agencia Urbana de Reutilización en Prato,²³ contempla enfoques ambientales como, por ejemplo, las tasas de reciclaje y los flujos materiales. Su método incluye una evaluación general del edificio existente, una evaluación del ciclo de vida, calculando el potencial de los impactos ambientales y el consumo, así como una previsión del impacto social a través de una valoración del bienestar justo y sostenible

El *Temporary Use Toolkit*, con la ambición sintética mencionada, profundiza en el aspecto analítico del edificio y para ello establece una serie de indicadores tendentes a evaluar su estado actual y, consecuentemente, la posibilidad de rehabilitación y reutilización (figura 6). Dicha evaluación de la viabilidad proporciona argumentos para determinar la inversión y los plazos de implementación.

La demanda, como segunda fase, pretende explorar los posibles perfiles de los futuros gestores del espacio. Los usuarios, que responden a un amplio y variado espectro tipológico, son clasificados por *Urban Catalyst*²⁴ en: *start-ups* (con vocación de integrarse en una economía convencional), ‘migrantes’ (personas no completamente integradas en estructuras sociales y laborales), ‘refugiados del sistema’

23 Barberis y Sandven (2019): 40-41.

24 Oswalt, Overmeyer y Misselwitz (2004): 10.

Entre la permanencia y la temporalidad. Campos, urbanidad y tiempo

In between permanence and temporariness. On camps, urbanity and time

IGNACIO GRÁVALOS LACAMBRA

PATRIZIA DI MONTE

Temporary Use Toolkit. Herramientas para la reactivación de edificios en desuso

Temporary Use Toolkit. Tools for the reactivation of urban voids

BUILDING INDICATORS

HERITAGE PROTECTIVE RESTRICTION

- p patrimonial
- d demanial

PROTECTION

- n none
- e environmental
- a architectural
- h historical

INTERMEDIATE SPACES

- c courtyard
- r rooftop
- b balcony

SERVICES

- [TOILETS] [] Women [] Men [] Others [07/07]
- o office [01/01]
- w warehouse [02/02]

SPACE TIPOLOGY

- d diaphanous
- m mixed
- c compartmentalized

OCCUPATION

- c capacity [] |persons

VIABILITY INDEX

- l Low - Ready to go [minimal investment, short times] []
- m Medium - Installations + accessibility + toilets [moderate investment, regulable times] []
- h High - Structural+ Install + fire prot [high investment, long times] []

DEGRADE STATE

[TECHNICAL INSPECTION BUILD:] [] yes [] year

- [STRUCTURAL] [] good [] medium [] insecure [22/30]
- [ROOF] [] plumb. [] elect. [] gas [] heat [10/15]
- [WALLS] [] good [] medium [] insecure [05/10]
- [CARPENTRY] [] good [] medium [] insecure [02/05]
- [SYSTEMS] [] plumb. [] elec. [] gas [] heat [03/10]
- [FIRE PROTECTION] [] no [] incomplete [] yes [08/10]
- [ENERGY LABEL] [] A [] B [] C [] D [] F [] G

ACCESSIBILITY

- [ACCESSIBLE] [00/10]
- [PRACTICABLE] [05/05]
- [LIFT] [00/05]

INVESTMENT

- p public
- r private
- m mixed
- g grants
- c crowdfunding

Figura 6. Ficha para Índice de Viabilidad. *Temporary Use Toolkit*. Grávalos, Di Monte, 2020.

(personas que experimentan formas alternativas de vida y producción) y ‘activistas a tiempo parcial’ (una situación híbrida respecto a los anteriores). Bajo una óptica determinista, existe una vinculación entre los tipos de espacio, los usos, los usuarios y las actividades económicas.²⁵ A su vez, los potenciales usuarios responden muy generalmente a un determinado *target group* en torno a las ‘3 e’, según la terminología del marketing (exigencia, experiencia y emoción). que a su vez hacen referencia a los *drivers* (iniciadores, pioneros), *players* (primeros adoptantes) y *unpluggers* (mayorías posteriores) respectivamente.²⁶

Los modelos de gestión propuestos exigen una posición activa de la ciudadanía, canalizada frecuentemente a través de asociaciones y colectivos. Estas dinámicas conllevan sistemas alternativos de interlocución, siendo imprescindible la creación de plataformas digitales de forma que la comunicación de espacios municipales disponibles y voluntades ciudadanas de ocupación sea bidireccional, interconectando las necesidades reales de la sociedad con las posibilidades de las instituciones.

Las nuevas formas de relación entre la administración y la ciudadanía se regulan mediante convocatorias públicas que establecen convenios reguladores del modelo concreto de cesión temporal, ajustándose así a las visiones estratégicas de las administraciones locales. La innovación introducida en este tipo de gestión concierne a las condiciones de la cesión que no necesariamente están sujetas a una contraprestación económica, sino a un compromiso de rehabilitación por fases, de modo que, una vez concluida la cesión, el promotor, en este caso el Ayuntamiento, pueda recuperar el patrimonio rehabilitado, parcial o integralmente. Estas formas de reciclaje urbano constituyen un modo de transformar la economía lineal disipativa en una circular regenerativa, mientras que el uso temporal posee una dimensión estratégica para detectar posibilidades que han pasado inadvertidas a los operadores económicos. Bajo una resignificación del capital social, los procesos de movilización *bottom-up*, en estas condiciones, son los más eficaces para transformar los espacios de propiedad pública en recursos para que la comunidad genere innovación, tanto lucrativa como no lucrativa. Pero no se trata solo de una cuestión de rehabilitación o mantenimiento del patrimonio público mediante inversión privada, sino también, de la exigencia de un retorno social a través de actividades que repercutan en el tejido ciudadano.

²⁵ Marrades (2016): 203.

²⁶ Giovanni Campagnoli, *Riusiamo l'Italia* (Milano: Il Sole 24 ore, 2019): 113.

Con las estrategias basadas en usos temporales es posible, adicionalmente, testar diversos usos no incluidos en el planeamiento, pero que se podrían incorporar en él a largo plazo. De esta manera, se han explorado procesos basados en economías informales que sustentan nuevos modos de producción más flexibles y que proponen un modelo de 'conectividad urbana bajo demanda'.²⁷ Todo ello participa de una concepción orientada a una planificación versátil cuyo objetivo no es tanto la determinación de un futuro concreto, sino facilitar su interpretación a tiempo real, de generar un urbanismo de 'código abierto' en el que el *hardware* y el *software* urbano se van reconfigurando mutuamente.²⁸ El nuevo modo de planificar, por tanto, se estructura en tres ejes: una planificación dinámica, un control compartido y una prototipación integradora.

La elección por parte de la administración local del adjudicatario de la cesión del inmueble se realiza a través de una convocatoria regida por criterios de transparencia, publicidad, libre concurrencia y equidad. En ella se definen los tipos de cesión, su duración y la eventual modalidad de prórroga, el cronograma de intervenciones de rehabilitación, el plan de negocio, el retorno social, el programa de actividades propuestas, el sistema de gobernanza y el modelo de gestión. La persecución de niveles suficientes de eficiencia y sostenibilidad no deben focalizarse exclusivamente en el rendimiento productivo, sino que resulta fundamental la consideración del capital social y la imbricación de comunidades en el tejido vecinal como valores en sí mismos. Los beneficios indirectos que los usos temporales revierten en el contexto urbano, como la seguridad, la participación, la transmisión de valores democráticos, la reactivación o la disponibilidad del espacio para materializar inquietudes ciudadanas, deben ser ponderados en los sistemas de valoración. Los usos temporales conllevan habitualmente procesos de innovación social, entendida esta como la creación de nuevas ideas (servicios, productos o modelos) que dan respuesta a necesidades sociales y, al tiempo, crean relaciones y colaboraciones.²⁹

Los medios de financiación son diversos y abarcan, desde ayudas públicas a través de convocatorias locales, nacionales o europeas, a 'esponsorizaciones' privadas y modelos de *crowdfunding* o *fundraising*. Adicionalmente, las administraciones locales pueden disponer de estrategias fiscales para incentivar el re-uso, tanto mediante la concesión de ayudas como de exenciones. En el caso de Riga, por ejemplo, se ha establecido una serie de desgravaciones fiscales que oscilan entre el 25% y el 90% sobre los impuestos que penalizan el abandono, orientados a favorecer la reutilización de este tipo de edificios.³⁰ Del estudio de los diversos casos contemplados en el *Temporary Use Toolkit* se desprende la trascendencia de una legislación urbanística, nacional o regional, que contemple canales de financiación, así como procedimientos específicos eficaces. Estos modelos están muy afianzados en los países del norte de Europa, que cuentan con una mayor tradición en la implementación de usos temporales, mientras que en el contexto mediterráneo están todavía en fase de construcción.

La ejecución debe garantizar exigencias jerárquicas secuenciales. Una primera etapa debe abarcar las cuestiones relativas a la seguridad, la accesibilidad y la salubridad, ejecutando posteriormente otras vinculadas a las exigencias higiénico-sanitarias y energéticas. Debe considerarse el carácter temporal para poder ponderar las exigencias a las implementaciones del *meanwhile* y, por tanto, su reversibilidad ya que, en ningún caso, puede comprometer el uso original previsto.

Finalmente, se establece la conveniencia de disponer de un Plan de Control por parte de la administración para evaluar la consecución de los objetivos y los compromisos, considerando el cumplimiento del plan de acción ofertado por el adjudicatario y verificando tanto las actividades desarrolladas y su impacto social, como el plan de rehabilitación del edificio.

27 Ferreri (2015): 185.

28 Oswald, Overmeyer y Misselwitz (2013): 11.

29 Robin Murray, Julie Caulier-Grice y Geoff Mulgan, *The Open Book of Social Innovation* (Londres: The Young Foundation, 2010).

30 Barberis y Sandven (2019): 37.

Entre la permanencia
y la temporalidad.
Campos, urbanidad
y tiempo

In between permanence
and temporariness.
On camps, urbanity
and time

IGNACIO GRÁVALOS LACAMBRA

PATRIZIA DI MONTE

Temporary Use Toolkit.
Herramientas para la reactivación
de edificios en desuso

Temporary Use Toolkit. Tools for the
reactivation of urban voids

Oficina de usos temporales

Si bien pudiera parecer contradictoria la sistematización de la informalidad es necesario para el desarrollo sostenido de la mayoría de estas actividades alcanzar un equilibrio entre las muy diferentes voluntades del promotor, habitualmente público, el gestor, formado en la mayoría de las ocasiones por colectivos o asociaciones y el tejido vecinal.

La gestión de estos espacios ha dado lugar a una nueva categoría de agencias gestoras de carácter no gubernamentales cuyo papel es la mediación y conexión entre actores y espacios. Buenos ejemplos de ello son *Urban Residue*, *Golfstromen* y *Urban Resort* en Amsterdam, *SpareSpace* en Groningen, *Precare* en Bruselas, *Keim* en Basilea o *Coopolis* y *Stattbau* en Berlín.³¹ Del mismo modo se han impulsado bajo la lógica municipal, como fue el caso pionero de la oficina técnica 'estonoeosolar' (2009), gestionada por la Sociedad Municipal Zaragoza Vivienda, el *Meanwhile Space* (2009) en Londres o el *Zwischen Zeit Zentrale* (2009) en Bremen.

Estas oficinas, bajo la tutela de la administración local, ofrecen un equilibrio entre los diferentes usos públicos, evitando duplicidades, o solventando carencias, y participando de una visión estratégica global que dota al uso temporal de una gran capacidad táctica. La 'Oficina de Usos Temporales' adquiere una dimensión supervisora, encargándose de la evaluación de los procesos y garantizando el cumplimiento de los objetivos. Otro factor importante es la comprobación de la aceptación de la intervención con el entorno social, estableciendo un nuevo nivel de comunicación comunidad vecinal Ayuntamiento que permita simplificar los trámites administrativos entre ambos, priorizando las relaciones horizontales en lugar de las clásicas jerarquías verticales. La figura del administrador-facilitador, mediante la implementación de procesos participativos, actúa como garante o mediador entre la propiedad y el usuario. La administración local, de este modo, tiene la capacidad de introducir sus propios activos en las lógicas del uso temporal, propiciando políticas que incentiven estas nuevas oportunidades estratégicas.

Las Oficinas de Usos Temporales deben contener un carácter multidisciplinar y aglutinador, involucrando a múltiples departamentos públicos (urbanismo, medio ambiente, economía, empleo, cultura, acción social) en una misma línea estratégica (figura 7). Una labor crucial de la oficina es la coordinación entre estos departamentos. Sus funciones varían desde la realización de inventarios de edificios vacíos, la facilitación para su reutilización, el desarrollo de planes estratégicos, el fomento de la demanda, la creación de redes de propietarios-usuarios-entidades locales, la creación de instrumentos de acceso, la potenciación de la participación activa, así como la promoción y desarrollo de estrategias de comunicación.³²

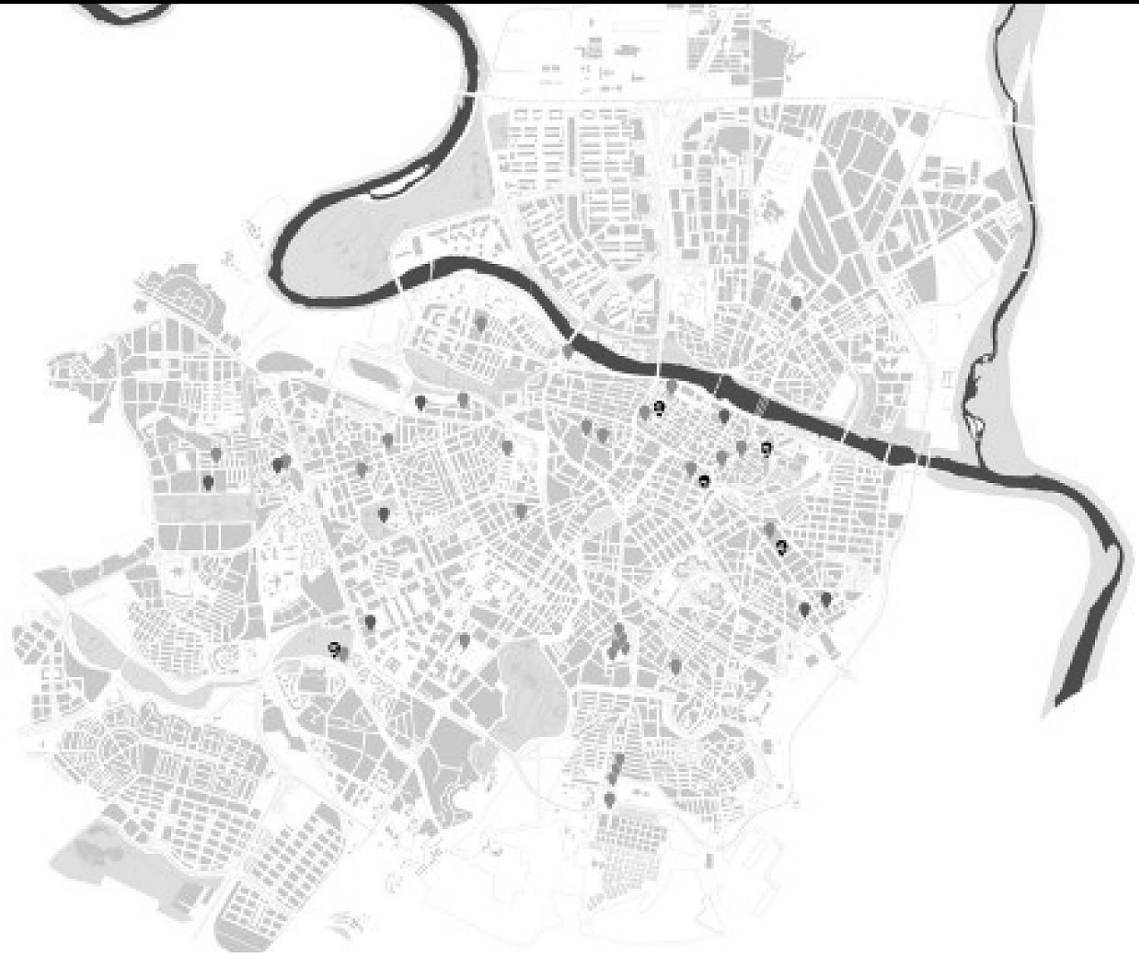
Conclusiones

La inclusión de los usos temporales en los procesos urbanos oficiales constituye una garantía en su implementación, pero no está exenta de riesgos. Por una parte, su incorporación en un planeamiento débil dota a los instrumentos urbanísticos de una flexibilidad que le permite gestionar la incertidumbre de la frenética vida urbana, pero por otra, sin la supervisión pública, pueden generar situaciones de desigualdad. Así mismo, este proceso contiene el riesgo de la burocratización administrativa, cuando el papel del 'facilitador' muta en la figura del 'administrador'. Si bien las instituciones europeas son cada vez más conscientes de la trascendencia de estas prácticas, resulta necesaria una simplificación de todos los procesos que a menudo se entrelazan de forma confusa con procedimientos excesivamente complejos que, manuales como el *Temporary Use Toolkit* pretenden clarificar.

Dada la importancia de los procesos *bottom-up* en este tipo de intervenciones, se considera crucial la facilitación de las diversas secuencias de modo que la co-

31 Quentin Stevens, "Temporary uses of urban spaces: How are they understood as 'creative'?", *ArchNet-IJAR: International Journal of Architectural Research*, vol. 12, n. 3 (November, 2018): 90-107.

32 Véase Oswald, Overmeyer y Misselwitz (2004): 82; Barberis y Sandven (2019): 29-30.



1. Ex Cine Fuenclara



2. Taller Albareda



3. Colegio Tomàs Alvira



4. Cuartel San Agustín



5. Depósito Casablanca



6. Pilar Aranda



7. Capella Marescotto



8. Aparcamiento García I.



9. Local Buzanca



10. Portena Cartuja



11. C. Cívico Delicias



12. Antiguas naves



13. Casa Palafox



14. Ed. José Lorente



15. Campo San Gregorio



1. Ex Cine Fuenclara

b d 1



Emplazamiento: c/ Fuenclara 2
 Catalogación: BIM - IM
 Conservación: refuerzo forjados y seguridad
 Superficie: 4.576 m²

2. Taller Albareda

2 d m



Emplazamiento: c/ Allué Salvador 7
 Catalogación: IA
 Calificación: B1 Grado 3
 Conservación: forjados, escalera.
 Superficie: 265 m²

3. Colegio Tomàs Alvira

m p 4



Emplazamiento: c/ Numancia 2
 Catalogación:
 Conservación: Buen Estado
 Superficie: 768 m²

Figura 7. Oficina de Usos Temporales. OUT. Grávalos, Di Monte, 2020.

Entre la permanencia
y la temporalidad.
Campos, urbanidad
y tiempo

In between permanence
and temporariness.
On camps, urbanity
and time

IGNACIO GRÁVALOS LACAMBRA

PATRIZIA DI MONTE

Temporary Use Toolkit.
Herramientas para la reactivación
de edificios en desuso

Temporary Use Toolkit. Tools for the
reactivation of urban voids

municación del tejido asociativo con las estructuras legales, generalmente muy garantistas, adquiera la máxima fluidez. La innovación en los diversos mecanismos de gestión y en formas alternativas de colaboración público-privadas, se muestran como factores trascendentales para abordar el problema del desuso. Es por ello que el *Toolkit* profundiza en estas cuestiones a través de las secuencias transdisciplinarias que permiten abordar las diversas contingencias espacio-temporales.

Desde esta perspectiva se considera necesaria la inclusión de 'Oficinas de Usos Temporales' como una estructura fundamental que ejerza de bisagra entre la administración local y la ciudadanía, apoyando y permitiendo la reincorporación de espacios en desuso en un nuevo ciclo de vida útil. La facilitación de los procesos y el fomento de una información transparente son cada vez más necesarias para impulsar acciones innovadoras. Si las '3R' constituyeron en su día un elemento necesario para articular un urbanismo sostenible, la temporalidad se manifiesta como una posibilidad de afrontar el creciente problema del desuso.

Se ha observado la necesidad de una adecuación normativa como marco fundamental para el éxito de los usos temporales. Así lo atestiguan numerosos casos de estudio europeos que dotan de una estructura legal y financiera a unas prácticas que de otra manera quedarían relegadas a la informalidad. Sin embargo, la peculiaridad de estas prácticas exige una legislación muy precisa y unos procedimientos específicos que eviten la paralización y asfixia de los ya de por sí delicados procesos *bottom-up*.

Desde un punto de vista urbano, cada vez son mayores los intentos de combinar elementos estrictamente definidos con ciertos márgenes de indefinición en los instrumentos urbanísticos. Bajo las denominaciones de un 'urbanismo ligero', 'urbanismo de código abierto'.³³ o una 'planificación débil', y más allá de las connotaciones semánticas, se infiltra la voluntad de considerar una atención especial hacia los 'usos transitorios' en los Planes Generales de Ordenación Urbana de modo que permitan otras formas de economía, socialización y cultura.

Los usos temporales, finalmente pueden suponer una transitoriedad experimental que bien pueden acabar subsumidos de una manera definitiva en el planeamiento. A su vez, asumen el rol experimental de 'catalizadores urbanos', introduciendo un modelo innovativo tanto desde la perspectiva social como urbana. Su propia temporalidad permite verificar o, en su caso, invalidar su eficacia. Se trata de maneras contemporáneas de gestionar la incertidumbre y que ponen en valor todas aquellas virtudes que canónicamente contienen las ciudades inacabadas.

Declaración de autoría

Conceptualización: IG, PDM; Metodología: IG, PDM; Validación: IG, PDM; Investigación: IG, PDM; Redacción (original): IG, PDM; Redacción (revisión y edición): IG, PDM; Supervisión: IG, PDM.

Procedencia de las imágenes

Figura 1. *Temporary Use Toolkit*. Grávalos, Di Monte, 2020.

Figura 2. *Web Generative Commons Living Lab*.

Figura 3. *Temporary Use Toolkit*. Grávalos, Di Monte, 2020.

Figura 4. *Temporary Use Toolkit*. Grávalos, Di Monte, 2020.

Figura 5. *Temporary Use Toolkit*. Grávalos, Di Monte, 2020.

Figura 6. *Temporary Use Toolkit*. Grávalos, Di Monte, 2020.

Figura 7. OUT. Grávalos, Di Monte, 2020.

Bibliografía

- Álvarez, Paula; Santiago Cirugeda. *Arquitecturas colectivas*. Sevilla: Vibok, 2011.
- Arnstein, Sherry R. "A ladder of citizen participation", *Journal of the American Planning Association*, vol. 35, n. 4 (1969): 216-224.
- Barberis, Valerio; Sandven, Hakon, (coord.) *Sustainable & Circular RE-Use of spaces & buildings. Handbook*. Urban Agenda Partnership on Sustainable Use of Land and Nature-Based Solutions, 2019.
- Bishop, Peter; Williams, Lesley, *The Temporary City*. London, New York: Routledge, 2012.
- Bürgin, Matthias; Cabane, Philippe. *Akupunktur für Basel: Zwischennutzung als Standortentwicklung auf dem Areal des DB_Güterbahnhofs in Basel*. Basilea: Urbane Strategien Projektentwicklung Kommunikation, 1999.
- Campagnoli, Giovanni. *Riusiamo l'Italia*. Milano: Il Sole 24 ore, 2019.
- Carta, Maurizio. *Futuro. Politiche para un diverso presente*. Rubbettino: Soveria Mannelli, 2019.
- Fernández, Manu; Gifreu, Judith. *El uso temporal de los vacíos urbanos*. Barcelona: Diputació de Barcelona, 2016.
- Ferreri, Mara. "The Seductions of Temporary Urbanism", *Ephemera. Theory and Politics in Organization*. Vol. 15, n. 1 (2015): 181-191.
- Galdini, Rossana. Temporary uses in contemporary spaces. A European project in Rome. *Cities*, 96 (2020). <https://doi.org/10.1016/j.cities.2019.102445>
- Grávalos Lacambra, Ignacio y Di Monte, Patrizia. "Nuevos paradigmas de la ciudad inacabada: la reactivación de espacios abandonados mediante usos temporales" en *Ciudad y Territorio. Estudios territoriales*, vol. 54, n. 214 (2022): 799-812. DOI: <https://doi.org/10.37230/CyTET.2022.214.1>
- Grávalos Lacambra, Ignacio y Di Monte, Patrizia. "La reprogramación de la ciudad: consideraciones urbanas y sociales en torno al programa "estonoesunsolar" en *Ciudad y Territorio. Estudios territoriales*, vol. XLVI, nº179 (2014): 127-137.
- Inti, Isabella; Cantaluppi, Giulia; Persichino, Matteo. *Temporioso. Manuale per il riuso temporaneo di spazi in abbandono*. Milano: Altreconomia, 2014.
- Killing Architects. *Urban Tactics. Temporary Ineterventios + Long Terms Planning*. Rotterdam: Killing Architects, 2012.
- Lloret Gual, Pilar. "Nuevas formas de gobernanza en los espacios públicos. Casos de estudio para la ciudad de Amsterdam y Barcelona", en *Análisis espacial y representación geográfica. Innovación y aplicación*, (de la Riva, Juan; Ibarra, Paloma; Montorio, Raquel; Marcos Rodríguez, eds), Zaragoza: Universidad de Zaragoza, 2015.
- Marrades Sempere, Ramón. "Activación de los espacios vacíos, las claves de una oportunidad para la economía urbana", en *El uso temporal de los vacíos urbanos* (Fernández, Manu y Gifreu, Judith). Barcelona: Diputación de Barcelona, 2016.
- Murray, Robin; Caulier-Grice; Julie; Mulgan, Geoff. *The Open Book of Social Innovation*. Londres: The Young Foundation, Nesta, 2010.
- Oswalt, Phillip; Overmeyer, Klaus; Misselwitz, Phillip. *Urban Catalyst. Strategies for temporary use*. Berlín: Dom Publishers, 2004.
- Oswalt, Phillip; Overmeyer, Klaus; Misselwitz, Phillip. *Urban Catalyst. The Power of temporary use*. Berlín: Dom Publishers, 2013.
- Overmeyer, Klaus. *Urban Pioneers. Temporary Use and Urban Development in Berlin*. Berlin: Jovis, 2007.
- Silli, Fabio. "Cuidado de los comunes: Reglamento de Bolonia. Un comentario. *Prototyping*"(1 de diciembre de 2015). <https://www.prototyping.es/procomun/cuidado-de-los-comunes-reglamento-de-bolonia-un-comentario>.
- Stevens, Quentin. "Temporary uses of urban spaces: How are they understood as 'creative'?", *ArchNet-IJAR: International Journal of Architectural Research*, vol. 12, n. 3 (November, 2018): 90-107.